

أنوار الجندی

جیل

العَمَالِقَةُ وَالْقِمَمُ الشَّوَامِخُ
فِي ضَوْءِ الْإِسْلَامِ

ذَارُ الْإِعْصَلِ

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

مدخل إلى البحث

أن من طبيعة الفكر الإسلامي أن يعقد مقارنة بين جيل وجيل لتقييم ما طرحه الجيل السابق ووزنه بميزان الأصالة والتقدير الحقيقي الحر البعيد عن الأهواء المتحرر من الولاء والخضوع لما خضع له الجيل السابق ، وقد تتابعت في تاريخ الفكر الإسلامي عملية (إعادة النظر) وإعادة تقييم المراحل هذه ، حتى غدت مسألة طبيعية بل وضرورية لمواكبة سير الإنسانية على الطريق الصحيح إلى الغاية الأصيلة وتصفية الفكر الإسلامي في كل مرحلة من الدخائل .

ومنذ ظهرت طلائع حركة اليقظة الإسلامية بمفاهيم المنهج القرآني الأصيلة بدأت عملية إعادة النظر في كل ما كتب في مرحلة النفوذ الأجنبي والاحتواء والسيطرة الأجنبية والتبعية للفكر الغربي المسيطر من خلال معاهد الرسائل والابتعاث إلى البلاد الأجنبية وما حمله هؤلاء العائدون من مذاهب ونظريات وما حاولوا من خلاله إخضاع الفكر الإسلامي وتاريخ الإسلام والتراث إليه من نظريات تقوم على أساس الفلسفة المادية والانشطارية التي عرف بها الفكر الغربي وتلك قضية كبرى معروفة تحت اسم : حركة التغريب والغزو الثقافي .

واليوم ترتفع صيحة في معسكر التغريب والغزو الثقافي تمارض هذه المراجعة وتصد هذا التقييم الذي يقوم به رواد حركة اليقظة بمفاهيم الإسلام للفكر المعاصر الذي خضع فترة للنفوذ الأجنبي وجرت محاولة احتوائه وتدميره وتغريبه .

وهذه الصيحة اليوم تحمل رمزاً لامتداد خطرها هو التساؤل عن الخطأ الذي يجرى في مواجهة جيل العمالة والقمم الشوامخ ، هؤلاء الذين قدموا للأمة ذلك الفيض الدافق من البطاقات والآراء والنظريات التي تقوم عليها الآن الدراسات العربية في الأدب والشعر والفن وفي مختلف مجالات الفكر .

والحقيقة أن ما قدمته هذه المدرسة التي يسمونها تارة باسم الرواد وتارة باسم جيل العاقلة واقعم الشوامخ ، ليس إلا عصارات من الفكر الغربي انتزعت من هنا أو هناك ، وخلاصات ومترجمات لمضامين ذلك الفكر الذي سيطر على الغرب تحت اسم الفلسفة المادية ومدرسة العلوم الاجتماعية والتحليل النفسي ، وهو خلاصة ما كتب دارون ودوركايم وفرويد وسارتر وماركس وانجيز ومترجمات للقصص الجنسي والاباحي من الأدب الفرنسي ، وكان الصراع في أول الأمر قائما بين اللاتينيين والسكسون هؤلاء مع المدرسة الانجليزيه (التقاد والمازني وشكري) وأولئك مع المدرسة الفرنسية (خليل مطران وطه حسين وهيكلم) .

ثم جاء الصراع الثاني بين المدرسة الليبرالية (لطفى السيد - طه حسين) وحسين فوزى وزكى نجيب محمود) ومن المدرسة الماركسية (سلامة موسى وحسين فوزى ومندور) ثم جاءت المدرسة الانسانية الماسونية (الهونيزم) وعلى رأسها لويس عوض وكل ما قدم في هذه المرحلة منذ بدأت هذه المدرسة على يد أستاذ الجيل (لطفى السيد) وحتى اليوم هو فتات موافد الغرب بشقيه ، ولم يكن هؤلاء الأدباء والكتاب من أصحاب الأسماء اللامعة إلا قناطر بين الساحلين ، ولم يكن ما نقل خلال هذه الفترة سواء على لسان من قدموه على أنه فكرهم الخاص أو ما ترجموه ، لم يكن فكراً حراً خالصاً أريد به خدمة هذه الأمة ، ولم يكن مقصوداً به ترسيخ الوجود الفكرى الثقافى لأمة تملك مفهوماً أساسياً جامعاً للفكر والحياة ومجتمع ، وإنما كان فكراً متحيزاً مقصود به تسميم قنوات الفكر الإسلامى وإفسادها وتحويل وجهة هذه الأمة وتغيير ملامحها والقضاء على ذاتيتها وأعرافها الإسلامية والعربية الأصيلة ، كان هذا واضحا في كل ما نقل وما ترجم حتى فيما أوصى به من احياء التراث الإسلامى العربى ، كان هدف ذلك كله الدعوة إلى إخراج هذه الأمة من مقوماتها الأصيلة وصهرها في بوتقة الفكر الغربى المادى الملحد الوثنى ريب الفكر الاغريقى القائم على علم الأصنام ودفع هذه الأمة بعيدا عن طريقها الأصيل بوصفها صاحبة المنهج التجريبي الذى صنع الحضارة المعاصرة ، وصاحبة منهج المعرفة ذى الجناحين (الروح والمادة) والقائم على منهج الثواب والمنغرات إلى منهج لنشاطى مادى خالص ، وحق في هذا ما قال البعض : أنهم أخذوا المنهج العلمى

التجريب من المسلمين وأوردوا المسلمين إلى منهج أرسطو الذى رفضه المسلمون قديماً
وماجته الحضارة المعاصرة في عصر النهضة .

اذن فالحملة المشارية تحت عنوان خطير : (هدم الشواخ من أجل من) هى
محاولة جديدة لمحاولة تثبيت دعائم هذه المؤامرة القديمة التى تكشف مخططاتها ، ومغالطة
واضحة تفرم على التحميم بهدم الشواخ فمن هؤلاء الشواخ الذى جرى هدمهم ،
وهل من أجل أمثال طه حسين ولويس عوض وحسين فوزى وتوفيق الحكيم
وزكى نجيب محمود يطلق اسم الشواخ ، بينما حقيقة الأمر أن الشواخ هم غير هؤلاء ،
لأنهم أولئك المجاهدون المصادفون الذين لا يذكرهم أحد ولا يتحدث عنهم أحد ، الذين
وضعوا فى الظل وأقيمت حولهم مؤامرة الصمت ، لأنهم قدموا لأمتهم معطيات
وافرة ودلوا أمتهم على طريق الأصالة والنهضة الحقيقية .

والحقيقة التى تجاهلها اتباع التغريب والغزو الثقافى أن الشواخ والمخالفة
الحقيقيون ليسوا هؤلاء ، وإنما أولئك الذين نسبهم الناس وتجاهلهم الصحافة
وجبههم الاعلام ، ولذا أثير أمر واحد منهم بتأليف كتاب عنه وقفت أمثال
الدكتورة سهير القلماوى لتقول : من هذا ، من هو (عبدالعزيز جاويش) ذلك
لأن جاويش ليس من مدرسة لطفي السيد وكان خجماً لمصوم الاسلام والعربية
ومدافعاً عن اللغة العربية أمام المستشرقين الذين حاولوا اغتيالها فى مؤتمر الجزائر
سنة ١٩٥٥ .

وكثيرون هم الشواخ الحقيقيون ، ولكن طه حسين وهؤلاء ليسوا إلا أقزام
من التغريبين غلبان المستشرقين الذين أعطاهم النفوذ الأجنبى هذه الشهرة والمكانة
وظل يدافع عنهم حتى اليوم ، حماية لوجوده من خلاصهم ولأقل لي بربك من
غير طه حسين يقام له حفل سنوى يدعى إليه المستشرقون من كل مكان فى أوروبا ،
ولماذا لا يقام هذا التقدير لمصطفى صادق الرافعى أو رشيد رضا أو شكيب أرسلان .

الحقيقة أن هذه الحملة تحت اسم هدم الشواخ هى حملة باطلة وإلا فمن الذى هدم
جمال الدين الأفغانى والمتنبى وابن خلدون فى العصر الحديث ، أليسوا هم أولئك
الشواخ فى تقدير التغريبين .

٢ - تقييم المحصول الذى قدمه جيل الرواد

بمیزان الإسلام

إننا إذا أعدنا النظر فى تقييم هذا المحصول الذى قدمه جيل الرواد وجدنا فيه الشيء القليل النافع الإيجابى ووجدنا أغلبه مما قد فتننا به رياح السموم ، هذه الاطروحات التى كتبها الأعلام الذين تصدروا الحياة الأدبية : ماوزنها فى مجال البحث العلمى : لقد تبين أن رسالة الدكتور طه للدكتوراه فى السربون عن ابن خلدون هى ترديد لأفكار اليهودى الحافظ على الإسلام وأعلامه (دوركايم) وأنها تنقسم هذا الرجل انتقادا شديدا ، ونجد أطروحة منصور فهمى عن (المرأة فى التقاليد الإسلامية) وهى ترديد صارخ لأكاذيب المستشرقين واتهامهم للنبي ﷺ بأنه استثنى نفسه من قانون الزواج وهى أفكار دهائنة اليهود ، وإذا نظرنا فى رسالة زكى مبارك عن (الأخلاق عند الغزالي) نجدتها ترديدا لأكاذيب المستشرقين عن الغزالي واتهامه بأنه متأثر بالمسيحية ، فإذا راجعنا كتاب مع المتنبي لطفه حسين وجدناه مأخوذا من أحقاد المستشرقين وفى مقدمتهم (بلاشير) فإذا راجعنا كتاب على عبدالرازق عن (الإسلام وأصول الحكم) وجدناه مأخوذا بكامله من رسالة لمرجليوث ، وإذا نظرنا فى كتاب (الشعر الجاهلي) وجدناه مردداً لنظرية قدمها مرحليوث أيضاً عن انتقال الشعر يرمى بها القرآن نفسه ، أما آراء سلامه موسى فقد كانت منقولة نقلاً مباشراً من كتابات : داروين وفرويد وماركس ودوركايم .

أما العقاد فقد تأثر تأثراً واضحا بنظريات مقارنات الأديان فى كتابه (الله) وتأثر بنظريات الوراثة فى كتاباته عن الصحابة .

كان الهدف هو إخضاع الفكر الإسلامى فى مختلف جوانبه للنظرية المادية الغربية ، بدأ ذلك جرجى زيدان فى كتاباته عن الأدب العربى والتقدم الإسلامى والروايات الإسلامية ، ومعنى كل الطريق كل من جاء بعد ذلك ، فكتاب

[حياة محمد] على ما به من دفاع عن الإسلام خرج من عباءة المستشرقين وكتاب التعريب وتبنى نظريات الكاثوليكي الفرنسي (دوركايم) وأنكر ماسوي القرآن من معجزات النبي ﷺ ، ورفض مفهوم الإسراء بالروح والجسم وتبنى عديدا من مفاهيم الفكر المسيحي الغربي .

أما الذين قدموا مفاهيم الإسلام الأصيلة فقد أبقاهم النفوذ الغربي المسيطر على الحياة الثقافية في مصر والبلاد العربية - أبقاهم في الظل فقد سبقت ولحقت كتابات هيكل عن الرسول ﷺ كتابات كثيرة : (محمد أحمد جاد المولى ، محمد مصطفى نجيب) .

ومن بعد جاء محمد الغزالي ، محمد سعيد البوطي ، أبو الحسن الندوي ، وكثيرون ولكن هناك تركيز في دائرة الضوء على كتاب معين أو كذب بعينها وفي مختلف الميادين الفكرية والثقافية تجد التعتيم نحو تلك الأسماء السكرية الأصيلة وهناك مؤامرة الصمت قائمة أزمانها وإزاء كتاباتها :

أى الفريقين أحق بأن يوصف بالشموخ والريادة وجيل العمالة : هؤلاء أتباع التعريب وعلبان المستشرقين والذين حملوا لواء تزييف الفكر في كل مجال من مجالاته بحيث سيطر لطف السيد على الدعوى العامة أو قاسم أمين لاختراع المرأة من يدها أم سجد زغلول لدعوة تعليم الامة الانجليزية أم طه حسين للدعوة للأدب الفرنسي أم سلامه موسى للدعوة إلى دراون وفرويد وماركس ، أم حسين فوزي للدعوة إلى الموسيقى الصاخبة أم لويس عوض للدعوة إلى الفرعونية أم ساطع الحصري للدعوة إلى القومية العربية أم علي عبدالرازق للدعوة إلى العلمانية . . . هؤلاء أحق بأن يوصفوا بأنهم الشواخ وتقوم الأفلام لحمايتهم من كشف زيفهم ومن تعرية خبثهم ومن وضعهم في مكانهم الصحيح فلا تخدع بهم الامة أم هؤلاء الأبرار :

جمال الدين ، محمد عبده ، مصطفى صادق الرافعي ، رشيد رضا ، شكيب ارسلان ، محب الدين الخطيب ، أحمد زكي باشا ، طاهر الجزائري ، أحمد تيمور ، المولدحي ، الكواكبي ، علاء الدماي ، عبدالعزيز جاويش ، البكري ، المنفلوطي ، الزيات

البحالي ، عبدالرحمن عزام ، عبدالوهاب عزام ، عبدالحمد بن ادريس ، حسن البنا ، حسن حسني ، عبدالوهاب ، فريد وجدي ، الغلابي ، طنطاوي جوهرى ، عبدالوهاب خلاف وآخرون .

هؤلاء فى الحقيقة هم الذين صنعوا نهضة مصر والشرق والإسلام وخاصة فى مجال النضال الوطنى والتحرر من النفوذ الأجنبى ، هؤلاء هم الذين وضعوا قواعد البناء الفكرى الإسلامى الحديث .

ولقد ادعى لطفى السيد وسعد زغلول وطه حسين أنهم أولياء جمال الدين أو محمد عبده ، ولكن طريقهم وأسلوبهم كذب هذه الدعوة وكشف زيفها ، بل أن طه حسين نفسه أعلن خروجه على محمد عبده ، وأحمد زكى باشا ، والشيخ الحضري أساتذته وهاجهم .

أن الحقيقة التى لا يثبات فيها الآن بعد أن ظهرت عشرات الدراسات مصححة للوقائع ، فى ضوء مفهوم اليقظة الإسلامية ، أن هذه الأسماء الأئمة التى ماتزال تتردد ، إنما يراد بها أن تحب تلك الأضواء الساطعة ، وهى فى الحقيقة لم تصنع تلك النهضة ، وإنما صنعها أولئك الأبرار ووضعوا لها القواعد ، هذه الأسماء المجهلة فى ميزان الشهرة المعاصرة الكاذبة التى يوقد نارها التغريب والاستشراق ، أولئك المخلصون الصادقون فإن أحداً لم يذكرهم اليوم ، أما هؤلاء الذين خدعوا الناس بأن حملوا لواء قيادة الفكر فإنهم لا يمكن وصفهم بالريادة ولا بالبطولة ولا بالقيادة لأن عوامل ذلك كلمة تنقسمهم وأبرز عوامل قبول الأمة لهم وإيمانها بصدقهم وثقتهم فيهم ، أنهم لم يكسبوا شهرتهم نتيجة خصوصية فكرهم أو صدق إيمانهم وإنما لانهم عملوا فى مجال السياسة والحزبية والصحافة يوماً بعد يوم ، فى ذلك الزمان المضطرب الفاضل من الصراع الحزبى والجدل السياسى والهجوم المريع فأعطاهم هذا كله : ذلك البريق وتلك الشهرة ، واستطاعوا أن يركبوا كل مرجة فلما جاءت مرجة الإسلام ركبوها ظناً منهم أن يسيطروا عليها ودفعوا من سادتهم لى يحوّلوا وجهتها .

هذا ما أعطاهم الشهرة (وهى ليست بمثابة حقيقة للبطولة) أما جهدهم الحقيقى فى مجال بناء النهضة فهو قليل بل هم المتوقّنين لها الذين شقوا جبهتها الموحدة ،

وأمثال هؤلاء الامين لم تكن كتاباتهم في الأدب والفكر تساوى واحداً من مائة من كتاباتهم السياسية والحزبية المنسمة بأدنى ألوان الجدل والهجم ، ولم تكن تساوى واحداً من ألب من كتابات ذوى الأصالة والنقاة والنتاج الجيد وأصحاب الأفلام الموجهة لخدمة كلمة الله الداعية لأن تكون كلمة الله هي العليا .

ولكن السياسة والحزبية والنفوذ التغريبي هو الذى أعطاهم لمعان الاسم حتى جاء اليوم الذين يسمون فيه بالقعم الشواخ .

أن أسماء كثيرة هي التي أعطت النهضة الإسلامية دفعتها القوية من علماء ومن كتاب يمثلون الأصالة الحققة ، وليس أولئك المغربون هم الذين قاموا بهذا الدور ، ونحن لا ننكر عنهم أنهم شاركوا فيه بجهد ضئيل (ولكن ماقدموه وحسن يوماً بأنه أشبه بالخروب : حسب كثير وسكر قليل) وكانت لهم أخطاء وانحرافات وقليل منهم من صدق الله النية في العودة إلى الحق ، ذلك أنهم كانوا غربيين بحكم التقافه الأولى التي كونتهم ولذلك كان دخولهم إلى فهم الإسلام ليس تقياً النقاء الكامل بل كانت تختلط به شوهات الفكر المادى وتراكمات المفاهيم الاغربية والرومانية والسيحية المسيطرة على نتاج الفكر الغربى كله . ولأنهم بدؤوا كتاباتهم الإسلامية بمناهج الغرب - كانوا كالمستشرقين - أعجز عن فهم مناهج الإسلام فخطوا وأخطأوا ، ونقلوا عن كتب التبشير وكتب الاستشراق وعجزوا عن الأصالة الحققة .

يقول الدكتور محمد محمد حسين : أن طه حسين والمقاد لا يتبعان أصلاً إلى المدرسة الإسلامية من الناحية الفكرية ، ولكنهما يتبعان منذ نشأتها الأولى إلى (المدرسة الليبرالية) المتحررة التي تعتبر (لطفى السيد) أستاذها الأول في جيلهما ، والمدرسة الليبرالية تحكم العقل المجرد والمتحرر من كل الموارث الفكرية والسلوكية ، في كل شئ ، ولا تبالى أن تلتقي مع الدين في كل وجهات النظر أو بعضها أو تتعارض معه وتخالفه ، ولكن طه حسين كان أكثر عنفاً وأكثر جرأة في معارضة الدين ، وفي المجاهرة بما يثير الناس لرافت إلى نفسه الانظار ، لقد هاجم طه حسين أباه فيما كان يتلو من أورداد في أعقاب الصلاة وفي الليل (في كتاب الأيام) غير أن طه حسين والمقاد قد اكنسهما الموجة الإسلامية العارمة فتبايعت كتبهما بعد

أن أصبح ذلك هو البدع الشائع الذي يغمر الأسواق ، ولم يعد التثديق بالكفر ونظراته المستوردة سمة من سمات المفكرين ، تستهوى الاغرار من الشباب كما كان في العشرينات . ويرجع هذا الانقلاب الفكري إلى عدة عوامل عدلت بالناس وبكثير من المفكرين عن طريق احتذاء الحضارة الغربية والفكر الغربي وردتهم إلى طريق الإسلام منها ، موجة التنصير وهجرة اليهود إلى فلسطين وسقوط الخلافة على يد الكالين ، وظهور جماعات إسلامية عظيمة .

أن هناك قاعدة أساسية ينبغي أن نوضح في الحسبان حين يوزن الأدباء والمفكرون من وجهة النظر الإسلامية ، وهي أن الإسلام نظرية في السلوك يمثل ما أنه نظرية في المعرفة ولذلك كان من المهم أن لا يقبل فكر إسلامي أو أدب إسلامي من مفكر أو أديب لا يمارس الإسلام ولا يلتزم به ومعروف أن طه حسين والعقاد لم يكونا يمارسين الإسلام في أصوله الأصيلة .

هذا من ناحية ومن ناحية أخرى فإن كتاب مصر هؤلاء : الشواخ الرواد ، لم يجازوا الاستعمار ولا الاستبداد ، وإنما حاربوا خصومهم السياسيين ، وكانوا يعرفون نفرة واعضة بن موقف سياسي مع الاستعمار البريطاني وبين إيمان غامر بالثقافة الغربية والديمقراطية الغربية والليبرالية الغربية كنهج حياة ، ففي نفس الوقت فإن الذين كانوا يطالبون فيه بالحرية والاستقلال كانوا يؤمنون بعظمة الحضارة الغربية والمنهج الديمقراطي كأساس للحكم ، فهم أولاً في شهرة صنعها النسياسة والحزبية ولم يصنعها الفكر ، وكانوا خصوماً ظاهرين للنفوذ الأجنبي وأصدقاء واضحين للفكر الغربي .

أولاً : كان كتاب الأحزاب والنسياسة (وهم صفوة الشواخ والرواد) مسالين الانجليز غير معارضين لهم بل كانوا يقبلون بالتفاهم معهم وهذا منطق مدرسة سعد زغلول المعارضة لمدرسة مصطفى كامل .

ثانياً : كان كتاب مصر وأبرزهم في صف حزب الأقلية المعارضة للوطنية الشعبية (حزب الأحرار الدستوريين) لطفي السيد وطه حسين ومحمد حسين هيكل وإبراهيم المازني وعلى عبد الرازق ومحمود عزى ومنصور فهمي .

ثالثا : كان كتاب مصر في هذه الفترة يعارضون النفوذ الانجليزي السياسي برفق شديد من داخل دائرة التفاهم معه ، ولكن كانوا في نفس الوقت يقبلون أنظمة الغرب الليبرالية الرأسمالية بكل ما تمثل من إقطاع وسخره وسيطره ويؤيدونها ، بل كانوا يقبلون مذاهب الغرب في النقد والشعر ويتصدون للدفاع عنها وحمل لوائها وقد حمل العقاد والمازني لواء الدعوة إلى المدرسة الانجليزية في النقد (هازلت وغيره .

رابعا : خدع كتاب مصر في عدد من الشخصيات الموصومة :

١ - خدعوا في (ماكس نوردو) اليهودي خليفة هرتزل وكرموه ، وكتبوا عنه فصولا مطوله تقديرا ولعاززا .

٢ - خدعوا في عباس البهاء قائد المذهب البهائي وحملوا به ودعوا إلى نجاته (العقاد ، اسماعيل مظهر) دون أن تتبينوا أخطارها وسموها .

خامسا : كشفوا عن مفهوم التحلل واعلاء شأن الجنس في الأدب سواء عن طريق ترجمة القصص الغربى المكشوف كما فعل طه حسين أو عن طريق القبول به كمذهب في الحياة كما فعل غيره .

ولقد أشار الأستاذ المازني إلى هذا فقال في كتابه قبض الزيج ص ٦٣ وما بعدها : ولقد لفتنى في الدكتور طه في كتابيه (حديث الأربعاء) وهو مما وضع و (قصص تمثيلية) وهى ملخصة : « إن له ولما يتعقب الزناة والعشاق والفجرة والزنادقة » .

كما أشار الأستاذ الغمراوى إلى أسلوب الابادة والكشف والواضح في كتابات هذا العصر (مقالاته في المعركة بين الرافعى والعقاد) [الرسالة مجلد ١٩٣٧] ونحن حين نكشف هنا وفي كثير من دراسات سابقة عن حقيقة هؤلاء ، لانستهدف إلا كشف نساد هذا التيار الوافد وخطره ، وقد أطل طه حسين مكشوفاً لجيله أكثر من أربعين سنة ولم يغلب عليه طابع القداسة الكاذب إلا بعد أن مات الرافعى والعقاد وزكى مبارك ومحج الدين الخطيب وكل الذين كانوا يعرفون خبيثته وهدفه أن الذين يكتبون ليدافعوا عن التغريبيين تحت أسماء كثيرة كالشواخ والرواد

لا ينجحون أحداً ، مهما أفسحت لهم الصحف الكبرى الصفحات ومهما أفسحوا
لأنفسهم أسلوب المغالطة والتضليل فإنهم إنما يدافعون في الحقيقة عن شوا منح
الحرية ودعاة الخروج من الذاتية الحرة الإسلامية أمثال سلامة موسى وطه حسين
وقاسم أمين وهدي شعراوي ولويس عوض وساطع الحصري وتوفيق الحكيم
ولكهم يتخمنون وراء عناوين ضخمة ويضمون أسماء أخرى ليست مهمة في
الحقيقة وإن كان منسوبها ليس سليماً تماماً ، إنها المراوغة ، التي يجيدها هؤلاء
التغريبيون الصغار في الدفاع عن وجودهم وهم يرون هذا البرج الذي بنوه على
الرمال على وشك السقوط فوق رؤوسهم ، وإذا كانوا هم لا يؤمنون بقداسته شيء
حتى الدين المنزل نفسه فلماذا يحاولون أن يحيطوا هؤلاء بقداسته ويصادرون الرأي
عنهم ويمننون منافسة أفكارهم الزائفة التي خدعت الناس طويلاً قبل أن يستفيقوا
ويقننوا الحقيقة وتشككهم المؤامرة التي كانوا يقودونها والتي خدعوا بها الأمة
سنوات قبل أن ترتفع عن عينها الغشاوة .

وقد أعجبتني عبارة للدكتور عبد الصبور مرزوق في هذه المحاورة وذلك قوله :
« ان ضرب أسوار القداسة حول الكبار أخطأوا أم أصابوا إنما هما خيانة
فكرية الأمة بأسرها وتزييف لهالات التقديس التي يحاطون بها من حملة القمامة أو
خبثاء الطوايا وهذا ما يؤدي حتماً إلى إعادة فتح الملفات فور زوال العمى عن البصائر
وبمجرد انحسار هالات المجد التي كان يعيشها الكبار من قبل » .

ومن حقنا أن نتساءل مع الدكتور عبد العزيز حموده :

ما هو المقياس الحقيقي للشوا منح : أليست الأمانة للوطن والأمة والأصالة وعدم
التبعية ، فماذا يكون موقف هؤلاء إذا طبقنا عليها هذه القواعد :

لماذا يخاف الدكتور زكي نجيب محمود ويهاجم في دعر بالغ هذه المحاولة لإعادة
تقييم العصر . تراثه ، ان الشوا منح الحقيقيين لا خوف عليهم وإنما الخوف على
المضللين الذين سيسقطون لأول وهلة ، والذين كشفهم الأحداث والحقائق ،
عند عودة الميزان الحقيقي لوزن الرواد والشوا منح في ضوء الإسلام ، إن أغلبه

الشوامخ في الحقيقة مجهولون ومذكرون ومنحدون عن دائرة الضوء ، وأغلب الذين يلبعون هم المتساقون .

وإذا جاء توفيق الحكيم اليوم لينسك ما قدم بعد الثلاثيات ، فنحن نقول له : وماذا قدم الجيل المسمى بالرواد غير أنهم كانوا قناطر للفكر الغربي وتابعين للفلسفات معجبون بدعاة للفلسفة المادية والولاء العقلي والنفسى للحضارة الغربية وقد صدق توفيق الحكيم في مقولته التي أذاعها في آخر حديث له (يوليو ١٩٨٤) حين قال : إن كل أعمالى التي تبعت العمر فيها لا قيمة لها ، ولقد ضيعت حياتى في كتب كان يحيل إلى أن لها قيمة ، ربما في الثلاثينيات والأربعينيات أما الآن فلا أظن .

وهذا القول ينطبق على كل الرواد واقم الشوامخ ، إنهم كانوا يعيشون لحظة بلحظة ، وينتقلون من مائدة إلى مائدة ويعلمون أن ما ينقلون عمل خالد وهو ليس إلا هباء ، فما كانت هذه الأمة في حاجة إلى كل هذا ، الذى يهرأهامة ، ثم عادت فاكشففت أنه شىء زائف له بريق خادع ، انه هو الذى أورد لها موارد النكسة والهزيمة فاستيقظت لتعرف أن لها فكراً أصيلاً طالما جهلوه وعضوا من قدره وهو يتميز بالأصالة والفطرة الربانية حتى جاء الغرباء ليقولوا للمسلمين : إن لديكم كنوزاً ، قالها رجال القانوان إزاء الشريعة الإسلامية وقالها جارودى وبوكاى وغيرهم ممن استوعبوا الفكر الغربى وكانوا من صانعيه ، إن كل قولة لهؤلاء هى بمثابة سهام بحماة بالنار تقذف فى عيون التغيريين وشواخهم لأن أصحاب الحضارة الغربية أنفسهم اليوم هم الذين يعترفون بأن ما كتبه هؤلاء ونقلوه هو حصاد الهشيم وتبعض الريح .

إن الدكتور زكى نجيب محمود إنما يدافع عن وجوده فهو لا يستطيع أن يقدم نفسه إلا فى إطار طه حسين والعقاد وسلامه موسى ، لأنه ليس شيئاً مستقلاً ، لقد عاش حياته كلها فى التجريبيين الوضعية المنطقية ودعوه خرافة الميتافيزيقا (أى خرافة الغيب) ولا رأى إزورار الناس عنه وجفاف أساويه ، عاد يحدخ بالحديث عن الإسلام ولكن كتاباته عن الألوهية كشفت عن أنه يؤمن بوحدة الوجود

والحلول على حد تصويره الذى أورده فى حديث آخر ساعة (يونيو ١٩٨٤)
وهو نفس التصور الذى يؤمن به ميخائيل نعيمة والباطنية .

ونرى عاطف العراقي يصل إلى القول بأن التأثير بالمستشرقين هو ظاهر صحيحة
وأن كل مفكر لابد أن يتأثر بالسابقين ولماذا يتأثر برنيان ولا يتأثر بالغزالي
وما هو التمييز العقلى الذى نادى به طه حسين : أليس هو حرية عرض المذاهب
الملحدة والاباحية ، إن ما قدمه طه حسين لنا من سموم الاستشراق قد رفضته
القطرة الإسلامية العربية لأنها وجدته معارضا لطبيعتها المؤمنة بالله تبارك وتعالى .

إن قصة الأخذ من الغرب لأن الغرب أخذ مناقصة أشبه بالمؤامرة ، فنحن
نعرف كيف أخذ العرب العلوم ولم يأخذ العقائد ونحن الآن يشترط علينا أن
نأخذ الفكر قبل العلوم ، إن طه حسين لم يأخذ من المفكرين الغربيين الاصلاء
ولكنه أخذ من المستشرقين اليهود الذين كانوا يهدون الطريق لمفهوم تقبلهم
فى المشرق الإسلامى ، إن حركة اليقظة الإسلامية استطاعت أن تكشف المؤامرة :

لقد كشف الشيخ مصطفى صبرى أخطاء كتاب السيرة العصرية فى شأن
مبعزات النبى :

وفى مقدمتهم هيكى وكشف مصطفى عبد الرازق وتلاميذه (على سامى النشار)
عن أصالة الإسلام وكشف مالك بن نبي مخططات التعريب وكشف الخالدى
وعمر فروخ مخططات التبشير وكشف الأستاذ محمود محمد شاكر عن دخائل لويس
عوض وكشف الدكتور محمد محمد حسين عن كتب الغرب ، وكشف محب الدين
الخطيب عن خطط الغارة على العالم الإسلامى وكشفت الدكتورة نفوسة زكريا
سميد مؤامرة العامية على الفصحى وكشف كيرون خديعة طه حسين ولويس
عوض وزكى نجيب محمود وتوفيق الحكيم ودعافة حى رضوان منذ عشرين عاما
إلى إعادة تقييم ما كتبه هذا الجيل الرائد .

٣ - إعادة تقييم ما كتبه هذا الجيل الرائد

ما قيمة ما كتبه الجيل الرائد (يقول الأستاذ فتحي رضوان) :
أول ما يستوقف النظر في إنتاج هؤلاء الكتاب أنه كان جزئياً لا شاملاً لم يجرؤ أحدهم في الغالب على إخراج كتاب إلا بعد أن تقدم العمر وطال عملهم في الكتابة والصحافة المطال ان ما أخرجوه في النصف الأول من حياتهم هي مجرد مجموعات تضم مقالاتهم (في أوقات الفراغ لهيكل) يقابله عن العقاد (مطالعات في والكتب الحياة ، ساعات بين الكتب ، مراجعات في الآداب والفنون وعند (المازني) حصائد النسيم وفيض الريح وصدوق الدنيا وعند سلامة موسى (مختارات سلامة موسى) .

لم يكن تأليف الكتب بطريق تجميع مقالات متفرقة مجرد مرحلة من مراحل الحياة الفكرية لهؤلاء الكتاب بل كان ذلك صفة من صفاتهم العقلية تكشف عن طبيعة تكوينهم وعن حدود قدراتهم ومواهبهم فقد كانوا منذ البداية عاجزين عن أن يكون لهم نظرة شاملة لشيء من الأشياء السياسية أو الأدبية أو الحياة ، كان الأمر عندهم تنقلا بين الشخصيات والأفكار والكتب ، وكان ما يصدر عنهم انطباعات سريعة من قراءات لا تستولى عليهم ، ولا تملأ حياتهم ولا وجدانهم ، وإنما أقصى ما تستطيع هذه القراءات أن تدخل إلى نفوسهم تشوه الإعجاب بفسكره أو بشخص ، ولكنها لا تلبث أن تنطفئ لتحل محلها إعجاب بفكرة أخرى وشخصية تالية .

فهيكل الذي ألف كتاب عن (روسو) من جزئين لا يكاد يذكر روسو فيما كتب بعد ذلك وكأنه لم يقرأ له أو يقرأ عنه ، دع عنك أنه ألف كتاباً طويلاً عن حياته وأفكاره ، والمقالات التي نقرأها في كتب العقاد أو المازني عن نيته ودوركايم وغيرهما أشبه بشيء بقايات في متحف صور ، نندم فيها إنتاج كل اثنين في حياد يقف من جميع على بعد واحد تقريباً .

ولذلك إذا فرغت من قراءة ما كتبه العقاد والمازني وهيكل فعلا ، لا تعرف بالضبط ما الذي يريده أى منهم ، ثم لا تعرف الفارق بين واحد منهم والآخر ، فيما عدا القوارق المادية من حيث الوضوح أو الغموض ، أو لجزالة الأسلوب ورخاوته ، فإنهم في واقع الأمر أبناء مدرسة واحدة ، وقد انتقلوا جميعاً إلى التاريخ للإسلام ، والدفاع عنه ، وختموا حياتهم الفكرية بهذا الطور كأنهم كانوا جميعاً على موعد في كل خطوة يخطونها ، ويسوغ لك أن تتساءل بعد أن تقرأ كتب العقاد عن عبقریات محمد وعمر وأبو بكر الصديق والصدیقة بنت الصديق والإمام علی والحسين وعن الإسلام بين حقائقه وأبطال خصومه ، وكتب هيكل عن محمد وأبي بكر وعمر ومنزل الوحي ، وكتب غيرهم ممن ينتسبون إلى نفس العصور ونفس المدرسة عن الإسلام ، لك أن تتساءل بعد أن تفرغ من قراءة هذه الكتب الكثيرة ما الفارق بين هيكل والعقاد وغيرهما حينما لم يكونوا يذكرون القرآن إلا نادراً وهيكل والعقاد وزملاؤهم حينما وجهوا جهدهم الأدبي ووقفوا دراساتهم أو كادوا على الإسلام وأبطاله وأحكامه ، ومواقع معاركه دائرة في الفكر الإنساني ، وقد لا يروك أن تعلم أنه لا شيء مطلقاً أو لا شيء تقريباً ، فكما كنا يؤلفان في الماضي عن روسو وجيته ويكون ، كتبنا وكما كنا يكتبان مقالات عن فرانس ونيتشه وعن الفلسفة الغربية وعن زعماء الفكر الأوروبي ، يكتبون الآن كتباً عن الإسلام ونبيه وصحابة رسوله ، وعن أثره وفلسفته ، فما من شيء في حياتهما تغير بتغير موضوع دراستهما وكتاباتهما وما من شيء تأثر في أسلوب تفكيرهما ، وكان من الطبيعي وقد بانغ الإعجاب عندهما بالإسلام إلى هذا الحد الكبير أن ينعكس على مسلكيهما في الحياة العامة وعلى تفكيرهم السياسي وهم رجال سياسة وصحافة (١) ، هذا أقدر من الإعجاب والتمكك لا ترى له أمراً ، وأين هذا إلا مظهراً كاشفاً عن موقف كتاب هذا الجيل كله ، فالكتابة

(١) يؤيد ذلك ما ذهب إليه أن تولى هيكل وزارة المعارف وقد ألف كتاب محمد وكانت له آراء في التخريب وأثره في المدرسة والتربية فلم يعمل بها

عندهم لم تكن معاناة روحية ولم تكن إعلانا عن إيمان وعقيدة ، ولا ارتباطا وتصميم .

بدأ هؤلاء الشباب حياتهم الفكرية وهم يطمنون أن يكونوا طليعة فكر (علماني) لاديني ، طليعة حرة ، لمدرسة من الأحرار لتخفيفهم التقاليد الموروثة ولا اقيم التي اسبغ عليها الخوف والسكسل والتراخي العقلي والوجداني حالات قداسة لا تستحقها بل لعلمهم تاقوا إلى الذهاب إلى أكثر من ذلك بالدعوة إلى التحرر من الدين كله أو الإقلال من شأنه ، ولكنهم لم يجرؤوا في البداية على التصريح بشيء من هذا ، وتركوا للجمهور أن يستنتج من مسلمتهم العام أنهم لادينيون وأنهم يريدون أن يخلقوا حركة فكرية لانتهاج عصائم الشيوخ ولا الخرافات الشائعة بين الناس " وأن يقتصر قلاع الرجعية الفكرية فماذا فعلوا ، كان أقصى ما استطاعوا أن يفعلوه أن يذكروا اسم الرسول مجرداً من لقب (سيدنا) وألا يتبعوه بالصلاة عليه ، فسيدنا محمد هو عندهم (محمد) كما أن سيدنا أبا بكر وسيدنا عمر ليسا سوى أبي بكر وعمر وقفوا بهذا وكفى الله المؤمنين القتال .

أما داهم به طه حسين في كتابه (في الشعر الجاهلي) من الدعوة إلى استبعاد القرآن كمرجع تاريخي ، عند تحقيق العصور التي تعرض لها في آياته فقد حذفه من كتابه في الادب الجاهلي ، وأثر العافية ، وقد نهج نفس المنهج (على عبدالرازق) حينما أصدر كتابه (الإسلام وأصول الحكم) والذي قال فيه أن الخلافة لم تكن أصلاً من أصول العقيدة الإسلامية ولا عنصرها من عناصر رسالة الرسول ﷺ وأن القرآن والسنة لم يبيّنا أصول الحكم ، فقد عزل من اقتضاء فكان كتابه هذا بيضة الديك وأمسك عن القول في الإسلام والخلافة .

ثانياً : موقف هذه الجامعة من الاحتلال والملكية .

هذه الجامعة التي أرادت أن توهبنا أنها متوثبة وتهيئة أن تقف فوقنا

(١) وأيد ذلك دفاع القاد عن طه حسين ، ومجموع النقاد على لسان الديبني لأن الحركة السياسية ثم لا تطأ تحت لواء فكراته بعد أن وصل بجمع اللغة

لأهواؤه فيه من عدوين خطيرين : الاحتلال والملكية فإذا كان موقفهما منهما ، كان العقاد أول الأمر أعنف في مخاطبة الانجليز وفي مخاطبة الملك ، فكان مخاطبته للانجليز تأتي عادة في المرتبة الثانية بعد الحراك مع خصوم الوند وخصوم سعد بل أن مخاطبة الانجليز والتصدي له كان فرعاً عن مخاطبة عدلى ، فالانجليز ليسوا مكروهين لذاتهم ، بل مكروهين لأنهم يسندون عدلى ، وهم في الواقع يداولون الحكم بين سعد وعدلى .

أما هيكل فكان بحكم كونه المتحدث باسم (الأحرار الدستوريين) أضعف صوتاً في مخاطبة الانجليز وإن لم يتورط فقط في الثناء عليهم .

ولكن ماذا انتهى هذا الجيل من المفكرين في شأن الانجليز والملك لقد هدأت المعركة مع الانجليز فقد استحال النضال الوطنى حرباً أهلية بين الأحزاب يصيب الانجليز خلالها بعض الرشاش ، ولكن السهام والحراش والقذائف وجهت إلى الخصوم في الداخل ولذلك هبطت الوطنية المصرية إلى مستوى كان له أسوأ الأثر على الفكر .

لم يكن الناس يسمعون ولا يرون شيئاً يشير طموحهم الروحي ، ولا يحرك عواطفهم إلى مثل أعلى ، ولا يقودهم إلى تضحية نبيلة ، أو مغامرة جلييلة ، كان الصراع تأفها وضئيلاً ، وكانت أسلحة ضعيفة وصغيرة ، وكان كل ما يكتب مكرراً ومعاداً فلم يؤثر في كتابتنا جميعاً في هذه المرحلة كلام يستحق أن يخلد ، كتب العقاد وهيكل والمازني وعزى آلاف بل عشرات الآلاف من المقالات السياسية الحزبية فلم يبق منها شيء مذكوراً ، بل أن العقاد شكاً لي يوماً في بيته بمصر الجديدة أنه يشعر بأن ما يكتبه كأنما يلقى به في بر ولذا لم يكن غريباً ألا يرتسم في ذهن صورة المتاضل العنيد للانجليز إذا ما ذكر اسم واحد من كتاب العصر الذي تؤرخ له

قال كل منهم كلاماً حاداً أولياً ، متصلاً أو منقطعاً ضد الانجليز حسب مقتضيات ظروف الساعة ، فلما انقضت تلك الظروف لم يبق في الذهن أثرها فلم تكن مخاطبة الانجليز وإجلاؤهم عن البلاد شغلاً شاغلاً لواحد من كبار كتابنا بل

أن العقاد خلال الحرب كان يذيع من الاذاعة المصرية لصالح الحلفاء وتوج جهوده بإصدار كتاب عن (هتلر) فلما قربت جيوش الألمان من الاسكندرية هاجر إلى السودان .

ولما فسد الملك وفسدت بطانته وتوالى الفضائح لم نسمع لكبار كتابنا شيئا ذا قيمة في هذه البكارة القومية ، وكان من المنتظر من العقاد الذي بدأ حياته متمرا يتوثب لمخازلة الملك ويهدد بتسليم رأسه، إن هو فسكر في المساس بالدستور أن يقود حملة ضد الملك فاروق فلم يفعل بل أن الحملة بدأها غيره وحى وطيسها والعقاد لاصوت له فيها وكبار كتابها لا يساهمون بقليل أو كثير بل أن بعض كتابنا حضروا أكاليل الغار فوق رأس الملك فاروق وأحرقوا بين يديه البخور ، الأمر الذي يستل كيف أفلس هذا العصر إفلاسا مروعا .

ولذلك أصبح من الهين أن يجتمع كبار الكتاب في مصغر واحد ، فقد كانوا جميعا ينتموا إلى مدرسة واحدة هي مدرسة حزب الأمة ، ثم باعد بينهم حينما تنافس على الحكم ثم عادوا كما كانوا .

٤ - محاولة تغيير الهوية والالتقاء والعرف الاسلامي

هذه تجربة الأستاذ فتحي رضوان أضربا بين يدي اقراء دليلا كاشفا على وائع قضية جيل الرواد والقمم الشواخ وهي صيحة مدوية لم يهدأ أوارها فإذا أضفنا إليها صيحة الأستاذ محمود محمد شاكر وجدنا أن الموقف يأخذ طابعا لاسيلا إلى التشكيك فيه .

يقول الأستاذ شاكر تحت عنوان : طه حسين هدمنى ونسفنى منذ خمسين سنة (جريدة الاخبار ١٩٨٤/١/٤) :

منذ أن تلورت في ذهنى القضية اتى صرت أحارب من أجلها وهي أن حياتنا الأدبية والثقافية والفكرية عامة قد بذرت منها بذور من الميت والاستخفاف والتعالم . ومع ذلك فإن الذى رأيته فى شبابى أفضل مما أنا فيه الآن ، لأن الامور

الثقافية في نزول لافي صعود وربما يسوء أبناء هذا الجيل أن يقال هذا ، ولكن هذه هي الحقيقة ، وليس معنى هذا أنني متشائم ، لقد بدأ الصراع منذ أيام طه حسين وكان طه حسين يهدم نفسه هداما وينسف أدبي نفسه ، لقد توصلت إلى حقيقة شك الدكتور طه في الشعر الجاهلي وهي أنه اقتبس مقالة المستشرق الاعجمي مرجليوث وادعى أنه امتلك ما اقتبسه ، ثم كان ماهو أبشع من هذا فقد كان من أساتذتنا منشرقان أتى بهما طه حسين من إيطاليا وأولهما « نايو » ثم « جويدي » الصخير وكان أمرهما عجباً فهما يعلنان يقينا أن « محصل مايقوله طه حسين إنما هو ما كتبه مرجليوث ولكنهما كانا معي شديدي المراوغة وكل ما كنت أظفر به منهما هو مطالبتي بتعظيم الدكتور طه وتوقيره بحق الاستاذية ثم استدراجي إلى تيه الألفاظ الغامضة ، البحث العلمي والأدبي ، وعالمية الثقافة ، وماشابه ذلك من ألفاظ التخريب فكنت امتنع عن التسليم لهما ، وهذا ما زاد الامر بشاعة في نفسي وسقطت هبة الاستاذية ، ولم أبال بما أنا مقدم عليه من مفارقة بلادي وأهلي ومن هجر الدراسة الجامعية أيضا غير مبال ولا آسف ، صارت قضيتي هي قضية طلب اليقين فأحسست وأنا والجيل الذي أنا منه - وهو جيل المدارس المصرية - قد تم تفرغنا يكاد يكون كاملا من ماضينا كله ، من علومه وأدابه وفنونه ، وفي ظل هذا التفرغ وهذا التزويق وهذه الكثرة التي تخرج مفرغة أو شبه مفرغة إلى (البعثات) وهذا التحول الاجتماعي والثقافي المضطرب ، انتعشت الحياة الادبية والثقافية انتعاشا غير واضح المعالم ولكن يقوم على أصل واحد في جوهره وهو ملء الفراغ بما يتناسب أديبا وفنونا غازية ، المسرح مثلا : كان له شأن أي شأن يعتمد اعتمادا واضحا على المسرح الاوربي في تكوينه كله وأيسر سبيل كان إلى امداده بمادته هو السطو على مؤلفات المسرح الاوربي مسلوخة يعاد تكوينها بألفاظ عربية أو عامية دون أي إشارة إلى هذه السطو وكانوا يسمون هذا حياء وفكرا : «التصير» . واقصة أيضا كانت ضربا من السطو والتقليد هذه خطوط من صورته لجانب من الحركة الادبية والثقافية في ذلك العهد وأكثرها باق إلى يومنا هذا ومقبول أيضا بلا استبشاح له ، لقد شهد طه حسين نفسه بهذا من موقع الاستاذية وقلته أنا من موقف بين أفراد جيل الذي أتمنى إليه وهو جيل المدارس المفرغ من كل أصول ثقافة أمته ، ولم ينتصّب

أحد لوصف هذا التدمير الذي يشترك في جريمته مثقفون كثيرون في الأدب وفي الاجتماع وفي الفلسفة وفي الفن كله، من مسرح سينما وموسيقى وغيرها وكل منهم كما يقول الدكتور طه حسين : ديفت السم ويفسد العقول ويمسح في نفوس الناس المعنى الصحيح لكلمة التجديد ، وقد زاد الأمر فلم يبق مقتصراً على التعليم والكتابة والتأليف بل دخل كل بيت دخولا مفرعا عن طريق الإذاعة والتليفزيون . كنت من أكثر الناس تملقا بإنشاء المجموع (مجمع اللغة العربية ١٩٣٤) ولكنى أصبحت بإحباط عندما رأسه أحمد لطفى السيد فهو في رأي ليس إلا (كرافته ودبوس) وهذا الرجل شديد انتفاض ، ينبغي أن يعاد درسه ، لأنه هو الرجل الذي كان يطالب بإحياء العربية باستعمال العامية .

هناك من يرى أن تراثنا العربي ما هو إلا فن (أرابسك) وأنه مجرد حفرات قديمة وهذه دعوة يروج لها المستشرقون وأعداء اللغة ، أن التراث بمعناه الحقيقي هو الانتماء ، ولا أكون موجودا إلا به ، والذين يريدون فصلنا عن تراثنا لا يحبون التراث ولا اللغة العربية ولا العقل العربي وينظرون إلى التراث (الذى هو الانتماء) على أنه تحف ويبدو أن الدكتور زكى نجيب محمود ممن يحتقون هذه الرقبة . أن كتابنا لا يقدمون شيئا مفيدا لمجتمعهم ولا لقضايا مجتمعهم ، ولو كانوا يسرون في طريق صحيح لكن لهم شأن آخر ، صحيح أنهم يجتهدون ، ولهم مجهوداتهم ولكننا ضئيلة وباهتة ، فمتى ما أنظر إلى الوجود الحقيقي لطله حسين أو توفيق الحكيم أو نجيب محفوظ أو إحسان عبد القدوس أراه وجودا ليس مفيدا لقضايا مجتمعنا ومشاكل وطننا .

أن الثقافة العربية في الانكسار عام أمام الغزو الغربى وليس لدينا مثقفون بل أسماء ثقافية ، هذا الانكسار الذى يشكل ، تلك الثقافة التى حطمها الغرب بعد أن هزموا تركيا واتجهوا إلى هذه الأمة لأنها تملك لغة الإسلام فسمعوا التزييق المنطقية أيضا ، فقد اختلفت المفاهيم وساء استخدام اللغة ، وأصبحت الالفاظ غير محددة ، حتى مفاهيم الثقافة والازدهار والانحدار باتت كلها غير واضحة ، ما يسمونه بفترة ازدهار ثقافى مصرى كان في حقيقته مظاهر ارتباط بالحياة السياسية فى مصر خلال

السميات ، ثقافة الأمة المفروض فيها أن تريد ، لا أن تتوقف عند درجة معينة ، وأن تنمو بشكل مستمر ، وبالتالي فإن أزمة الثقافة ، هي أزمة في الكيان الحقيقي للأمة الذي قهره الغرب و مزقوا أصالته عندما مزقوا لغته ، أن الثقافة الحقيقية هي ما يأتي من داخلك ، داخل أرضك ، لا بد من البحث في الذات والتعمق فيها ، واكتشاف موروثها الثقافي وتسييده والتخلص من أوهام العالمية والمعاصرة . أن ممكن الأزمة الثقافية هي سيادة (فكر الغوام) وما يدعيه البعض من مظاهر جديدة للتعبير الثقافي سواء في الأدب أو الفن هو في حقيقته بعد عن التعمق وفهم الذات ومكوناتها فهما صديقا والانطلاق منها لآفاق أرحب وصحة ركيزة الاستمرار والتقدم وأصبح كل جيل يأتي أقل تميزا من الجيل الذي سبقه ، فهناك جيل شوقي والبارودي وغيرهما من السعراء النظام ثم جاء جيل (علي محمود طه وإبراهيم ناجي) جيل عظيم ولكن ليس على مستوى تميز وتأتق الجيل الذي سبقه وهكذا نلاحظ أن انحدار المستوى الثقافي يرتبط بضعاً لة الجهد المبذول للحفاظ على نفس مستوى السابقين لأن الجهد الحقيقي للارتقاء بالحياة الثقافية لهذه الأمة لا يجب أن ينحصر عن مكون سته عشر قرناً ولا ينحصر عن ابداعاتها فلم يحدث مثل هذا الانقطاع في صدر الإسلام ، فقد كان هناك شعر جاهلي عظيم ، وكان هناك شعر بعد الإسلام عظيم ، فلم يحدث انقطاع ، أما في حياتنا الثقافية اليوم فإن الواقع يبدو رديئاً ، فالشاعر تخلف عن فكره وإحساسه ولغته ولم يعد هناك ما يشعرك بأن هناك قوة كامنة في الداخل تعمل ، حتى عندما حاول بعضنا أن يقدم الأعمال الدينية كان يقلد الغرب فيما يقلد ، فادكتور طه حسين عندما كتب (على هامش السيرة) كان يقلد كتباً أوريبا كتب عن المسيح وهو نفسه اعترف بذلك ، وعلى مستوى آخر : ليس فقط كم المعارف ولكن الصيغة الأنشائية لحركة الأمة ، فإذا كانت هي محركها ومكونها الحضاري من ناحية فهي مؤشر السلوك وموجه الحركة العامة ، وهنا فإن أسأل في أي مجتمع يمكن أن يوجد مثل هذا الكم من الاعلانات عن صلح تصنع في دول أخرى ، وفي أية أمة يوجد هذا الكم من الأسماء الأجنبية لمواقع العمل ومحلات الخدمة ، أسبانياً يدخلها ٣٤ مليون سائح سنوياً ولا يوجد اسم أجنبي لفندق أو مطعم أو محل ، ولا مرض فيلم دون (دوبلاج) بلغة البلد . أن هناك جهلاً بالقواعد الأساسية

لمكونات هذه الأمة ، وليس أدل على ذلك من أنه عندما تتمتع الأمة بتدفق الحياة في شرايينها ولديها علم كالفقه وأصول الدين فإن ذلك لا بد أن يطرح قوته وحيويته على كل مظاهر الثقافة حتى على من يصنع عموداً في مسجد ، فالجو العام ينحسكس على أدواته الفنية ومظاهرها ، فالأسس السليمة السائدة في مجتمع ما ، تفرز أشكالاً على مظاهر السلوك فما ظنك بالأدب والفنون .

الحقيقة أنه ليس لدينا مثقفون ، بل هناك متعلمون ، هناك جيل (متغرب) ومع سلامة نيته تكون في إطار محدد ، إطار الثقافة والمعرفة الغربية ، ويعطى في هذا الإطار الذي صاغه الاستشراق الغربي للثقافة المنطقة ، وأنا أرى أن هــسـنـه الاسماء التي ترددها هي أسماء ثقافية وليست لمثقفين ، حتى أن الثقافة لبذرهم بانث تفكير الغرب سلوكياً وفكرياً وفصل الأمة عن ماضيها ، وأكثر من ذلك فإن نظام دنلوب الاستعماري في التعليم ظل مستمراً في صياغة العقل الثقافي للأمة بطريقة استعمارية ، وباتت الأسماء المنتشرة تعكس أسماء عاجزة عما تدعى تقدمة تحت وهم (الإبداع) وهي في الحقيقة تنقل فلسفات الغرب وأفكاره وأشكاله الأدبية والفنية والسينمائية لتبهر بها العوام وتدعى أنها امتلاك أساس الثقافة وذلك ليس بصحيح ، ما يمكن أن أقوله باختصار شديد أن ترديد تركيبات لغوية بدون مناقشة ، هو في حقيقته مأساة أخرى ولا بد من العودة للجوهر الأصيل في مكونات الأمة أن ما يكتب الآن تحت شعار (النساقل حول هوية مصر) أو عن تاريخ المنطقة ما هو إلا امتداد لتاريخ الاستشراق والتبشير في المنطقة والذي بدأ من أكثر من ثلاثمائة عام ، والواقع أننا نعيش عصراً سخيفاً افتقد فيه المثقفون الرؤية الحقيقية لما يواجهونه إن الحركة ببساطة شديدة هي العداء التاريخي بين الحضارة العربية والإسلام والحضارة الغربية المسيحية ، أي إغفال لذلك هو خطيئة ، عن نفسي لقد حددت قضيتي من أكثر من خمسين عاماً وهي الدفاع عن كيان أمتي في مواجهة هذه الحضارة الغربية العنصرية الغازية ، فالغرب يريد أن استمر تابعاً له ، ولا خلاص إلا بالتحرر من تبعيته ، لقد قسموا المنطقة سياسياً والآن يجتهدون في تزيفها فكرياً وثقافياً ، حتى تتمكك أوصـر الأمة الإسلامية العربية ، أننا في حاجة إلى وقفة جادة لاستعادة قوادتنا التاريخية ، وعلى هذا الأساس فإنني أنظر بعينية لمكثري من القضايا العربية

التي يبرها البعض الآن لأنها في حقيقتها لا تستهدف خير الأمة ، بل الاستمرار في حقيقتها لا تستهدف خير الأمة ، بل بالاستمرار في حلقة مفرغة ، بل انني اعتبر أن الذين يتحدثون عن مصر ، هل هي عربية أم إسلامية أم فرعونية أم متوسطة ينسجون في الواقع قصصا للخدعة بغرض الاستمرار في تزيقنا لأنه لا بد من النظرة الكلية للأمور فأصحاب الحضارة الأوروبية ينظرون لها بنظور كلي ، فكيف نخرج نحن عن النظر لحضارتنا بنفس المنظور ، أين هو التاريخ الذي عند علماءه وانتصاراته مثلنا ، أين الذين تذكروا لحضارتهم مثل الكبر من مقيمينا ، لماذا لا نتذكر تشرشل عندما قال أنه يدافع عن الحضارة المسيحية ، ولماذا فشلنا في رؤية ستالين وهو يضع يده في يد تشرشل من أجل نفس الطغف ، نعم كان ستالين يدافع عن نفس الحضارة المسيحية ونفس ما يلتقي فيه الأمريكي الرأسمالي والشيوعي الروسي ، حتى عندما نادوا بالشيوعية في الاتحاد السوفيتي لم يتخلوا عن لغتهم بل وضعوها في أمة ، ستالين دافع عن لغته ، وظلت كما هي بكافة ألفاظها ومرادفاتها التي لا تنطق ومفاهيم الشيوعية ، لأنهم أدركوا حقيقة هامة هي أن اللغة هي أنا وبدونها لا أكون شيئا .

أن أخطر ما يحدث لنا الآن أننا نردد المفاهيم التي أرادوا لنا ترديدتها ، فالذين يتكلمون عن (العصر) الذي نعيشه ويجب أن يعلموا : أن العصر هو أنا - أنا الذي أوجد عصرى ، وأوربا ليست هي العصر الذهبي الذي يجب أن أركع أمامه ، بل أن الموقف الأهم هو كيف أكون شيئا صحيحا وليس شيئا تابعا ، على مستوى العالم ليس قرية واحدة ، بل أن كل أمة متميزة لها قضية تشغلها هم ينهمم الأمة المسيحية بيننا قضيتي أنا هي العالم العربي والإسلامي ، ولا يصح ذلك "عزوف عن مبتكرات العلم والتكنولوجيا أو التخلي عن الطب أو الكيمياء ، لا بل أعرفها باستقلاليتي أنا لا غيرها يقدر إمكانيات سواء أخطأت أم أصبت ، عصريتهم هم لا تنطبق على أنا ، ويجب أن نتذكر جيدا أن الحضارة الإسلامية كانت هي الحضارة المتحررة والمهيمنة لأنه كان لديها ما يضارع مآلدى الأمم الأخرى فأخذت مآلرات وبعثت إرادتها الواعية وليس تحت زعم العصرية وتعاملت معه على قدر زمانها .

أما ما أخذته أوروبا في العصور الوسطى ، فقد أخذوه للاستفادة به ، ولم يأخذوا معه العقائد والتقاليد أو اللغة ، وحتى المنهج ، كما يطالب الأسف بعض متقنيها .

أن موقفي هو أن متقنيها مقلدون للغرب ولهذا لم أتردد في القول بأنهم يسرون في الطريق الخطأ ، فنقمونا مقلدون ولا يسوا مبتكرين فهم يقلدون نفس مصطلحاته ، نفس الرؤى التي ينادى بها ، أن موقفي من أي كاتب هو في حجم رؤيته لقضايانا العلمية ، وموقفه من المخاطر التي تهددنا ، ليس بيني وبينهم خلافا شخصيا ، ولكن ذلك لا يمنعني من الدعوة إلى إعادة تقييم كل هؤلاء الذين نعتبرهم أعلامنا الفكرية ونعيد النظر لتاريخنا ولكن المخاوف التي يرددها البعض ، ليس هناك أمم تعيش على بضعة أفراس في مرحلة معينة ، أن ما يجمله البعض أننا نملك أعلام ستة عشر قرنا و نملك الوثيقة الإلهية الكبرى وهي القرآن الكريم فلا يمكن أن ننسى ذلك كله .

إذن فالدعوة إلى تقييم كتابات جيل الرواد والقسم الشواخ ليس جريمة محرمة بل أنها طبيعة الأشياء ، على الأجيال أن تقيم ميراثها القريب وأن تعرضه على مفهوم الإسلام الأصيل ليرى هل كان موافقا له أم معارضا ، لقد علت سحابة التغريب والغزو الثقافي حتى حبت الرؤيا الصحيحة سنوات طويلة ، حتى ظن أن كل ما يقدمه هؤلاء الذين انزعوا عن طريق النفوذ الغربي هو الحق والحقيقة وهو القول الفصل في الأمور كلها ، ولكن سرعان ما يتبين أن هؤلاء لم يكونوا إلا قناطر للفكر الغربي إلى ساحة الفكر الإسلامي وأن أمانتهم لا متهم وللقيم الأصيلة كانت ضعيفة واهية ، وأنهم خدعوا أساسا بانتهابهم بالحضارة الغربية ثم كانت رسالتهم أن يخدعونا وأن يقدموا لنا النصيح بأن طريق الغرب هو الطريق الصحيح وأن علينا أن نتجاوز ذلك (القديم) الذي وصفوه بالجمود وبالبلى لنأخذ (جديد) الغرب لنصبح مثله ولننض به ، ولم تكن نصيحة صادقة ، أو مخلصه ، هكذا اعتقدوا أو خيل لهم ، أو كان منهم المسكرة الخادعون ، ولكن هذه الخائز كلها التي طرحوها تم كشف اليوم في ضوء شمس الإسلام الساطعة بأن كثيرا منها كان زائفا وفسادا ، وليس هذا الذي يحدث اليوم من إعادة تقييم هذه المرحلة التي أطلق عليها (جيل الرواد) واتهم الشواخ ، والتي امتدت منذ جاء لورد كرومر إلى مصر وأنشأ مدرسته .

مدرسة المتفرغين الذين يحكون مصر بمقل العرب والذين يؤمنون بالحضارة الغربية وينتقصون الأزهر والإسلام واللغة العربية ويذهبون وراء الليبرالية وحرية الفكر ومذهب الغرب في السياسة والاجتماع ، هؤلاء الذين كون عقولهم قانون نابليون الذي ورث الشريعة الإسلامية التي حُجبت وحُجبت معها التربة الإسلامية والاقتصاد الإسلامي والمجتمع الإسلامي القائم على التوحيد والخلق والعدل الاجتماعي . فإذا يدهش العالميون والتغربون اليوم حين يرون أن حركة اليقظة الإسلامية تقوم منذ فجرها على تقييد هذا الأسلوب الرافد في جوانبه المعارضة للصرار الإسلامي المستقيم إيماناً بأن هذا الركام كله الذي اختلط فيه الخير والشر ، إنما يهدف إلى إزالة التميز الخاص والذاتية الإسلامية ويرمى إلى الاحتواء والحصار والانصهار في بوتقة الأمم والتغريب وإخراج المسلمين من طابعهم الزباني الخاص ومنهج حياتهم وأسلوب عيشهم وليعلم التغريبيون والعلمانيون الذين يدهشون من حركة إعادة التقييم لهذه المرحلة ، أن المسلمين على مدى تاريخهم كان عليهم أن يخوضوا هذه المعركة مرة بعد أخرى ، للحفاظ على كياناتهم ووجودهم ، وأنهم لن يكونوا قادرين على مواجهة الاحتواء الغربي الذي يحاصرهم الآن إلا بفهم هذه الحقيقة والتحرر من هذا الأسر ، وما ساعد على ذلك أنه ظهرت في السنوات الأخيرة حقائق كثيرة وانكشفت مغالطات كثيرة وتصححت مسائل ظلت مغالطة بالضباب زمناً وتحطمت مسلمات كاذبة ظل النفوذ الأجنبي يخدع بها المسلمين أعواماً ومع الأسف فإن أجيالاً كثيرة قد نشأت على هذه الأخطاء . بل أن جيلنا نحن نفسه قد خدع ثمة قبل أن ينكشف أمامه الفجر الصادق . وجريتنا مع الخيال حول السلطان عبد الحميد والاعجاب ببعض البطولات المعاصرة

ومن ثم فإن (العودة إلى المنابع) هي صواب دعوة مدرسة الأصالة منذ أحمد بن حنبل حتى صاغها ابن تيمية وابن القيم في منهج أصيل ، هذا المنهج لم يتوقف عن أن يجعله المجاهدون الأبرار جيلاً بعد جيل فلم يخل منه جيل .

ويجب أن يعلم العالمون والتغريبيون العرب والمسلمون أن هناك مقاييس أصيلة تدألفها الفكر الإسلامي في النظر إلى أمور الثقافة والبحث العلمي والتاريخ تختلف اختلافاً واضحاً عن تلك المفاهيم المستمدة من الفكر الغربي الوثني السامى

ورث الفلسفة اليونانية والقانون الروماني والمسيحية الغربية، هذه المفاهيم الإسلامية مستقاة من الفطرة الأحمدية ومن القيم الأساسية التي قدمها القرآن وعرفتها أمتنا منذ أربعة عشر قرناً بينما مناهيهم الوافدة لم تنشأ أكثر من مائة عام.

وليعلم المتخردون والعلمانيون أن محاولاتهم لبناء فهم فكري تابع تحت اسم الخلط بين قديم الإسلام وجديد الغرب مرفوض تماماً لأنه منهج زائف لا يربى إلا إلى سيطرة الفكرة الغربية وهزيمة الفكرة الإسلامية، وهو تكرار لمحاولات الغاشين السابقين طه حسين وسلامة موسى وعلي عبدالرازق، وهو ليس أصيلاً ولا مستمداً من تراث هذه الأمة أو ميراثها، أنها محاولة لتبرير الواقع والخداع المستيقظين وتغيير الله أن جلده، لطرح مفاهيم مسمومة ترمي إلى الانخزال عن مفهوم الإسلام الأحمد في مواجهة الأعداء.

ولعلوا أننا أمة واعية فطرية غير خادعة ولا خدوعة، تفتح الأبواب لكل فكر (لنستفيد منه ونعني تجارب الأمم) وأمامنا تجارب الغرب كلها التي طبقها في بلادنا وقد تكشف فسادها وتبين فشلها، تجارب الماركسية والقومية، والعلمانية، والاقليمية، والعالمية، والإنسانية (الهومينيزم) وإحياء الحضارات القديمة الفرعونية والفينيقية وكل هذا هزم وتحطم، كذلك فإن فرض مجموعة من الخواص تحت اسم القيم الشواخ، وهي بدولات وهمية أمثال طه حسين وغيره فقد أسقطت تماماً فإن مقايستنا في ميزان الإسلام للبدالات والقيم تختلف.

٥ - سقوط المسلمات الباطله

لقد سقطت كل المسلمات الباطله التي جاءهـم التغريبيون في طرحها في أفق الإسلام وعاشوا حياتهم يشونها ويرددونها ويخدعون الناس بها ، فقد تكشف باطلهم وزيفهم وعرف المسلمون أنهم كانوا مضللين وأن هؤلاء القادة الرواد الشواخ كانوا غاشين لأممهم خادعين لها لا يقولون لها الحق ولا يدلونها على الخير. كذلك فإن اليقظة الإسلامية اليوم أصبحت قادرة على مواجهة هذا الزيف ، وقد رأى توفيق الحكيم وزكي نجيب محمود ولويس عوض ومصطفى مرعي وغيرهم من كيف واجههم الباحثون الحجة بالحجة في أدب الإسلام الجرم ، أنهم يعيشون اليوم مرحلة الهزائم وتنكيس الفكر الواقع لإعلامه ، فقد تبينوا أن هناك فارقاً عميقاً بين الثوري الإسلامية والديمقراطية وبين العدل الاجتماعي وبين الاشتراكية ، أنهم يحسون بالهزيمة عندما يرون سقوط الكبير من مفاهيمهم الضالة ، عن فرويد وماركس وسارتر ودوركايم وزعيمهم دارون كذلك فهم يعرفون اليوم هزيمتهم عندما يسمعون صيحة عودة المرأة إلى البيت وفشل دعوتهم بانفصال الدين عن الدولة وفصل العروبة عن الإسلام ، وفساد دعوى العقلانية بالمعتزلة ، لقد كان لكل منهم مهمة: إحسان عبد القدوس للجنس ، وزكي نجيب محمود للبادية ، وأنيس منصور للوجودية وإدريس الماركسية وتوفيق الحكيم للفكر التلويدي وصلاح بجاهين للعامة وبهاء وكامل زهيرى للنتوجات الخادعة ولويس عوض للفرعونية والإنسانية والشرقاوى لتزييف تاريخ الإسلام ، أنهم يحاولون إعادة فكرة القومية والعلمانية بعد سقوطها سقوطاً نهائياً ، وهناك دعاة التصوف الفلسفي ، وأحياء الفرق الباطنية ، أنهم يفرقون اليوم عندما يرون خيبة العودة إلى تطبيق الشريعة الإسلامية ، أنهم يدعون إلى تنحية الإسلام عن الحياة الاجتماعية للمسلمين وحصره في مجموعة من الشعائر والطقوس ، وحصر القرآن الكريم والفصحى وأمثال التراث ، أنهم يدعوننا إلى الانصراف في الحضارة المادية والاعية وهي في مرحلة الهزيمة والسقوط وينسكرون الهوية الخاصة واتين الذاتى ، ويعملون على تحطيم قاعدتين أساسيتين في الفكر الإسلامى وهما الجهاد والأمر بالمعروف والنهي عن المنكر.

٦ - رواد الأصالة ورواد التبعية

أننى أرجو من المثقفين المسلمين ألا يخلطوا الأوراق ولا يذهبوا فى أحكامهم على الأسماء الامة مذهباً واحداً ، لأنهم شواخ أو بارزين أو مشهورين فيضعون جمال الدين ومحمد عبده مثلاً فى صف طه حسين وسلامه موسى ، فهذا أمر يجب الحية فيه والحذر منه .

إذا كانت هناك دراسات جادة مخصصة تكشف عن انحراف بعض الأسماء الامة أمثال طه حسين وسلامه موسى وعلى عبدالرازق وتوفيق الحكيم وركى نجيب محمود ، فإنه من قصر النظر نقبل ما يكتب عن جمال الدين الأفغانى ومحمد عبده والسلطان عبدالحميد على أنه داخل فى دائرة واحدة ، هذه هى مؤامرة خلط الأوراق التى يعمل التغريب على وضعها للتضليل .

كذلك فإن الأمر يختلف بين كاتب له أخلاء وتجاوزات فى بعض نظرياته وآرائه سواء فى التاريخ أو الأدب أو الفكر أو الثقافة وبين كتاب أعدوا إعداداً تاماً ليكونوا أداة من أدوات التغريب والتزوير الثقافى .

ونحن فى هذا المجال لانحيز وجهاً للمقارنة مثلاً بين طه حسين والعقاد (وهم يحرصون على أن يضعوا الاسمين معاً) فى إطار واحد ، فارق كبير بين الكاتبين وبين أهدافهما وبين حساب كل منهم ، وهل حظى العقاد فى هذه الفترة الأخيرة بمثل ما حظى به طه حسين ، هل أقيمت المهرجانات واستقدم المستشرقون ليتحدثوا عنه وليطوفوا البلاد العربية ينقون المحاضرات له فى الدفاع عنه .

وأنا قد تأخذ على بعض كتابنا أخطاء أو تجاوزات ولكن ذلك لا يجعلنا نضعهم فى دائرة الخصامة ، ولكن كتابا آخرين قد نعتز تماماً على الخط الذى رسموه وساروا به من أجل تحويل هذه الامة عن قيمها وعقيدتها ، إذن فليس هناك حكم واحد ، ولكن هناك تقدير منضبط لا يظلم ولا يتقص الناس أنفسهم .

أقول هذا للذين كتبوا بحسن نية أو بسوء نية يخلطون بين جمال الدين الأفغانى

وطه حسين أو بين سلامه موسى والعقاد ، أن البعض يريد أن يخطط الأوراق ليدعى أن الحملة على التغريبيين ظالمة ، ولكن الواقع أن كتاب اليقظة يفرقون بين أخطاء الدكتور محمد حسين هيكل اليسيرة في السيرة أو تجاوزات العقاد في مفهومه للعبقريية وبين تلك الوجهة الكاسحة من التغريب التي يقودها طه حسين وسلامه موسى وعلى عبدالرازق وتوفيق الحكيم ولويس عوض وزكي نجيب محمود .

أما الذين لا يريدون أن يصدقوا أخطاء لطفي السيد وسعد زغلول وطه حسين فهم أولئك الذين يخدعون أنفسهم بالجرى وراء وهم القداسة الكاذبة للشخصيات البشرية التي تخطىء وتصيب ، فانهم لا يقبلون أن يفهموا حقائق التاريخ التي ظلت خافية عليهم زمنا طويلا .

أن أبرز الظواهر التي حققتها عملية إعادة تقييم مرحلة التبعية التي بدأها لطفي السيد وطه حسين واستمرت في توفيق الحكيم وزكي نجيب محمود ولويس عوض هي انكشاف مخطط التغريب والغزو الثقافي ومؤامرة الاستشراق والتبشير .

١ - انكشاف ظاهرة المصطلحات الأجنبية المنقولة وهي المعبرة عن تصورات مصالح أجنبية غريبة عن كيان الأمة الإسلامية وعقائدها ومصالحها مع تأكيد أهمية الالتزام بمصطلحات تابعة من عقائد الأمتة وتاريخها وميراثها وجوهر شخصيتها الإسلامية .

٢ - انكشاف محاولة تفسير القضايا الكبرى تفسيراً خاطئاً كما يقال عن أن الأديان الثلاثة واحدة ، ومحاولة دعوة العرب إلى بدأ جديد للفكر والأدب والثقافة منذ الحملة الفرنسية أو محاولة تجديد القومية والاشتراكية التي أثمرت نكسة ١٩٦٧ .

٣ - كشف زيف الاقتصاد الوضعي ، القانون الوضعي ، التعليم العليّ ، سقوط منهومها الماركسي ، كشف خطأ تفسير معارك حطين والقدس ودمياط والمنصورة وعين جالوت على أنها معارك صراع عربي بيننا هي معارك إسلامية أساسية .

٤ - انكشاف زيف أخبار الفكر الباطني والوثنى والإباحي ، كتابات ابن سينا والحلاج وأبو نواس ورسائل اخوان الصفا وابن عربي وتهذيب الأخلاق

لابن مسكويه ، وكلها لا تمثل المفهوم الإسلامى الأصيل وإنما تمثل المفهوم الوافد من الفكر اليونانى .

٥ - انكشاف أخطاء ايدولوجيات الفرس وفلسفاته اسارتر وفرويد وماركس ودوركايم وانكشاف الشخصيات التى لمعت بالباطل على المدى الطويل : جرجى زيدان ، لطفى السيد ، عبدالعزيز فهمى ، سعد زغلول ، قاسم أمين ، طه حسين ، على عبدالرازق .

٦ - انكشاف ظاهرة سيطرة القصاصين على الحياة الفكرية الحديثة مع أنهم لا يعملون أدوات هذا العمل (يوسف إدريس ، توفيق الحكيم ، إحسان عبد القدوس نجيب محفوظ) .

٧ - انكشاف فساد نظرية الاستسلام لروح العصر وتبين أن روح الأمة أعظم من روح العصر ماهى إلا طائفة من التقاليد التى سيطرت على المجتمعات مع الزمن بصرف النظر عن القيم الإسلامية وفساد فكرة الولاء والتبرير والمتابعة وتحسين الواقع وتمييقه بالنسبة لانحراف المجتمعات وفروعها عن أمر الله وحدوده فيه ، فالإسلام لا يقر الاستسلام لروح العصر أو التبعية للأوضاع التى رسمتها الظروف وتراكت عليها شتات الأمم وأهواءها .

الباب الأول

جيل العمالة والقمم الشوامخ

لطفى السيد وأكذوبة أستاذ الجيل

خلفت لنا فترة التبعية للغرب مساهمات خطيرة وكلمات دخيلة وحاولت سحب كثيرة من سحب الغزو الفكرى والتخريب أن ترسم صورة خادعة لبعض الشخصيات وكان أخطر ما أطلق فى هذه الفترة كلمة عميد الادب على الدكتور طه حسين وأستاذ الجيل لطفى السيد فى أى مدى كان هذا اللقب صحيحاً بالنسبة للشئىء. حرب الامة ومترجم أرسطو والخصم الاول للعروبة وللوحدة الإسلامية جميعاً

وفى الحق إن اسم لطفى السيد لمع لمعاناً شديداً وخدع به كثرون وكان لإمتداد العمر وتغير الأوضاع وإقتناص بعض القرص التى جاءت بهما الظروف عاملاً من عوامل القداسة التى منيت بهما مثل هذه الشخصيات بالرغم من فساد جوهرها .

وليس علينا ان نصدر حكماً جازماً على شخصية ما، يسلم به الجميع ولكن علينا أن نلقى الأضواء الكاشفة على مثل هذه الشخصية من واقع التاريخ وبالأوثاق النابتة ثم ندع القارىء ليحكم هو : هل كان لطفى السيد حقيقة أستاذ الجيل وأى جيل

أولاً : الدعوة إلى قصر التعليم على أبناء الأعيان بإعتبار أنهم وحدهم الذين سيتولون الحكم ومقاومة تعليم سواء الامة ومعارضة الاتجاه إلى المجانية وذلك حتى يمكن المحافظة على وجود طبقة معينة تتولى حكم البلاد دون أن يتاح ذلك لباقى أفراد الشعب .

وقد رد عليه مصطفى كامل صاحب اللواء رئيس الحزب الوطنى ولخص آراءه وكشف عن فسادها ..

ثانياً : الدعوة إلى العامة : وقد سار فى هذا التيار مؤيداً الخطوات التى كان قد قطعتها المستشرقون والمبشرون (مولار- وبلاكوكس) وكان أبرز ما دعا إليه إبطال الشكل وتغييره بالحروف اللينة وتسكين أواخر الكلمات وإحياء الكلمات العامة والمتداولة وإدخالها فى صلب اللغة الفصحى والنزول باللغة المكتوبة إلى

ميدان التخطاطب العامى وكانت وجهة دعوته : تمصير العربية بإحياء العامية (مقالاته في الجريدة خلال شهرى أبريل ومايو ١٩١٣) . وقد رد عليه عبد الرحمن البرقوقي ومصطفى صادق الرافعى بما يكشف زيف هذا الاتجاه

ثالثا : مقاومة التضامن العربى الإسلامى وقد عارض مساعدة المصريين لجيرانهم في طرابلس الغرب أثناء الغزو الإيطالى الاستعمارى إعام ١٩١١ وكتب في هذا المعنى تحت عنوان (سياسة المنافع : لاسياسة العواطف) مقالات متعددة دعا فيها المصريين إلى التزام الحياد المطلق في هذه الحرب الإيطالية التركية وإلى الضن بأموالهم أن تبشر في سبيل أمر لا يفيد بلادهم وقد أثارت هذه المقالات على لطفى السيد عاصم بل وطعنا جارحا على حد تمصير تليذه الدكتور محمد حسين هسكل في مذكراته .

رابعا : أيد وجهة النظر البريطانية الاستعمارية في التعاون مع الجاليات المسيطرة المحلة ودعا إلى أن تملك هذه الجاليات في الأراضى المصرية فيكون لها الحق في التملك والسيطرة على البنوك والتجارة وغيرها .

خامسا : مجد اللورد كرومر : الحاكم البريطانى الذى أذل المصريين لمدة ربع قرن مسيطرا على سياسة البلاد وساحقا لكرامتها وفتحها ثروتها وحياتها يوم خروجه من البلاد تحية الأبطال وقال عنه :

« أمامنا الآن رجل من أعظم عظماء الرجال ويندر أن نجد في تاريخ عصرنا ندا له يضارعه في عظام الأعمال : هو اللورد كرومر وقال : ابقى اللورد كرومر عالما واحدا في منصبه لعيد عيده الذهبى في خدمة دولته ، نشر هذا في الجريدة في نفس اليوم الذى ألقى فيه كرومر خطاب الوداع فشب المصريين جميعا وقال لهم أن الاحتلال البريطانى باق إلى الأبد .

سادسا : رهم لطفى السيد خلال عمله في الجريدة (١٩٠٨ - ١٩٠٤) منهجا للحياة الاجتماعية والسياسية والتربوية والاقتصادية يقوم على التبعية العامة للنفوذ الأجنبى والاحتلال البريى الأنى والفكر الغربى تحت اسم عبارة ماكرة خادعة هى

(مصر للمصريين) وقاوم بهذا الفكر ذلك الاتجاه الاصيل الذي كان يحفل لواء
دعاة الوطنية الصادقة والفكر الإسلامى النير وكون مدرسا تحقق لها بعد الحرب
العالمية الأولى السيطرة على مقدرات الأمور بعد أن أقصى رجال الوطنية الحقنة .
سابعاً : تبين أن مترجمات لطفى السيد عن أرسطو (التى ترجمت من الفرنسية)
(السياسة . الكون والفساد . الأخلاق) وهى منسوبة إليه ، تبين أنه ليس مترجمها
وأن مترجمها الحقيقى هو قسم الترجمة فى دار الكتب المصرية وذلك بشهادة عدد
من معاصرى هذه الفترة .

وممنهم (الأستاذ أحمد عابدين مدير دار الكتب السابق ولا يزال حياً يرزق)
ثامناً : بالرغم من دعوة لطفى السيد العريضة إلى الدستور والحرية فإن
الوزارات التى قبل الاشتراك فيها كانت كلها تنقسم بطابع واحد فهى جميعا وزارات
انقلاب ضد الدستور والبرلمان والحريات العامة .

يقول الأستاذ فاروق عبد القادر : أن الباحث فى لطفى السيد ليس بوسعه
أن يتجاهل هذا التناقض كيف للرجل الذى كتب مطالباً بالدستور مدافعاً عن
الحرية أن يشترك فى وزارات عبثت بالدستور وصادرت الحرية ، كيف يشترك
فى وزارات طأبها الإرهاب والسحق على الحريات .

ثامناً : إن حزب الأمة الذى أنشأه لطفى السيد كان بإجماع الآراء مساعدة
بريطانية أرادها اللورد كرومر أن يواجه الحركة الوطنية بجمع من الإقطاعيين
والثراء والأعيان (الذين وصفهم بأنهم) أصحاب المصالح الحقيقية ، وقد كان هدف
حزب الأمة والجريدة بقيادة الفيلىموف الأكبر لطفى السيد تقنين الاستعمار
والعمل على إيجاد شرعية للاحتلال مع والدعوة إلى المهادنة مع العاصب وتقبل كل
ما يسع به دون مطالبته بشئ .

هذه مجموعة من الحواطط العامة نضمها بين يدى القارئ العربى المثقف دون أن
تقدم حكماً على لطفى السيد ونعمه هو أن يصدر هذا الحكم . ولقد تعددت المصادر
والأبحاث التى تكشف حقيقة هذا الرجل فليرجع إليها من يشاء وكلها تجمع على
أن هذه الدعوة التى عملها لطفى السيد إنما هى خطة دقيقة محكمة من خطط الاستعمار

للغربي والنفوذ الاجنبي ، فإن اللورد كرومر أراد في إطار عمل مرسوم أن ينشئ في مصر جيلا جديدا يسير في ركب الاستعمار مهجبا به مقدراً له ومحبا ولذلك عمل خلال عشرين سنة أو يزيد على صياغة هذا الجيل عن طريق المدرسة وعن طريق الثقافة وكانت دعوته الملحة الحارة أن يريد انيا ستسلم مصر لابنائها متى ظهر هذا الجيل الذي يعمل بالتعاون مع الاستعمار ولفت نظر الشباب المتعلم وهم جميعا من أبناء الطبقة التي أنشأها النفوذ الاستعماري وسودها وجعلها مركز القيادة السياسية إلى أنهم هم حكام مصر في المستقبل اقريب .. وكان حريصا على أن تشكل هذه اقوة أو هذا الحزب في نفس الوقت الذي كان الاحتلال يضرب اقوى الوطنية وأصحاب الأصالة ليقضى عليهم ويفرغ البلاد منهم ويسلمها لهذا الجيل الذي كان من قيادته : لطفى السيد وسعد زغلول وعبد العزيز فهمي وقد تشكل حزب الأمة من مجموعة من أصحاب النفوذ وكبار الباشوات والملوك مثال محمود سليمان وحسين عبد الرازق وحمد الباسل ونجدي عبد النور وسليمان أباطة وعبد الرحيم الدمرداش والطرزي وغيرهم وكان رأى هؤلاء أن السلطة الفعلية قد آلت كلها إلى كرومر الذي يمثل سلطة الاحتلال وأن مصالحهم الشخصية تقضى عليهم أن يكونوا على وفق معهم فألقوا حزبهم بصفة رسمية في ٢١ سبتمبر ١٩٠٧ برئاسة محمود سليمان باشا وتولى لطفى السيد قيادة فكرهم وحميتهم التي جمعوا لها في ذلك الوقت مبلغ ٣٠ ألف جنيه : وقد ظهرت الجريدة في ٩ مارس ١٩٠٧ تصور الاحتلال على أنه حقيقة واضحة وترى أن عدم الاعتراف بشريته لا تعني عدم وجوده ولا يقلل من سلطته أو نفوذه وكانت ترى أن هؤلاء المحتلين ماضون في طريقهم مستغلون بتصريف الأمور ، رض المصريون بذلك أم كرهوا وأن التخلص من الاحتلال يحتاج إلى قوّة لم تتوفر للمصريين وأن دعاة الحركة خياليون ينفقون الوقت فيما لا طائل تحته وأنهم أصحاب خيال وتهريج .

وبذلك استطاع لطفى السيد أن يرسي مفاهيم الافلامية المصرية الضيقة التي تكره العرب وتكره المسلمين وتعارض كل تقارب وكل صلة بل وتكره الاتصال بالفسكر الاسلامي الذي هو أساس الثقافة والتعليم . وقد صور هذا المعنى في

عربي هو لبرت حوراني حين قال عن لطفى السيد مايلي : كان يرى أن بريطانيا
قوية وأن لها مصالح جوهرية في مصر وأنها هي نفسها قد أعلنت عن لقاها في
مصر إلى أن تصبح هذه قادرة على حماية المصالح وإذن لا يمكن إخراجها بالقوة .
وقد أعانت بريطانيا تجديد احتلالها وخلقت الشعور بأنها باقية إلى الأبد
وأن مصلحة مصر تقتضى التعاون معها في أى تدبير تتخذه في سبيل إنماء قوة البلاد
وهكذا كان ينفث لطفى السيد سمرم التنبيذ والاسترخاء في وجه دعاة الوطنية
ولا يقف عند هذا الحد بل يتهمهم بأنهم خياليون مغالون في الخيال ويتهم خطتهم
بأنها ولاء لشركيا بينما لم يكن مصطفى كامل ومحمد فريد إلا دعاة إلى الحرية
والاستقلال والجلاء دون أن يلبثوا أى لين لتقبل وعود بريطانيا وكانوا في دعوتهم
لا يستهدفون العودة إلى النفوذ التركي العثماني وإنما كانوا يؤمنون بأن حركة
الحرية يجب أن تتم داخل إطار أوسع من الإقليمية ويجب أن تكون في إطار
الجامعة الإسلامية والمفاهيم الإسلامية الأصلية التي كانت بريطانيا عن طريق
حرب الأمة تهدف إلى تجريد المصريين منها ودفعهم إلى التبعية في التشريع والتعليم
والاقتصاد لتسكون مصر خاضعة تمام الخضوع للقانون الوضعي ولمفاهيم العرب
في التعليم والثقافة ولتقطع الصلة تماما بين مصر وبين جيرانها عربا ومسلمين وبين
العسكر والثقافة في مصر وبين العسكر الإسلامى الأصل المستند فى القرآن والسنة .
ولقد كان لطفى السيد في دعوته هذه ينتقص أهمية الأرضية الإسلامية
للعسكر والثقافة والتعليم ويغالى في التبعية للعسكر الليبرالى الغربى الذى كان في هذه
الفترة خصيصاً الدين والأخلاق .

* * *

يقول ألبرت حوراني : وإن الانطباع القوي الذى تركه قراءة مقالات
لطفى السيد التي نشرها في الجريدة (وهى كل ثروته الفكرية) هو الاندهاش
من الدور الصغير الذى لعبه الإسلام في تفكير رجل تتلمذ على (محمد عبده) لاشك
أنه كان يشعر بأنه هو ومظم مواطنيه مسلمون بالوراثة ، وأنهم جزء من الأمة ،
لكن الإسلام لم يكن المبدأ المسيطر على تفكيره فلم يهتم بالدفاع عن الإسلام

كالأفغانى ، ولا يتم كعبد عبيد بإعادة الشريعة الإسلامية إلى مركزها كأساس خلقى للجممع. وفى هذا يقول : لست مما يتشبهون بوجوب تعلم دين بعينه أو قاعدة أخلاقية بعينها ، ولكنى أقول بأن التعليم العام يجب أن يكون له مبدأ من المبادئ تعمشى عليه المتعلم من صغره إلى كبره ؛ هذا المبدأ هو مبدأ الخير والشر .

وهكذا ترى أن مفهومه للأخلاق والدين مستمد من الفكر الغربى ويعلق حورانى فيقول : 'وهكذا نرى أنه تخلى عن أول مبدأ من مبادئ محمد عبده واستفاض عنه بمبادئ جديدة . ويقول : لقد أخذ يطرح أسئلة جديدة لا تدور حول الشروط التى تؤدى إلى ازدهار المجتمع الإسلامى أو انحلاله . بقدر ما تدور حول الشروط التى تؤدى إلى ازدهار أى مجتمع أو انحلاله ، كذلك لم تكن المفاهيم التى أجاب بها على هذه الأسئلة هى مفاهيم الفكر الإسلامى ، بل مفاهيم الفكر الأوربى حول التقدم والمجتمع الأفضل .

ويقدر حورانى أن لطفى السيد ورفاقه تأثروا بنعمائين من التفكير الأوربى : أولاً : تفكير كونت ، وريبان ، وبل ، وسبنسر ، ودوركايم الذين ذهبوا إلى أن المجتمع البشرى متجه بحكم سنة التقدم نحو طور مثالى يتميز بسيطرة العقل والتسامح أفق الحرية الفردية وحلول التعاقد الحر والمصلحة الفردية محل العادات والأوضاع الراهنة .

ثانياً : تفكير جوستاف لوبرن الذى يقول بفكره الطبع القومى ، وأن كل شعب له بنية ذهنية ثابتة بثبوت بنيته الجسدية . ويقول الحورانى :

إن لطفى السيد يحدد فكرة الأمة على أساس الأرض ، لا على أساس اللغة والدين ، وهو لم يفكر بامته الإسلامية أو عربية بل بامة مصرية هى : أمة القاطنين أرض مصر ، وكان شعوره بوجود مصر شديد بحيث أهمل الأحرار على عناصر الوحدة الأخرى . فعظم القاطنين فى مصر يشتركون فى الأصل واللغة والدين .

ولا يستطيع أن يتجاوز عرض حياة لطفى السيد دون أن نذكر بيارته للأجانبه الأمبرية فى القدس ١٩٢٤ واشترأك فى استقبال الوفد الصهيونى إلى مصر بزعامة الدكتور وايزمان حيث أقيم له حفل شاي فى فندق الكورنتيال ١٩٢٦ .

(٢)

الحملة على اللغة العربية الفصحى

والدعوة إلى العامية

كانت حملة لطفي السيد على اللغة العربية الفصحى هي أخطر الأعمال التي قام بها والتي دفعته بالتبعية لأنه يواصل الخطأ التي بدأها الاستعمار البريطاني بقيادة ولكوكس وقد كانت محاولته ماكرة خبيثة بدأها في ١٨٩٩ في مجلة الموسوعات حيث ادعى أن اللغة العربية أصبحت تعلمها أبعد من أن تعلم اللغات الأجنبية ، ودعا إلى تسكين حروف الهجاء ، وفك الازدحام ، وإهمال الشكل ، وسخر من هذه الضوابط كلها ، ثم وسع نطاق الدعوة عام ١٩١٣ في جريدة الجريدة فكتب أكثر من سبع مقالات (أبريل ومايو ١٩١٣) وهو في هذه الحملة كان خادعا فهو لم يقاوم القارئ بالحملة على اللغة العربية (وكذلك خصوم اللغة العربية يفعلون ذلك فلا يكشفون عن خصومتهم) بل يصرون عن غيرة مفتعلة تدعوهم إلى إعدام المحافظة عليها حين يوجهون سمومهم وهو لم يدع إلى ترك الكتابة بالفصحى إلى العامية بل تسلسل إلى ذلك بطريقة فيها كثير من المكر والمداورة وكانت دعوته إلى إدخال الكلمات الأجنبية (الأنومبيل والبسكيت والجاكته والبنطلون وغيرها) إلى اللغة العربية وقال أنها دخلت اللغة فعلا وأنها لا نستطيع أن نضع لها ولا نغيرها من المسميات الجديدة أسماء جديدة .

وقال الاسماء الجديدة هالها لو أخذناها (زى ماهيه) .

وقال أن اللغة ملك الأمة والكتاب الحرية في الزيادة عليها بأساليب جديدة ألفاظ جديدة ، وأنه لا حرج على الكاتب أو المترجم أن يستعمل من الألفاظ ما شاء لما شاء من المعاني ، ويقول تريد أن لا ندر (اللغة العامية) أو لغة الشعب نمرت بأبعاد عربيتها وفصيحتها عن عالم الكتابة والعلم ونريد أن نرفع لغة العامة إلى الاستعمال الكتابي وننزل بالضرورة من اللغة المكتوبة إلى ميدان التخاطب

والتعامل، وقال أن العامية وأسماءها لغة، لها مشخصات ثابتة تحددها من جميع الجهات وتجعلها مميزة تميزا اتاما ودعا إلى استعمال العامية في الكتابة .

وقال أن كل الحروف تكون ساكنة ولا تتحرك إلا بحروف الجله .

هذه هي المؤامرة التي حمل لوائها لطفى السيد الذى أختير بعد ذلك رئيسا لمجمع اللغة العربية وقد عاشت هذه الأفكار قائمة في حياته وفكره بل وعمل المجمع إلى تحقيقها بعد أن ضم إليه عدد من خصوم اللغة العربية أمثال طه حسين وعبد العزيز فهمى الذى دعا إلى كتابة اللغة العربية بالحروف اللاتينية ومن بعد ذلك عدد كبير من هؤلاء السطووين الثوريين .

وقد وقف عبدالرحمن البرقوقى ومصطفى صادق الرافعى في مجلة البيان موقفا حاسما جريئا في الدفاع عن اللغة العربية وقد حملوا لواء الاتهام للطفى السيد مؤمنين بأن القضاء على اللغة العربية هو قضاء على أقدس مقدسات الأمة الإسلامية .

وكتب مصطفى صادق الرافعى يرد عليه تحت عنوان :

الرأى العامى فى اللغة العربية الفصحى

وعدوا أنهم يريدون أن تسهل الألفاظ وتنكشف المعانى وتكون الكتابة فى استوائها وجمالها كصفحة السماء قبل البلاغة العربية إلا تلك، وهل هذا أمر غير عربى بل وهل يعرفون أصلهم الله أن الظنل يرى كل ما يدور فى مسجده من ألفاظ والديه كأنه إنما يلقى لهما اعتصاما واعتسافا واستكراها إذ لا يفهم من كل ذلك شيئا إلا بمقدار ما يعتاد وعلى حسب ما تبلغ حاجته .

ثم ما هو حكم العامى - وهو فى كل أمة الطفل العلى - بجانب أهل العلوم ، أنراه يلقى عنهم إلا بيزان تلك الفريزة الفطرية فى الطفل الصغير مع أبويه فلم لا تحمى العلوم وألفاظها وأساليب التعبير عنها ونحو ذلك مما تتراخى به شقة الفهم إذا تعاطاه ذهن العامى أو حاوله ويكون سداد العلماء فيما ينطقه العامه وسداد العامة فيما ينطقه الأطفال .

وأتت إذا تخطت أمر الطفل اللغوى والطفل العلى وأسندت فى حده هذه

الطفولة لم تر إلا طراز أصحابنا وهم أطفال الأفلام فهل يكبر عليهم أن يكبروا ويشيدوا وأن يساقوا الفطرة في مجراها فيأخذوا الشيء بأسبابه ويأتوا الأمر من بابيه ، يصدرون رأيهم على جهل فإذا كشفت لهم معناه وبصرتهم بمصايره ووقفت بهم على حدوده وأدبتهم وجوههم في مرآة النصيحة أنكروا واجتبت به وخسبوك تهمى الكذب وأصروا واستكبروا استكبارا لأن رأس علمهم أن يظنوا لا أن يحققوا ما يظنون فالرأى هو الرأى في ذاته لا ما يتعلق به ولا ما ينادى إليه .

اللغة مظهر من مظاهر التاريخ والتاريخ صفة الأمة فكيفما قلبت أمر اللغة من حيث اتصالها بتاريخ الأمة واتصال الأمة بها وجنتها الصفة الثابتة التي لا تزول إلا بزوال الجنسية وانسلاخ الأمة من تاريخها واشتمالها جلدة أمة أخرى ، فلو بقي للمصريين شيء متميز من نسب الفراعنة لبقيت لهم جملة مستعملة من اللغة الهيرغليفية وأن في العربية سرأ خالدا هو هذا الكتاب المين (القرآن) الذي يجب أن يؤدي على وجهه العرب الصريح ويحكم منطقا وأعرابا بحيث يكون الإخلال بمخرج الحرف الواحد منه كلزيع بالكلمة عن وجهها وبالجملة عن مؤداها ثم هذا المعنى الإسلامى (الدين) المبني على الغلبة والمعقود على أنقاض الأمم والقيم على الفطرة الإنسانية والقرآن الكريم ليس كتابا يجمع بين دفتيه ما يجمعه كتاب أو كتب فحسب ، إذ لو كان هذا أكبر أمره لتجلت عقده ، وإن كانت وثيقة ولآتي عليه الزمان ، أو بالحرى لنفس من أمره شيء كبير عن الأمم ولا استيتبان من منه مسافح لتحريف وامتبدال من غال أو مبطل ولكانت عربيه الصريحه الخالصة عذرا للعوام والمستهجمين في إحالته إلى أوضاعهم إذا ثابت لهم قدره على ذلك . وليس يقول بهذا إلا ظنين قد انطاوى صدره على غل واجتمع قلبه على داخله مكرومه ، وإلا جاهل من طراز أولئك لا يستطيع نظره بتجربه ولا ينفذ بعلم ، وإنما هو آخذ بذنب الرأى لا بوجهه ولمكن بتوجهه معه ولا يقبل به ولكنه يدبر به الرأى .

لأنما القرآن جنسيه لغويه تجمع أطراف النسبه إلى العربيه فلا يزال أهله متعربين به متميزين بهذه الجنسيه حقيقه أو حكما حتى يتأذن الله بانقراض الخلق

وطى هذا البسيط ، ولولا هذه العربية التى حفظها القرآن على الناس ورددتم إليها وأوجبها عليهم لما أطرده التاريخ الإسلامى ولا تراخت به الأيام إلى ما شاء الله ولما تماسكت أجراء هذه الأمة ولا استقلت بها الوحدة الإسلامية ثم لتلاحمت أسباب كثيره بالمسلمين ونضب ما بينهم فلم يبق إلا أن تستلحقهم الشحوب وتستلحقهم الأمم على وجه من الجنسية الطبيعية - لا السياسية - فلا تدين من آثارهم بعد ذلك إلا ما يثبت عن طريق الماء إذا انساب الجدول فى المحيط، على أنك لو اعترضت على من يهجن العربية ويزرى على سبكها لرأيت أنه أجعل الناس بتركيبها وحكمه اشتقاقها ووجوه تصرفها ثم لرأيت له غرة فى تاريخ قومها فهو أن عرف منه شيئا فقد تجرد من ثمرة المعرفة كان يحفظ طلاس لا يتخبط فيها حتى يشبهه الشيء إن من المس ، ثم ترى الآفة الكبرى أنه مستدرج من حيث لا يعلم فهو يكافؤ محبة لغة أجنبية أحكمها بعدواة لغته التى جهلها ويجزى منفعة تاريخ علمه بمضرة اتاريخ الذى لم يعلمه والناس أعداء ما يجهلون .

٣٠ ربيع الثانى ١٣٣٠ (البيان)

(٣)

سياسة الجريدة

قال الدكتور محمد محمد حسين : أن الجريدة كانت تصور الاحتلال على أنه حقيقة واقعة ، وترى أن الاعتراف بشرعيته لا تعني عدم وجوده ولا يقلل من سلطته أو نفوذه ، وقد دعا لطفى السيد إلى الولاء للثقافة الغربية والفكر الغربي ومهاجم الحركة الوطنية وتأول تصرفات الاستعمار البريطاني وبرر وجوده في مصر وقدم مقاييس مختلفة عما كانت يؤمن به التوجه الوطني والإسلامي في ذلك الوقت وأبدى سخطه لظلال عدم تعليم العلوم باللغة العربية وتعليمها للغات الأجنبية ، ودعا إلى مقاومة تعليم سواد الأمة وعارض الانتماء إلى المجانية ومجد مزاي السياسة البريطانية ومدح اللورد كرومر عدو الوطنية المصرية وقال عنه أنه رجل من أعظم الرجال .

هذا هو المنهج الذي سارت عليه الجريدة لسان حال حزب الأمة .

قال الشيخ عبدالعزيز جاويش : أما الجريدة فإنها منذ اليوم الأول لها وهي موالية للاحتلال على نحو فيه ذكاء وبراعة فهي تدعى أنها تمثل وجهة نظر أصحاب المصالح الحقيقية وهم أصحاب البيوتات والمقصود ونماتوا الطبقة الأرستقراطية المصرية التي كونها كرومر وقدمت ولاءها للانجليز وتؤمن الجريدة بأن الاحتلال أمر واقع لا سبيل لمقاومته ومن المصلحة الانتماع بما يمكن الحصول عليه ولكن المواقف المتواليمة كانت تكشف تبعية الجريدة يوما بعد يوم ولم يكن طيبا من الجريدة على لسان لطفى السيد فملسوف الحرية أن تؤيد عودة قانون المطبوعات ومن رأى جاويش أنها فعلت ذلك لأنها تعلم أنه لن ينفذ عليها :

وفي الوقت الذي يدعو فيه الحرب الوطني إلى مجلس الأمة المنتخب الممثل للأمة يذهب لطفى السيد إلى أن (مجلس الشورى) الذي صنعه الانجليز يصح أن يطلق عليه مجلس الأمة ويقول جاويش في استهلال إحدى مماركه مع مدير الجريدة .

وإذا سألنا مدير الجريدة عن المجلس الممثل للأمة ، ذلك المجلس الذي يطالب

به ونلح في طلبه ، لأننا الآن محرومون من مجلس يمثل الأمة تمثيلا بكافة طاقاتها ، وإذا جارينا مدير الجريدة في اعتبار مجلس الشورى ممثلا للأمة لاعتبر أن كل ما تقرره كأنه صادر عن مجموعها وهذا مالا يقول به أعضاء الشورى أنفسهم فأين هذه القواعد التي يقررها الآن مدير الجريدة من مبدأ سيطرة الأمة الذي ينادى به في كل حين ، هل ينفي هذا المبدأ الشريف السامي مع اعتباره مجلس الشورى بنظامه الحاضر ممثلا للأمة أمام الساطة التنفيذية .

(و) يلاحظ أن مجلس الشورى ليس مجلسا منتخبا على النحو البرلماني وليس رأييه لازما للحكومة ، وقد صدحه الانجليز بعد أن ألغوا الدستور) ثم يعرض جاويش لما ذكره لطفي السيد من وصف (مصطفى كامل) صاحب اللواء بأنه لا ينطق إلا بالكفر ، وأن سياسة اللواء خرقاء وكتاباتة عصبية ليست من العقل في شيء) .

وقال جاويش : إذا كان ماتحتوى عليه خطبة الاسكندرية لمصطفى كامل كفرا فالإيمان في مذهب (الجريدة) هو الرضا بالاحتلال وعدم المطالبة بالاستقلال وهل يمكن أن يقال أن حزب الأمة متحد مع الحزب الوطني .

وأشار جاويش إلى موقف لطفي السيد من الذين هاجروا تكريم كرومر عند انتهاء مدة حكمه وحلة مصطفى كامل عليه إذ ذاك وقال جاويش :

(انسبت حملته الصادقة على الجريدة عندما كانت تدعو القوم إلى إقامة احتفال بلورد كرومر ونشر في صحيفتك الجريدة هذه العبارة :

(وما يذكركم لجناب اللورد كرومر من علو الهمة والنبات على مبدأه أن كبار الأعيان طلبوا إليه أن يقدموا له هدية تذكرا لشخصه يذكرون به المصريون الذين أقام بينهم هذا الزمن الطويل موفور القسط من الرفعة الذاتية والشمم وحسن اللقاء والحلم) .

وردد جاويش في مجال تصوير الفرق بين مفاهيم الجريدة واللواء للوطنية قول مصطفى كامل (أن سياسة الجريدة تدلنا على أنها أشد الجرائد تعلقا بالاحتلال وحسنا فدحا فيهن استذكروا الاحتفال باللورد كرومر أعداء المصريين

والطاعن على الإسلام والمسلمين (١٩٠٧/١١/١٨ اللواء) وأضاف جاويش :
قوله ولا عجب من أن يكون مدير الجريدة هو الآلة الخاضعة لهذه السياسة .

وأشار جاويش إلى الفارق الواضح بين اتجاه الجريدة وحزب الأمة وبين اتجاه
الحزب الوطني في موقف خباير ، عندما هوجمت طرابلس الغرب فنهضت مصر
كلها لتدافع عنها وتقدم لها الأموال والرجال والأسلحة لمقاومة الاحتلال الإيطالي
الباطش ، الذي كان يدمر السواحل الليبية جارة مصر ، هنا لك تصدى لطغى السيد
للأمر فسخر من المصريين لموقفهم من طرابلس وقال :

مالنا نحن وهذا الأمر ، أن ما يحدث هناك لا يهم مصر ولا دخل لنا فيه ودعا
إلى السياسة المنافع لا العواطف ، ودعا الحكومة إلى محاسبة من يحاكون لواء الدعوة
إلى مساعدة طرابلس .

وقال جاويش (لقد خسر الذين قتلهم وسأوس صدورهم ، وأعتهم عن الحق
سخرافات مكتشفاتهم ، يحاولون أن يصرفوا الأمة المصرية الإسلامية عن تخفيف
ولايات إخوانهم الذين أغارت عليهم دولة الخيانة والعدو ، إخوانهم في الإنسانية .
أن مساعدة المصريين للدولة العثمانية مساعدة حربية أمر لا يصح معه اتهامهم
بالتعصب .

أى مدير الجريدة ، أى عدو نفسه ، هل نقيمت منا أن ندعو المسلمين لنجدة
المسلمين ، وأن نستنفر الموحدين لإغاثة الموحدين ، فإذا كنت تريد ، أن الأمر
لم يزد على أعمال الاعانة ، أعمدنا إلى السيوف فسلطناها وإلى البنادق فصوبناها وإلى
الرماح فشددناها .

أى عدو بلاده ، رأيت مصر العزيزة دشرفه على موسمها المسالى ، ثم رأيت
بنظارتك كيف تجلب إليها الأموال من كل جانب فمر عليك أن تمسك ذا زمة ،
وشق على نفسك أن يستفيد غيرك من أصحاب المزارع ، ثم تعلم (وهملك من تعلمه
الغاسفة) .

مكانك مكانك أيها الجبان فما لك يمادين تيميك صورتها وتصديقك ذكرها

إن لم تشأ تغير لك أن تحفر الأرض بأظافرك ، وأن تتردى فيها ثم ارفع رأسك بالحجارة حتى يخرج من دماغك ذلك المنخ الذي كان سبب شقائك وأصل بلائك .

وقد أخرجت مدرسة الجريدة جيلا من الكتاب عرف فيهما بعد بحزب الأحرار الدستوريين وانطوى تحت لوائه في هذه المفاهيم طه حسين ومحمد حسين هيكل ومحمود عزمي وعلى عبدالرازق ، وقد تمددت هذه الأفكار في هؤلاء مقاومة للوحدة الإسلامية وللعروبة وقبول الاحتلال وانتقام معه وقصر التعليم على أبناء البيونات وحدهم والولاء للفكر الغربي والفلسفة اليونانية والديمقراطية الليبرالية الغربية .

(٤)

لطفى السيد

وترجمة مؤلفات أرسطو

« لم يكن أرسطو معلما للمسلمين » .

كان الأستاذ أحمد لطفى السيد (أستاذ الجيل) هو أول من ترجم فلسفة أرسطو بترجمة كتاب (الأخلاق) إلى العربية عن الترجمة الفرنسية التي قام بها من اليونانية (بارتلى سانهيلر) كمنطلق لتيار جديد أراد به (التغريب) إدخال الفكر الفلسفى اليونانى إلى الأدب العربى الحديث من طريق شخصية لامعة مثل (أرسطو طاليس) وكانت تلك خطة خطيرة غاية الخطوره ، ذلك أن العرب والمسلمون فى العصر العباسى عندما ترجمت الفلسفة اليونانية رفضوا أرسطو وهاجموه وكشف زيف منهجه وأنشأوا المنهج العلمى التجريبى الذى تبناه روجر بيكون وكان أول خطوات الغرب نحو التجريد بعد التبعية لعصر التأمل الذى كان سمة الفكر الاغريقى وهكذا نجد أن الغرب أخذ من المسلمين المنهج التجريبى فى أول عصر النهضة ، ثم جاء فأعطى المسلمين منهج أرسطو فى أول عصر النهضة العربية على يد لطفى السيد فى مقدمة ترجمة كتاب (الأخلاق) .

يقول : مع أن نقل كتب الفلسفة لم يكن مقصوداً على كتب أرسطو فإن فلسفة أرسطو هى التى غلبت على الفلسفة العربية وطبعتها بما فيها والواقع أن الفلسفة العربية ليست شيئاً آخر غير فلسفة أرسطو طاليس طبعت بالطابع العربى وسميت الفلسفة العربية وبقيت حيلة الانصب بين الفلسفتين طيبة إلى حد أن الجامعات الأوروبية فى العصور الوسطى كانت تدرس الفلسفة العربية باعتبار أنها فلسفة المشائين : أى فلسفة أرسطو : هذا ما أورده لطفى السيد ، وقد علق عليه الدكتور صروف محرر المقتضب (يناير ١٩٢٥) فقال :

أن ما عاله الأستاذ (يعنى لطفى السيد) يؤيده الكتاب الأوروبىون الباحثون فى الفلسفة العربية : أن ما يعرف بالفلسفة العربية ليس فيه من العربية سوى الاسم (م - ٤)

واللغة فهو فكر يوناني منظم عبر عنه بلغة ساهية وحوار بالمؤثرات الشرقية وأدخل بين أهل الإسلام بمؤازرة الواسعي الصدر من خلفائهم وبقى حيا بغيرة جماعة من المفكرين الذين لم يخشوا من المجاهرة بأرائهم على أن أمتهم أساءت بهم الظن وردد ماذكره لطفى السيد مما يراه سببا في رجوع العرب والمسلمين والمصريين إلى فلسفة أرسطو فقال : وكما أن النهضة الأوروبية الحديثة عمدت إلى درس فلسفة أرسطو من نصوصها الأصلية فكانت مفتاحا للتفكير العصري الذي أخرج كثيرا من الواهب الفلسفية الحديثة فلا جرم أن نتخذ نحن من فلسفة أرسطو لاسيا أنها أشد المذاهب اتئلافا مع طباعنا والطريق الأقرب إلى نقل العلم إلى بلادنا وتأقلبه فيها رجاء أن تنتج في النهضة الشرقية مثل ما أنتج في النهضة الغربية ، وقال أن فلسفة (المعلم الأول) خالدة ماجدها وطن وأخفى عليها زمن ، فقد بنت عليها كل مدينة صروح مجددا علمي حتى مدينتنا الجديدة ، هذا هو الاتجاه الذي بدأ به لطفى السيد عمله مديرا للجامعة المصرية واتباعه بوضعه أستاذ الجليل رئيسا لها وفتح الباب لطفه حسين وغيره في الدعوة إلى الاغريق وأرسطو ومذهب علم الاصلام اليوناني .

والسؤال هو : هل حقا كان لطفى السيد أستاذ الجيل صادقا فيما قال وفيما دعا إليه العرب والمسلمين من اتخاذ أرسطو منطلقا إلى النهضة الجديدة وقد مضت كتاباته وكتابات طه حسين وغيره من بعد دعوة ملحة إلى هذا الطريق . أم أن الأمر كان فيه شبهة وخدعة . وهل كان حقا (أرسطو) هو نطاق الحضارة الغربية في عصر النهضة وما بعدها ، أم أن أول عمل قامت به النهضة هو نقض أرسطو وتزييفه والحلمة على منهجه واعتبار منهجه هو عامل التجميد الذي عاش فيه الغرب مستقلا قرونا حتى جاء نور الفجر مع منهج التجريب الإسلامى الذى أطلق الطاقات إلى عصر العلم الحديث ، ندع هذا للباحين ، لقد كان علماء المسلمين إنطلاقا من القرآن هم الذين أنشأوا المنهج العلمى التجريبى الذى كان أول حجر في بناء الحضارة واللم بشهادة :

دراير وبريفولت وجوستاف لوبون في القديم وسارتون وهونيك وغيرهم في العصر الحديث ومن أهم الكتب في هذا الشأن كتاب هونيك (شمس الله تشرق على الغرب) وكتاب (أوروبا ولدت في آسيا) .

إذن فلم يكن لطفي السيد صادقا في دعواه ولم يكن عميد الأدب العربي طه حسين أمينا حين نقل إلينا هذا المعنى ، ذلك أن المسلمين نقدوا أرسطو أولا (في القرن الرابع الهجري) ثم جاء الأوروبيون ففقدوه ورفضوه في القرن (الخامس عشر الميلادي) واستعملوا أسلوب المسلمين في نقده ، واتمسوا منهج المسلمين الذي دفعهم إلى ذروة الحضارة والعلم والتكنولوجيا الآن .

إذن فلماذا هذا التعارض : يسأل عن هذا الاستشراق والاستثمار ، ذلك بأنهم على حد تعبير الدكتور محمود قاسم : نقلوا المسلمين إلى أرسطو ونقلوا أنفسهم إلى منهج المسلمين (جابر وابن الهيثم والبيروني) .

ذلك أن أرسطو هو الذي سيضع المسلمين مرة أخرى داخل التوقعية المنطقية التأملية ويحرهم من ثمرات منهج التجريب الذي أنشأوه دعاة الغرب .

وهكذا نجد أن هذا المنطلق على يد لطفي السيد وطه حسين وجماعة من أتباعهم يتسع ويمتد حتى يقرر : أن العرب خضعوا للمنهج اليونان وأرسطو في القديم ولما كان الفكر الحديث هو ثمرة فكر اليونان فإن تبعية المسلمين والعرب له لا بعد شيئا غريبا ولا جديدا ، لأنهم كانوا تابعين لليونان من قبل فلا عجب أن يتبعوا ما جددته أحفاد اليونان ، لم يكن أستاذ الجيل صادقا إذن ولم يكن الدكتور طه حسين صادقا في هذا ، فإن المسلمين لم يقبلوا أرسطوا ولم يعتنقوا فكر اليونان وإنما العكس هو الصحيح ، ذلك أنهم قاوموه ونقدوه وأبأنوا عن وجوه الخلاف العميق بينه وبين منطق القرآن وتصدى كثيرون منهم لهذا وفي مقدمتهم الشافعي وابن حنبل والغزالي وابن تيمية .

وإذا كان الخلاف مازال واسعا حول ما كتبه الفارابي وابن سينا وهل هو فلسفة إسلامية أو متابعة للشائين اليونان من المشائين المسلمين ، فإن رجلا كريما قد ولي قسم الفلسفة في كلية الآداب هو الشيخ مصطفى عبد الرزاق قد فصل في هذا الأمر على نحو صحيح ، ومن خلال دراسات الجامعة نفسها ، وبالرغم من سيطرة طه حسين على عمادة كلية الآداب حين قال : إنما نلتهمس الفلسفة الإسلامية في كتب المتكلمين والفقهاء ، وأن الإمام الشافعي واضع (علم أصول الفقه) هو

أول الفلاسفة في الإسلام وأن مقامه في العربية هو بمثابة أرسطو في اليونانية ، وبذلك نشأت مدرسة الأصالة في مجال الفلسفة وامتدت من بعد واتسعت وكان من أتباعها الخضيرى وأبو ريده وعلى سامى النشار ، ومنذ ذلك الوقت وقد صدر كتاب (تمهيد في تاريخ الفلسفة الإسلامية) عام ١٩٤٧ وقد كان منهجه قد تقرر قبل ذلك بوقت طويل ، فقد تحررت الفلسفة من التبعية الغربية وبرزت مدرسة الأصالة فيها وهو ما يزال عسيراً في مجال الأدب والنقد الأدبي فإن التبعية لمذاهب النقد الغربى الوافد مازال قويا .

وقد أثبتت مدرسة الأصالة في الفلسفة الإسلامية (مصطفى عبدالرازق - أبو ريده - النشار) أن المنطق الأرسطو طاليسى : هو منهج الحضارة والفكر اليونانى لم يقبل في المدارس العقلية الإسلامية وأن المنهج التجريبي الإسلامى ذو الذى عرفته أوروبا بعد قرون من مطلع حضارتها الحديثة لمباينته للحضارة اليونانية وأن اكتشاف وجود هذا المنهج لدى المسلمين يفسر روح الحضارة الإسلامية ، فالحضارة الإسلامية حضارة عملية تجريبية تنهج إلى تحقيق الفعل الإنسانى في ضوء نظرية حية ملهوسة كذلك ، فقد كشفت الأبحاث المتعددة عن اضطراب خطير في المراجع التى اعتمد عليها القارائى وباعتراف الدكتور محمد عبدالرحمن مرحبا : « أن الفكر الذى نقل إلى المسلمين من اليونان والإغريق لم يكن صحيح الأصول بل كانت صورة زائفة دخلت عليها مفاهيم السريانية والنساطرة المرجمين وعقائدهم وكانت تهدف إلى خدمة مفاهيم دينية ، ومن هنا كان فسادها في أن تغطى الفكر الإسلامى شيئاً ، ومن ناحية أخرى فقد تبين أن المقاومة للفلسفة اليونانية ومذهب أرسطو بالذات قد بدأت منذ أن تمت الترجمة وأن المعارضة بدأت منذ اليوم الأول ، ذلك أن الفكر الإسلامى كان قد تم تشكيكه قبل الترجمة على أساس قيمه القمريته من التوحيد والأخلاق ، ومن الربط بين الوحى والبقول ، ولذلك فإنه كان من العسير أن تنصهر فيه الفلسفة اليونانية أو ينصهر فيها ، خاصة وهى فلسفة مجتمع وثنى قائم على العبودية واعلاء الشهوات وعبادة الجسد فضلاً عن أن مخادير الترجمة من فساد واتساع وتحريف نصوص وأن كانت طائفة من الفلاسفة أطلق عليهم اسم المشائين قاموا بمحاولة شاقة وعسيرة لإدخال الفلسفة اليونانية في إطار الإسلام

ولكن المحاولة فشلت تماما ، وكانت وقفة الإمام الغزالي في وجه الفلسفة اليونانية وقفة صارمة ردت السهم إلى مسدور أصحابه فقد كشف عن الفرق بين الفلسفة الرياضية والطبيعية وبين الفلسفة الإلهية ورفض الأخيرة لأنها متعارضة مع التوحيد وأعلن أن الكلام في الطبيعيات برهاني ، أما في الإلهيات فهو تخميني . وفي الفلسفة الإلهية عارض الغزالي القضايا الكبرى الثلاث : التي تقرها الفلسفة اليونانية وتختلف مع مفهوم الإسلام .

١- ما يقولون به من إقدم العالم .

٢- وأن الله (جل وعلا) لا يحيط علما بالجزئيات .

٣- وإنكارهم البحث ، وهاجم الفلاسفة التي جحدوا الصانع وزعموا أن العالم قديم كالدهرية والزنادقة ، والذين قالوا أن النفس تموت ولا تعود ومن أنكروا الآخرة .

ويقول الدكتور النشار : أن المنطق الأرسطاليسي قد نقل إلى العالم الإسلامي وأثر فقط في المدرسة المشائية الإسلامية وبقيت المدارس الأخرى المنبثقة عن النظام الإسلامي بعيدة كل البعد عنه ، تحاربه وتجاهده ، وكانت قد وضعت منطقا مختلف تمام الاختلاف في روحه وجزئياته .

وقد وصل علمائنا في مجال البحث من منهج أرسطو إلى حقيقة أساسية هي أن : منطق أرسطو يعبر تعبيرا دقيقا عن المجتمع اليوناني العبودي المنقسم إلى سادة بتاملون وعبيد يعملون ، السادة هم الصمورة والعبيد هم المادة ، ولكن المجتمع الإسلامي يختلف عن المجتمع اليوناني اختلافا كبيرا تقوم دولته على الأخوة والمساواة وتنطلق من نقطة النظر في السموات والأرض والعمل والعكسب والسعي والتجريب ومن هنا اختلاف منهج المجتمع الإسلامي عن مجتمع اليونان من جملة جوانب أهمها : التوحيد وإلغاء العبودية والممارسة في مجال العلم وبذلك بدأ ذلك التعارض الواضح العميق بين مجتمع ومجتمع وفكر وفكر خرج الفكر الإسلامي من الطبقة الأرسطية التي ترى أن العلم لا يكون إلا بالكلّي أما العلم الجزئي فليس علما ، فتقدم الفكر الإسلامي فطام هذه القاعدة ، وبدأ النزعة التجريبية من الجزئيات وبذلك خرج

المفكرون المسلمون عن المفهوم الارسطى للحد والتعريف ، واستطاع رجال
الأصول والفقه أن يقيموا نظرة جديدة للتعريف تقوم على أساس الواقع ، وأدى
ذلك الخروج عن حدود القياس الارسطى إلى الحصول على نتائج عملية وأصبح
طابع الفكر العلى الإسلامى هو طابع التجريب ، ونقد المفكرون المسلمون
قياس أرسطو وقال عنه ابن خلدون أنه قياس ذهنى ، أما المسلمون فقد عرفوا ما لم
يعرفه اليونان وخطوا أخطر خطوة فى تاريخ البشرية وهى بناء قاعدة العلم الحديث
نفسه : تلك هى التوحيد بين التأمل والممارسة العملية وأولى المسلمون اهتمامهم
بالرابط العلية بين الأشياء وعلى هذه الرابطة بين الأشياء قامت التجارب ، وعلى
هذه الرابطة العلية (البحث عن العلة) أقام البيرونى والرازى وجابر بن حيان
وابن سينا تجاربهم العلية وفى نفس الوقت قام المنهج العلى فى الفكر حيث فسر
ابن خلدون حركة التاريخ وتطور العلاقة البشرية .

وهذه النظرة المتطورة للكون والإنسان اختلف الفكر الإسلامى اختلافا
كبيرا عن الفكر اليونانى المترجم وتناقض معه فى مختلف فروع الثقافة من علم
وأصول وفقه وفلسفة عقلية ونظرة إلى الإنسان ولم يكن هذا الاختلاف عابرا
أو طارئا وإنما كان نتيجة طبيعية لاختلاف التكوين الاجتماعى للدولة الإسلامية
عن الحضارة اليونانية وبذلك ظهر الفكر الإسلامى فى جوهره فكرا تجريبيا
تجاوز منطق أرسطو وأطل على التجربة العلية رابطا بين التأمل النظرى والممارسة
العملية وخرج بذلك على الفلسفة الأرسطية والأفلاطونية .

وقد صور كثير من الباحثين أثر منهج أرسطو فوصفه الدكتور محمود قاسم
بأنه كان منهجا عقليا وأنه ضلل كثيرا من مفكرى العرب ثم وقف حائلا دون
إزدهار الحضارة العربية ويرجع عقمه إلى أنه كان خلوا من الخيال وأنه كان
أكثر اهتماما بالقضايا العامة مجردة منه لدراسة التفاصيل والجزئيات ، يستدل على
صديق دعوانا وتواضعها بتاريخ النهضة الأوربية فإنها لم تتحرر من الجود الذى
فرضه عليها منهج اليونان إلا بعد أن عرفت مناهج العرب فى العلم والفلسفة ولنا
أن تشبهه برينان نفسه ، ذلك أنه يصف (بوجيريكون) بأنه الأمير الحقيقى

للفكر الأوربي في القرن الثالث ، ويجب أن تعلم كيف جاءت إمارة الفكر ،
إذ ليس في هذا المجال خلق من العدم ومن اليسير أن نكتشف سر أصالته إذا نحن
بيننا أنه أول من نادى بمهاجمة المنهج الأرسطاطليسي في أوروبا ودعا إلى اصطناع
نهج العرب فهو يأخذ على معاصريه بأنهم يصيبون لعنائهم على الرياضه من أنه من
الممكن أن يبرهن بالرياضة على كل ما هو ضروري لفهم الطبيعة ولولا الرياضة
لاستحال علينا أن نعرف أشياء هذا العالم معرفة صحيحة تعود علينا بالنفع في الأمور
الإنسانية والأمور الدينية أيضا ، كذلك يأخذ عليهم الانصراف عن استخدام
الملاحظات والتجارب مع أن الطبيعة لا تكشف أسرارها إلا بدراسة الأمور الجزئية
حتى تصعد بنا إلى القوانين الكلية) .

وهكذا انتصر المنهج الإسلامي على المنهج الأرسطاطلي وحطمه في عقر داره بعد
أن حطمه في مجال الفكر الإسلامي نفسه .

فلماذا أردنا أن تبين فكر أرسطو وجدناه يقول بالنظام العبودي اليوناني
ويرى أن (نظام الرق) هو أصلح نظام للبشرية وأن العبد إذا تحرر من عبوديته
فهو عبد والأمير إذا استعبد فهو أمير ، ومنهومه لله تبارك وتعالى ناقص وضال
وماديته في التفكير بكونه أساس المذهب المادى واضح لاشبهه فيه ، ولذلك فقد
كان لا بد أن يصحح الفكر الإسلامي موقفه من أرسطو وفلسفته وخير ما يذكر
في ذلك ما كتبه الإمام الجليل ابن تيمية في كتابه منطوق القرآن في مواجهة منطق
أرسطو بما فصلناه في دراسات أخرى .

والله اعلم بالصواب

والله اعلم بالصواب

والله اعلم بالصواب

والله اعلم بالصواب

والله اعلم بالصواب

والله اعلم بالصواب

والله اعلم بالصواب

والله اعلم بالصواب

والله اعلم بالصواب

مراجعة عامة

في مراجعة عامة لحياة لطفي السيد تتكشف مجموعة من الحقائق تلقى الضوء على شخصيته والدور الذي قام به :

أولاً : أن مترجمات أرسطو (التي ترجمت عن الفرنسية) السياسة ، الكون والفساد والأخلاق هي منسوبة إليه ولكنه ليس هو مترجمها في الحقيقة وإنما قام بترجمتها قسم الترجمة في دار المكتب المصري وقد شهد بذلك الأستاذ أحمد عابدين أحد مديري دار المكتب .

ثانياً : دعوته على قصر التعليم على أبناء السراة والاعيان .

ثالثاً : حضائنه وحمايته لطله حسين في كل المواقف التي تعرض فيها طه حسين للخطر .

رابعاً : كراهيته للعالم الإسلامي والعروبة ومعارضته للانضمام إلى أحدهما وإلحاحه حتى وفاته على الاقليمية المصرية .

(من حديث عبد الحميد الكاتب في أخبار اليوم)

خامساً : أنشأ جريدة الجريدة شركة يرأسها محمود سليمان باشا من كبار المتعاونين مع المحتل ، لمواجهة الحزب الوطني ودعوته إلى الجلاء ، اشترك في انشائها الاقفاطيون المصريون أعوان الاستعمار وحزب الأمة الذي تولى جريدته هم الذين كان كرومر يطلق عليهم أصحاب المصالح الحقيقية ، وكان لطفي السيد يرى أن السلطة الفعلية في البلاد هي سلطة المعتد البريطاني ويقف الوقف المهادنة مع الاحتلال .

سادساً : الوزارات التي اشترك فيها تنقسم كلها بطابع واحد فهي جميعها وزارات انقلاب ضد الدستور والبرلمان والحريات العامة ، واتى كتب لطفي السيد مقالات مطولة يطالب بها .

سابعاً : هجومه الشديد على اللغة العربية الفصحى ودعوته إلى تطوير العامية واستعمالها ووصف زكي مبارك أسلوب لطفي السيد بأنه كالرحي التي تظهن أقرون

ثامنا : تعد مدرسة الجريدة لطفى السيد هي الأساس للتيار العلماني المتغربي الذي حملته من بعد جريدة السياسة بقيادة طه حسين وهيكمل ومحمود عزمى وعلى عبدالرازق وكانوا يسعون في الفكرة الليبرالية وكانوا جميعا يكرهون الفكرة الإسلامية والوحدة العربية وعاشوا يحاربونها .

ومن العجيب أن عدو اللغة العربية هو الذي تولى رئاسة مجمع اللغة العربية ففاده نحو الأهداف التغريبية .

ويقول أحد الباحثين أن لطفى السيد هو أول من ضرب وحدة الفكر العربي الإسلامي وقسمه إلى تيارين : قومي وديني وسارت الأحزاب المصرية المنبثقة من حزب الأمة (الوفد ، الأحرار الدستوريين) على نفس الطريق الذي رسمه كرومر ونفذه لطفى السيد والذي كان سعد زغلول أكثر إيمانا به ، وقد حمل لوائه سعد زغلول بعد ثورة ١٩١٩ واستطاع هذا الاتجاه أن يسيطر بعد الاستقلال وأن يمتلك نفوذ الحكم والسيطرة السياسية بينما وقف الاتجاه الإسلامي في حدود ضيقة وبرز من خلال الجمعيات الإسلامية والأزهر بعد أن انتشرت حركة التبشير في الجامعة الأمريكية وسقوط الخلافة وظل مسيطرا حتى أسلم نفسه لحركة يوليو التي عمقت خطر العلمانية تعميقا كبيرا وفتحت الباب واسعا أمام الماركسية اللينيه .

الفصل الثاني

جور جي زيدان

فان الله

هو الذي

(١)

تاريخ آداب اللغة العربية

تاريخ آداب اللغة العربية ، مؤلف ألفه ماروتى ترى فى مدارس الشيعيين هو جورجى زيدان وعلمه باللغة العربية وآدابها لا يؤهله لفهم مؤلفاتها وهو الصرسى الثقافة ، ولذلك كان الشيخ السكندرى يقطا فيما كتب عنه .

قال الشيخ السكندرى : الأمور التى تؤخذ على الكتاب كثيرة :

أولا : الخطأ فى الحكم الفنى ، أى تقرير غير الحقيقة العلمية سواء أكان ذلك بقصد من المؤلف أم بغير قصد .

ثانيا : الخطأ فى الاستنتاج ، وهو ما يعذر فيه المؤلف لأنه اجتهاد من عند نفسه .

ثالثا : الدعوى بغير دليل ، وهو ما يقرره المؤلف من غير دليل عليه ، وقد يكون فى ذاته صحيحا ولكن سوقه ساذجا يتسع مجالا للشك .

رابعا : الخطأ فى النقل وهو آت من تصرف المؤلف فى عبارات المؤلفين بقصد اختصارها ، أو من تسرعه فى الجمع ، وقلة مراجعة الأصول .

خامسا : قلة تحرى الحقيقة بمراجعة الكتب المعتمدة والتواريخ الصادقة ، ووزن كل عبارة بميزان العقل والانصاف وقياس الأمور بأشباهاها ، بل كثيرا ما تروج عند المؤلف أقوال الخصوم فى خصوصهم ، وأقوال الكتب الموضوعة لأخبار المجان ، أو لذكر عجائب الأمور وغرائبها .

سادسا : تناقض بعض أقوال الكتاب .

سابعا : الاختصار فى كثير من التراجم والمباحث ، وإهمال ما ليس من شأنه أن يصل .

ثامنا : ادخال ما ليس من موضوع الفن فيه ، لغیر مناسبة أو لمناسبة ضعيفة جدا .

ثاسعا : الاستدلال بجزئية واحدة على الأمر الكلي ، وهو كثير الحصول في جميع كتب المؤلف وفي أكثر استنتاجاته ودعاواه .

عاشرا : تقليد المستشرقين في مراعاتهم أو نقلها من غير تمحيص .

حادى عشر : اضطراب الباحث وصعوبة استخراج فائدة منها لاختلال عبارتها ، أو لندم صفاء الموضوع للمؤلف .

ثانى عشر : اضطراب التقسيم والتبويب ، أما بذكر المباحث في غير موضعها ، وبعد رجال عصر في عداد رجال عصر آخر .

ثالث عشر : التعميم واللحن وهما كثيرا الشيوع في جميع كتب المؤلف .

رابع عشر : اتهام المؤلف على تطبيق قانون النشوء والارتقاء حتى على الأمور التي فيها تدل وانحطاط لانشوء ولا ارتقاء .

أولا : الخطأ في الحكم الفني :

١ - قول المؤلف (وكان أبو حنيفة لا يحب العرب ولا العربية حتى أنه لم يكن يحسن الاعراب ولا يبالى به) .

وقد عزا هذه العبارة إلى (ابن خلسكان - وفيات الأعيان ج ٢) فالذى يثق بالمؤلف يصدق عبارته بعد أن تبرأ من تبعاتها ونسبها إلى مؤرخ عظيم ، ولكنه إذا آخرها ابن خلسكان في هذه الصفحة ، بل إذا قرأ ترجمة أبي حنيفة من أولها إلى راجع لم يشم منها رائحة هذه الالفاظ بل المعانى .

٢ - بقول المؤلف (وكان أئمة الفقه في المدينة ، فأراد المنصور تصغير أمر العرب واعظام أهل الفرس لأنهم أنصارهم - أى العباسيين - وأهل دولتهم ، فكان من جهة مساعدته في ذلك تحويل أنظار المسلمين عن الحرمين ، فبنى بناء عمارة القبة الخضراء محججا للناس (كذا) وقطع المسيرة عن المدينة ، وفقية المدينة يومئذ الإمام

مالك الشهير فاستفتاه أهلها في أمر المنصور ، فأفتى بخلع يمينته فخلعوها ، وبارعوا
محمد بن عبد الله من آل علي بن النخس .
ومن عبارته يفهم أن جبهة أئمة الفقه كانت بالمدينة فقط ، وأن المنصور كان
يكره العرب كراهية حليته أن يرتد عن الإسلام ويحاول صرف المسلمين عن
تولية وجوههم شطر قبلتهم ، وأن أهل المدينة استفتوا مالكاً في خلع المنصور
فأفاته .

وكل هذه اللوازم باطلة فلم تكن جبهة الفقه بالمدينة بل كانت في كل الأنظار
ثم كيف يكره المنصور العرب هذه الكراهية وهو عربي ، وابن هم النخس
وخليفته في أمته وشريعته .

أما عن الثالث فينا فيه ما تقدم ، واعتذار المنصور بعد ذلك بمالك عما وقع ،
كذلك فإن المنصور لم يقطع عن أهل المدينة إلا بعد مبايعتهم محمد ابن عبد الله .

ومن خطئه في الحكم عده طاهر بن الحسين - فاتح بغداد وقاتل الأمين - في
عيد المنشرين كتاب الرسائل ، مع أن هذا الاسم لا ينطبق عند علماء الأدب إلا على
الكتاب في ديوان الرسائل ، ولم نجد فيه طاهر بن الحسين منشأ قط .

ومن الخطأ في الحكم زعم المؤلف أن علم الكلام ومذهب الاعتزال نشأ
في العصر الثاني من حكم بني العباس أي بعد ١٣٢ هـ مع أن المشهور في التاريخ
أنه لما كثرت الزنادقة والملاحدة في زمن المهدي ، أوعز إلى العلماء أن يحاجوهم
بالأدلة العقلية ويدون ذلك في الكتب ففعلوا وسموا المتكلمين .

ومن الخطأ في الحكم جعله أبا منصور عبد الملك الثعالبي صاحب يتيمة الدهر ،
هو صاحب التفسير الكبير المعروف بتفسير الثعالبي ، والثعالبي هو الامام الحجة
البيت (أبو إسحاق أحمد بن إبراهيم الثعالبي) فهو شخص آخر غير أبي منصور الثعالبي .
ومن أخطائه قوله أن القصاص طالت في العصر الثالث من حكم بني العباس
وطول القصائد لم يختص في عصر دون عصر ، وقوائمه : أن العرب لم يدركوا شأو
اليونان والفرس في تطويل القصائد ، فإن المؤلف لم يفتن إلى الفرق بين الشعر
الشعر العربي والإعجمي ، فإن الشعر العربي تنظم القصيدة فيه من بحر واحد

وقافية واحدة وروى واحد ، وشعر الأمم الاعجمية ليس له قافية .
ومن الخطأ في الاستنتاج ، زعم المؤلف أن التصوف لم ينشأ إلا في العصر
الثالث أى بعد ٢٢٤ هـ . ونعني على ابن خلدون وغيره من يرى أن اشتقاقه من
الصوف ، ويرى أن اشتقاقه من كلمة سوفيا اليونانية (بمعنى الحكمة) .
وأقول أن طريقة القوم قد اشتهرت بهذا الاسم قبل شيوع ترجمة الكتب
اليونانية وانتشار الفلسفة .

ومن دعوى الاستنتاج واضطراب الكلام واختلاطه : الفصل الذي كتبه
المؤلف عن الميرة النبوية ، فقد جعل سيرة ابن اسحاق وابن هشام واحدة ، وابن هشام
لم يكن راويا ، والحقيقة أن سيرة ابن اسحق سيرة كبيرة مستقلة عن سيرة ابن هشام ،
وهي التي يطعن في شعرها ولم يتفق على صحتها وأن ابن هشام لم يكن هو الراوى
لهذه السيرة بل لحسن سيرته النبوية عن سيرة ابن اسحاق وغيرها من كتب البخاري .

ثانيا : دعاوى المؤلف :

ومن دعاوى المؤلف بغير دليل دعواه أن ابن قتيبة أول من تجرأ على النقد
الأدبي فالف في أكثر فنون الأدب المعروفة .

فإن أراد المؤلف : أنه أول من كتب في نقد الشعر ، فليس بصحيح إذ سبقه
إلى ذلك كثير منهم محمد بن سلام الجمحي ، في كتابه طبقات الشعراء ، وقبله
ألف أبو عبيدة كتاب نقائض جرير والفرزدق .

ومن دعاوى المؤلف قوله : أن الشعر في العصر الأول من بني العباس قد بطل
استعماله في العصبية ، كما بطل استناد الخلفاء للشعراء بسبب انتصارهم لفرق
على فريق .

والحقيقة أن الشعر بقي يستعمل في العصبية طوال العصر العباسي الأول وبعض
العصر الثاني ، بل لقد فتح الخلفاء العباسيون في العصبية بابا شرا من عصبية القبائل
وهو تمصيل العباسيين على الطالبيين .

ومن دعاوى المؤلف : قوله « ولم يكن للشاعر العربي بد من الرحلة إلى بلاد
الحرب لاقتباس أساليبهم » . فليقل لنا المؤلف ماهي رحلات أبي نواس ومسلم

والحسين بن الضحاك ، ومطيع بن اياس وحامد عجرد وأبان اللاحقي إلى بادية العرب .
أن الرحلة إلى بلاد العرب كانت خاصة بالعلماء ورواة الأدب واللغة أمثال
الحليل والأصمعي وأبي عبيدة والكسائي .

ومن دعاوى المؤلف أن ابن المقفع كان يعرف اليونانية جيداً ، ولم نر في كتب
الأدب والتاريخ من ذكر هذا .

ومن دعاوى المؤلف في الكلام على طريقة أبي الحسن الأشعري في علم الكلام :
أن الناس عولوا على رأيه لما فيه من التسوية بين الآراء ، فكيف يعقل أن مذهبا
يسوى بين آراء كل الطوائف ، وفهم من يناقض مذهبه مذهبه الآخر ، وغاية
الامر أنه اعتدل بين مذهبي المعتزلة والسلفية من أهل السنة .

ومن دعاوى المؤلف : عن المتوكل الخليفة العباسي أنه أهلك جماعة من العلماء ،
وحط مراتبهم وعادى العلم وأهله .

فمن أين للمؤلف هذا الكلام وكل هذه الغارة على المتوكل من جراء أنه رفع
الستة بخلق القرآن ، ونهى الناس عن الجدل فيها بعد أن أنهكت دينهم وأخلاقهم
وأهله أمر أهل الذمة بلبس شاربات تميز زيجهم وأنه صادر بختيشوع الطيب وبعض
الكتاب لخيانة ظهرت له منهم .

ومن دعاوى المؤلف أن الانشاء في العصر الثالث العباسي قد صار له طريقة
خاصة بماها (كلاسيك) أخذ من اصطلاح الافرنج ، ثم أخذ يسرد شروطا
للانشاء المدرسي ، والمتتبع لها يجد أن أكثرها لا يختص بعصر دون عصر ، وأن
أغلبها أمور طبيعية وعادية في كل زمان .

ومن دعاوى المؤلف زعمه أن العرب نقلت محاضراتها عن اليونان ، وما نقله
المؤلف من تعريف المحاضرات إنما يؤكد أنها فن عربي بحث كان يطلق قديما على
عدة علوم من أنواع التاريخ والأخبار والنوادر والشعر ومنه كامل الجرد وآمال
الغالي وكثير من كتب الجاحظ وأبي حنيفة الدينوري .

ومن دعاوى المؤلف أن كتب (السيراني) لم يصلنا منها شيء . وعدها كتاب
الفحويين البصريين والكتاب في دار الكتب المصرية في نسخة قديمة وأظنها
من كتب الشنقيطي .

ثالثا - الخطأ في النقل :

أخطأ المؤلف في نقل عبارات المؤلفين أما بتصريف فيها تصرفا أفسد معناها .
وأما بتحريف الكلم وأما بنقلها من نسخة معرفة من غير تمحيص . وهو كثير ..
ومنها خطأه في تسمية أسم رجل واحد على مسمين (أحمد بن يوسف
ابن صبيح) فقال أحمد بن يوسف وزير المأمون ، وابن صبيح .

ومن نقصير المؤلف في توضيح ما نقله عن السيوطي ، ناقلا عن كتاب العين
ومختصر الزبيدي ، أحصاء المستعمل من الالفاظ العربية والمهمل منها . فاستخرج
المؤلف من كتاب الزبيدي أحصاء المستعمل من الالفاظ العربية ٢٥٢٠ لفظا
مع أن كتاب القاموس (وهو ليس إلا قطرة من بحر اللغة العربية) يشتمل
على ستين ألف مادة ، متوسط ما في كل منها من المزيد والمشارك عشرون كلمة
على الأقل أي نحو مئتي ألف كلمة فكيف ولسان العرب ، به ثمانون ألف مادة
متوسط ما في كل منها ثلاثون كلمة على الأقل .

رابعا - عدم تحري الحقيقة والضواب :

إعتاد المؤلف أن ينقل إلى كتبه ما يعتقد به ذاته ، أو ما يكون دائما
على السنة عامة القراء والوراثين من غير تمحيص لحقيقتها . لكل من تعرض
لندوين التاريخ في السياسة أو الأدب ألا يستغنى برواية كتاب واحد أو كتابين
أو بما يذيع على السنة الناس بل يجب عليه تحقيق الخبر وتمحيصه والاخذ بالرواية
القريبة من العقل .

ومن ذلك نقله عبارة ابن خلكان عن أن الأمين جمع بين سبوية
والكسائي في مجالس المناظرة وأن الكسائي زعم أن العرب تقول كنت أظن

الزبور أشد لسعا من النحلة فإذا هو لها . . والمشهور أن المناظرة جرت في مجلس يحيى بن خالد البرمكى .

ومن ذلك أنه لم يتحر الحقيقة والصواب في تعداد كتب الواقدى .

خامسا — التناقض :

فمن ذلك ما ذكره عن ابن الرومى والمتنبى وما شكك من نسبة كتاب العين إلى الخليل ، وناقض المؤلف نفسه في نشأة علم الجغرافيا في العصر العباسى الثانى . ومن تناقض المؤلف قوله : نشأ علم الجغرافيا في هذا العصر (العصر الثانى العباسى) بعد نقل علوم القدماء إلى العربية وفي جملة كتاب بطليموس ، وعليه معولهم في تقويم البلدان .

على أن المسلمين بدؤوا بوضع الجغرافيا قبل اطلاعهم على هذا الكتاب ، لأسباب غير التى دعت اليونان إلى وضعها الخ .

وهذا تناقض من المؤلف إذ ذكر الجغرافية أول بمعنى الجغرافيا الرباعية ، وأعادها ثانيا باسم الجغرافيا التخطيطية ، التى كانت تسمى علم المسالك والمعالك ، والمعروف أن العرب اشتغلوا بالجغرافية اليونانية قبل العصر الثانى ، والمأمون وعلمائهم ممن صحح أغلاط بطليموس وغيره ، فى محيط الأرض وقطرها ومقياس الدرجة الأرضية .

ومن تناقض المؤلف وتجره قوله فى أبى العتاهية : ، قد نظم فى كل أبواب الشعر وأمتاز منها بالزهد ويؤخذ من سيرة حياته أنه كان مترددا متقلبا على أن تمنح أبى العتاهية عن قول الغزل بعد أن أمره به الرشيد يخالف هذه القاعدة . والرائى أن هذه العلل لو صدقت على كل شاعر يتكسب بالشعر لتبرمت الدنيا بكثرة المخرورين والموسوسين .

سادسا — الاختصار فيما يجب الاطناب فيه :

ومن أعجب أمور المؤلف أنه يعلم ، ويعلم أن الناس تعلم ، أنه يؤلف كتاب فى أدب اللغة العربية لا أدب اللغة اليونانية القديمة ولا الفارسية ولا اللغات

الأوربية ، ثم تراه إذا خاض في ذكر بحث من مباحث الآداب العربية أو عند النبغاء أو ذكر ترجمة شاعر أو كاتب ، أقتصر على ذكر نتف قليلة أو أقتصر على العدد القليل من مشهورى النبغاء وأختصر تراجمهم مكنياً بذكر ما لا يلزم الناقد الأديب ويذكر الكتب التي يراجعها من شاء التوسع .

وأشار إلى تقصير المؤلف بأهماله ذكر الجرمي من تحاة العصر الثاني مع ترجمته لابن ولاد وأبي جعفر النحاس ، وأهماله ذكر الأوزان والقوافي التي طرأت على الشعر في جميع العصور التي ذكرها كالمواليا والدوييت ، وتخصيصه لثني عشر صفحة من كتابه لموضوع أجنبي عن موضوع آداب اللغة العربية بالمره ، وهو آداب اللغة اليونانية وأطوارها وتراجم فلاسفة اليونان .

وهو ذلك لإسهاب المؤلف في شرح الآداب والآشاء عند الأفرنج وذكره لبعض قصص الأفرنج الخرافية .

ومن التطويل المحل بالنظام وضع الكلام في مبحث تأمير القرآن الكريم اللغة العربية في هذا الجزء ومن حقه أن يدرج في الجزء الأول ومن التطويل تكرار الكلام في موضعين أو ثلاثة لغير موجب مثل وصف التهنك والحلاعة عند الشعراء .

سابعاً — الاستدلال بحادثة جزئية على أمر كلي :

أعتاد المؤلف في كتابة أن يستنتج من حادثة جزئية أمراً كلياً وهذه الخصلة من أكثر ما ينعاها عليه النقاد وقد عمل بها في كتابة هذا غير مرة (وقدم الباحث في ذلك نماذج متعددة) .

ثامناً — تقليد مستعربى الفرنجة حتى في الخطأ :

للصنف ولع بنقل ما يكتبه المستعربون عن العرب وأدائهم ولو خالف الواقع . ومن ذلك نقله فصولاً برمتها مشوبة بالخطأ من كتاب نيكلسن الانجائيزي ويكلمان الألماني مثل مقالة الشعر في العصر الأول وغيرها .

من ذلك أن وضع ما يصلح أن يذكر في أداب الفرائجة في أداب العرب ، وما ينبغي أن يجعل في عصور ظهور الاسلام جملة في عصر بني العباس ، ومن يجب أن يترجم له في عصر معين أو في طائفة بعينها ترجم له في عصر غير عصره طائفة غير طائفته ، بحيث تضطرب المباحث وتداخل العصور .

من ذلك ذكره أن الخلاف بين النحويين للكوفيين والبصريين حصل في العصر الثاني وما بعده من عصور الدولة العباسية ، والحقيقة أنه حصل في العصر الأول .

ومن ذلك تأخير الكلام عن نشأة علم الفرائض إلى العصر الثالث مع تقديمه دون منذ دون الفقه في العصر الأول .

عاشرا — تهافت المؤلف ؛

للمؤلف تهافت وولع بالشئ لا يؤبه له ، أو بالأحرى يناسبه تماما خاصا فيقحمه في كل مقام ، كما فعل هذا في كتابة في مواضيع شتى .

من ذلك حالة النشوء والارتقاء يقيس بها كل أمر حتى خرج به القياس إلى عكس ما يراد بها وذكر أن اضطراب العلاقة الإسلامية وإنحلالها إلى أمارات وممالك صغيرة متنافسة متشاكسة من دواعي النشوء والارتقاء في حين بعده المؤرخون من دواعي الانقراض والقضاء .

حادى عشر — اللحن والاعلاط اللغوية ؛

لا تكاد تمر بناقارى صفحة إلا وهى مشتبلة على خطأ لفظي ، أما في النحو أو الصرف أو اللغة ، وإذا كانت هذه الاعلاط تمتد بالعشرات بل بلمئات فإننا لا نستطيع تعدادها .

وفي النهاية يختم الشيخ السكندري رحمه الله نقده خاتما مؤدبا حيث يقول :
والنتيجة أن الكتاب على ما فيه من مواضع النقد لا يتخلو من منافع في موضوعه وغير موضوعه . وهى عبارة مؤدبة تعنى أن المؤلف لم يكن منصبطا المشايخ فكان كلامه أحيانا يخرج عن موضوع الكتاب .

(٢)

تاريخ التمدن الإسلامي

يقول العلامة « شبلى النعماني ، المصلح الشهير مؤسس جمعية ندوة العلماء في لاهور بالهند (نشر النقد في مجلة المنار والتي كان يصدرها الشيخ رشيد رضا رحمه الله على حلقات المجلد ١٥ « ١٣٣٠هـ - ١٩١٢م) :

« إن الدهر دار العجائب ، ومن إحدى عجائبه أن رجلا من رجال العصر (جرجي زيدان صاحب الهلال) يؤلف في تاريخ تمدن الإسلام كتابا يرتكب فيه تحريف الكلم ، وتمويه الباطل وقلب الحكاية والخيانة في النقل وتعتمد الكذب ، ما يفوق الحد ويتجاوز النهاية .

وينشر هذا الكتاب في مصر وهي غرة البلاد وقبة الإسلام ومقرس العلوم ثم يزداد انتشارا في بلاد العرب والعجم ، مع هذا كله فلا يتعظن أحد لدسائسه .

ولم يكن ليحتزى على مثل هذه الفظيعة في مبتدأ الأمر ، ولكنه تدرج إلى ذلك شيئا فشيئا ، فإنه أصدر الجزء الأول من هذا الكتاب ، وذكر في مثالب العرب دسيسة يتطاع بها على احساس الأمة وعواطفها ، ولما لم ينبذ لذلك أحد ، ولم ينبض لاحد عرق ، ووجد الجوصائيا ، أرخى العنان وتماذى في الغي . وأصرف في التكاية على العرب عموما ، وخلفاء بني أمية خصوصا .

« إن الغاية التي توخاها المؤلف ليست إلا تحقير الأمة العربية وإبداء مساوئها ، ولما كان يخاف ثورة الفتنة ، غير مجرى القول ولبس الباطل بالحق ، .

« بيان ذلك أنه جعل العصر الإسلامي ثلاثة أدوار : دور الخلفاء الراشدين ، ودور بني أمية ، ودور بني العباس ، فمدح الدور الأول ، وكذلك الثالث ولما عجز العباس بمدح الخلفاء الراشدين ، وهم سادتنا وقدوتنا في الدين ، ومدحه لفي العباس وهم أبناء عم النبي صلى الله عليه وسلم وبهم نفارنا في تمت التمدن وأهبة

المملك ، ورأى أن (بنى أمية) ليست لهم وجهة دينية فلا ناصر لهم ، ولا مدافع عنهم ، تفرع لها وحمل عليهم حملة شنعاء ، فما ترك سيئة إلا وعزاها إليهم وما خلى حسنة إلا وابترها منهم .

ثم لو كان هذا لأجل أنهم من آل مروان أو لكونهم من سلالة أمية لكننا في غنى عن الذب عنهم والحماية لهم ولكن ذنبهم أنهم « العرب » على صرافتهم ماشابهم العجمة مملقا . وقد حصر الباحث أخطاءه في عدد من الأصول العامة :

أولا : عصية العرب على العجم :

أطال المؤلف وأطنب في اثبات هذه الدعوى ، وقال أن العرب يعاملونهم معاملة العبيد ، في عديد من المواضع . (العنوان العام في الجزء الرابع صفحة ٥٨) . وأعلم أن المؤلف في اتقان باطله أطوارا شتى :

منها تعدد الكذب ، ومنها تعميمه لواقعة جزئية ، ومنها الخيانة في النقل وتحرif الكلم عن مواضعه ، ومنها الاستشهاد بمصادر غير موثوقة ، مثل كتب المحاضرات والفكاهات ، وغير حاف على من له أمام بتاريخ الفرس والعرب ، أن الفرس كانت قبل الإسلام تحقر العرب وتزدرهم ، ولما أرسل رسول الله ﷺ كتابه إلى كسرى العجم ، اشمأز وقال : عبدي يكتب لي ؟ وكتب يزدجرد إلى سعد بن أبي وقاص فاتح القادسية أن العرب على شرب ألبان الإبل وأكل الضب بلغ بهم الحال إلى أن تمنوا دولة العجم فأف لك أيها الدهر الدائر .

ثم لما شرف الله العرب بالإسلام ، انتصفت العرب من العجم ، واستكفوا من سيئاتهم عليهم وجاءت الشريعة الإسلامية ماحية لكل نحر ونخوة ، فقال رسول الله ﷺ في خطبته الأخيرة في حجة الوداع :

« أن لا فضل للعربي على العجمي ولا للعجمي على العربي ، كلكم أبناء آدم ، هيئت أن ارتفع التمايز وتساوى الناس ، ولكن مع ذلك بقيت في بعض الناس من كلا الطرفين حزازات كامنة في صدورهم ، كانت سببا لحديث حزين متكاملين يسمى أحدهما :

الشعوبية : وهي التي تحقر العرب وترميمهم بكل معيبة ، والثاني : المتعصبون للعرب وقد عقد ابن عبد ربه في كتابه (العقد الفريد) بابا في حجاج كل من الطرفين وصدر هذه الآتوال بقوله (قال أصحاب العصبية من العرب) وأنت تعلم أن هذه العصبية ليست كل العرب ولا أكثرها ولا عشر معشارها ، فهؤلاء شردمة مغرورون في الناس ، ولكن المؤلف ما اقتنع بذلك ، بل ربما نسب قول رجل معين معلوم الاسم إل العرب عامة .

وقد مضى جرجي زيدان في دعواه متابعا كتابات المستشرقين في اتهام العرب بانتقاص الموال فقال أنهم منصوصون من المناصب الدينية المهمة (الجزء الرابع ص ٦) .

فقال الشيخ النعماني : إن البلاد التي كانت عواصم الأقاليم وقواعدها في عصر بني أمية ، كان كل أئمتها من الموال في مكة عطاء ، وفي اليمن طاووس ، وفي الشام مكحول ، وفي مصر يزيد بن أبي حبيب ، وفي خراسان ضحاك بن مزاحم ، وفي البصرة حسن البصري ، ودع كونهم أعجماء وكونهم أولاد الإمام ، كانوا سادة الناس وقادتهم ، تدعن لهم العرب ويحترمهم خلفاء بني أمية وولاة الأمور . وقد عالج هذه النقطة بما عرض مطولا بما يؤكد أن الموال كانوا في أيام بني أمية بأعلى محل من الشرف والمكانة وأن كل ما أورده جرجي زيدان وسابقيه من المستشرقين اغتمات ظاهر وتجن وظلم .

استند جرجي زيدان على نص حاول فيه الادعاء بأن عمال بني أمية كانوا يفرضون نوعا من الجور والشدّة . يقول : وإذا أتى أحدهم بالدرهم ليؤديها في خراجها يقطع الجاني منها طائفة ويقول : هذا رواجها وصرفها واستند في هذا على كتاب الخراج لأبي يوسف .

ويقول الشيخ النعماني :

أيها المؤلف الفاضل : أليس لك وارع من نفسك ؟ أليس لك رادع من فطانتك ؟ التجرد على مثل هذا الكذب الظاهر ، والمين القاحش جبرة ، فإن

أبا يوسف ماتكم في شأن عمال بني أمية بينت شفة ، وإنما ذكر عمال هارون الرشيد واسأمتهم العمل في جباية الخراج .

وكتاب الخراج لأبي يوسف بين أيدينا . وأن ما استند إليه عن عمال هارون الرشيد ، فكيف يأخذ المؤلف أقواله وينقلها من حيث أنها هي العارق التي كان عمال بني أمية يجمعون الأموال بها .

ثانيا : مساوىء بني أمية :

ويقول الشيخ الذهبي : أن موضوع الكتاب ليس إلا بيان تمدن الإسلام ؟ فأى متعلق في ذلك لإبداء مساوىء بني أمية .

ولعلك تقول لابد في تاريخ تمدن الإسلام من بيان منهج السياسة ، هل كانت مؤسسة على الاستبداد والجور أو العدل والنصفة ، فجر ذلك إلى كشف عوار بني أمية عرضا ، أناشدك الله أما كان لأحد منهم مائة تذكرة ومنقبة تنقل ، وسياسة تنفع البلاد ، وعدل يعم الناس ، نعم أن خلفاء بني أمية لا يوزنون بالخلفاء الراشدين ، وليس هذا عارا عليهم ، ولا فيه حط مانزلتهم فإن إدراك شأن الراشدين واللاؤق بهم أمر خارج على طوق البشر ، وليس فيه مطمع لأحد ، ولا موضع رجاء لمجتهد .

ولكن التوازن والتطابق بين الأموية والعباسية ، وإنما هم ملوك فيهم المحسن والممنى والعدل والجائر بل الذي أعد لهم سيرة وأوفاهم دما لا بخلو من عثرات لا تقال وهنات لا تذكر .

فلو لزم المؤلف جادة الصواب ، ووفى لكل أحد قسطه وأعطى كل ذي حق حقه ، لاستراح واسترحنا ، ولكنه مال إلى واحد فأطرى في مدحه (العباسي) ونال من الآخر فأسرف في تمحيته وذمه (الأموي) .

ثم أنه لم يفارق في مدحه وذمه عمود الكتاب أى ذم العرب والخط من شأنهم فإنه ذم بني أمية لأنهم العرب ، ومدح العباسيين لأنهم العرب ،

ولا لأنهم من سلالة بني هاشم أو من أقرباء النبي صلى الله عليه وسلم بل لأمر واحد : لأن دولتهم دولة أعجمية .

ثالثا : حريق خزانة الاسكندرية :

عقد المؤلف بابا لإثبات أن حريق خزانة الاسكندرية كان بأمر عمر بن الخطاب ، وأطال وأطنب في ذلك واستدل عليه بسمة دلائل (الجزء الثالث) أهمها رغبة العرب في صدر الإسلام في محو كل كتاب غير القرآن .

وقد كشف الشيخ النعماني أن هذا غير صحيح ، وأن المسلمين نظروا في كل الكتب ، ونقلوا في تفاسيرهم روايات مختلفة ، فيها الغث والثلث مما نقل إليها من الأديان الأخرى ، فلو كان أهل القرون الأولى يقتصرون ماسوى القرآن ويمحون ما كان قبله من العلم - كما يدعى المؤلف - فمن روى الاسرائيليات وأقاصيص التلود والتوراة وحشاها في التفسير ؟

ثانيا : أورد ما جاء في تاريخ مختصر الدول لأبي الفرج ثم نقل رواية الإحراق برمتها وأطال في إثبات أن أبا الفرج ليس بأول من روى هذه الرواية ، بل ذكرها عبد اللطيف البغدادي عرضا في ذكره عمود السوارى وذكرها القفطى في تاريخ الحكماء .

ولا تنازع المؤلف في أن أبا الفرج مسبوق في ذكره هذه الرواية بالقمطى والبغدادى ، ولكن ماذا ينفعه ذلك ، فإن البغدادى وهو أفدماهما من أهل القرن السادس للهجرة ، قد ذكر الرواية من غير إسناد ومن غير إسناد ومن غير إحالة على كتاب .

ويقول : لقد تعود المؤلف من صباه قبول محبقات أهل الكتاب وأوهامهم وسبب ذلك أنه يزن التاريخ الإسلامى بميزان غير ميزاننا ، ولذلك يصحى إلى كل صوت ويستمع لكل قائل ، ولكل فن أصول وقواعد ، وما لم تكن الرواية ملازمة لهذه الأصول اليقينية لا يلتفت إليها أصلا .

ومنها أن الناقل للرواية لا بد أن يكون شهد الواقعة ، فإن لم يشهد فليبين سند الرواية ومصدرها ، حتى تتصل الرواية إلى من شهدها بنفسه .

ومنها أن يكون رجال السند معروفين بصدقهم وديانتهم ، وأنت تعلم أن اليعقوبي والقفطي من رجال القرن السادس والسابع ، فأى عبرة برواية تتعلق بالقرن الأول يذكر أنها من غير سند ولا رواية ولا إحالة إلى كتاب .

أما كتب القدماء الموثوق بها ، فليس لهذه الرواية فيها أثر ولا عين وهذا تاريخ الطبري واليعقوبي والمعارف لابن قتيبة ، والأخبار الطوال للدينوري ، وفتوح البلدان للبلاذري ، والتاريخ الصغير للبخاري وثقة ابن حبان والطبقات لابن سعد ، قد تصفحناها وكررنا النظر فيها ، ومع أن فتح الاسكندرية مذكور فيها بقصصها وتضييضاها فليس لحرق الخزانة ذكر .

والحاصل أن محقق أهل ربه قضوا بأن الواقعة غير ثابتة أصلا ، منهم (جيون) المؤرخ الشهير الإنجليزى و (دريبر) الأمريكانى و (سيديو) الفرنسى و (كارليل) الألمانى والمعلم (رينان) الفرنسى وعمدتهم فى أفكار ذلك أمران : الأول : أن الواقعة ليس لها عين ولا أثر فى كتب التاريخ الموثوق بها كالتاريخ وابن الأثير والبلاذري وغيرها مما ذكرنا .

والثانى : أن الخزانة كانت قد ضاعت قبل الإسلام ، اثبتوا ذلك بدلائل لا يمكن إنكارها .

رابعاً : الضغوط على أهل الذمة :

ادعى المؤلف أن عمر بن الخطاب - رضى الله عنه - كتب عهداً لنصارى الشام ، وذكر نصه منقولاً عن سراج الملوك للطرطوشى واعترف بأن فيه ضعفاً على النصارى ، ثم اعتذر لعدم بيان نصارى الشام كانوا يميلون إلى قيصر الروم ، وكانوا من بطانته يتجسسونه له فلذلك احتيج إلى الشدة بهم والتضييق عليهم .

يقول الشيخ النعمانى : كل من له أدنى مسكة فى التاريخ يعرف أن الطرطوشى

ليس من رجال التاريخ ، وكتابه كتاب أدب وسياسة ، وهو من رجال القرن السادس ، وإنما المعول على المصادر القديمة الموثوق بها : كتاريخ الطبري والبلاذري واليعقوبي وابن الأثير وغيرها ، وهذا ما كان يخفى على المؤلف ولما كان لأجل هوى في نفسه أعرض عن كل هذا ، وتشبث برواية واهية تخالف الروايات الصحيحة المذكورة بإسنادها ورجالها . وقدم الشيخ النعماني رواية القاضي (أبو يوسف) في كتابه الخراج ، وهي تكشف عن اعتراف أهل الذمة بوفاء المسلمين لهم وحسن السيرة فيهم .

خاتمة :

وقد أشار السيد رشيد رضا - رحمه الله - في دراسة له عن جرجي زيدان صاحب الهلال ، بعد وفاته ، كشف فيها وجه هذا الشعوبي ، فقال :

أنه أظهر بعد الانقلاب العثماني (١٩٠٩) نزعة جديدة ، هي إحياء لمذهب الشعوبية ، ذلك أنه زار الاستانة ولقي فيها بعض زعماء الاتحاد والترقي ثم عاد متشبعا بالنهضة التركية الراقية ، مستنكرا عدم مجاراة العرب لإخوانهم الترك في الانضمام على خطة الاتحاديين واترقى إلى تهريك العناصر وادغام العرب في الترك .

وقد كتب في الهلال دايشمر بهذه النزعة من مطاعن في العرب ، أودعها بعد ذلك في كتاب تاريخ التمدن الإسلامي ، وفتن لها أخيرا من لم يكن يحفل بها ، وزادهم التفاتا إليها ترجمة جريدة (أندام) التركية لتاريخ التمدن الإسلامي ونشره بالتتابع ، وهذا ما حفر الشيخ شبلي النعماني إلى الرد عليه وأخفى شبهاته .

الأستاذ والتلميذ :

وكان الأب لاهنس اليسوعي تدبرته في نقد العرب وبنى أمية ، كما كان سوفان فلهوزن دليله في الحديث عن ما اسماه الحملة على الموالي ، وهو أكبر متعصبين المستشرقين ، ولجرجي زيدان سموم أخرى في كتابه عن أدب العرب .

(٣)

روايات جورجى زيدان لاروايات الاسلام

مهدف افساد مفهوم الشخصية الاسلامية والبطولة

إن إعادة النظر فى كتابات جورجى زيدان تكشف بوضوح أنه يمثل اتجاه الاستشراق والتبشير والتغريب حاملا شبهاته وسمومه وعاملا على غرسها فى أبحاث التاريخ الإسلامى ، وقد كانت هذه الكتابات مجهولة المصدر إلى أن ترجمت دائرة المعارف الإسلامية ، التى كتبها متعصبو المستشرقين ، وتبين أنها تضاهيها من حيث وحدة المصدر .

ثم جاء بعد ذلك طه حسين وأحمد أمين وأمين الخولى وغيرهم ، فأدخلوا التاريخ الإسلامى فى مراحل جديدة أشد خطورة ثم جاءت بعد ذلك محاولات التفسير المادى للتاريخ الإسلامى التى حمل لراءها عيد الرحمن الشرقاوى وغيره .

روايات جورجى زيدان :

أما المجال الذى استطاع جورجى زيدان أن يترك فيه سمومه ، فهو مجال القصص فقد ألف عددا من أقصوص تحت أسم روايات الإسلام ، دس فيها كثيرا من الدسائس والمؤامرات والامهواء ، وحاول أفساد مفهوم الشخصية والبطولة الإسلامية حيث أساء أساءة بالغة إلى الأعلام من أمثال صلاح الدين الأيوبي ، وهارون الرشيد والظاسن عبد الحميد وعبد الرحمن الناصر ، وعبد الرحمن الغافقى وأحمد بن طولون . والأمين والأمنون ، وعبد الرحمن الداخل ، وشجرة الدر الخ . وما زالت هذه الروايات تظهر بين وقت وآخر مطبوعة طباعة فاخرة لتخدع الشباب بذلك الأسلوب القصصى المسموم ، وقد أفام جورجى زيدان تصوره على أساس خطير :

أولا : تصديره للخلفاء والصحاب والتابعين بصورة الوصوليين الذين يريدون

الوصول إلى الحكم بأية وسيلة ، ولو كان على حساب الدين والخلق القويم ، مع تجريخهم وأتهم بعضهم بالحق وتدير المؤامرات .

ثانيا : تزيف النصوص التي نقلها عن المؤرخين القدامى وحولها عن هدفها نحو أن أراد به السخرية والاستخفاف بالمسلمين وبنى عليها قصصا غرامية باطلة .

ثالثا : استهدف من حشد العلاقات الغرامية ، ذات المواقف المنبثة داخل روايات أريخ الإسلام إثارة غريزة الشباب وتحريك شهوة المراهقين ، مستغلا ضعف ثقافة الكثيرين منهم وجهلهم بالغاية التي يرمى إليها في رواياته مع الاستشهاد بالآيات الشعرية المكشوفة الساقطه ، التي تحرك الغرائز الدنيا .

رابعا : تبين من البحث الذي قدمه عالم أزهرى درس باستفاضة روايات جرجى زيدان أن معظم الأحداث التاريخية في رواياته قد خرفت وبنيت على أساس فاسد فقد ظل جرجى زيدان - على حد تعبير الباحث - ينقب وينقر ويجهد نفسية في مزج الحق بالباطل وتقديمه في أسلوب براق جذاب معتمداً على فن أدبي ذي أثر بالغ ، وذلك هو فن القصة والرواية ، حيث لم يكن حريصا على تحرى الحقائق التاريخية قدر حرصه على الحكمة القصصية وخلق الحوادث المثيرة خلقا ، وقد عمل جاهدا على طمس التاريخ الإسلامى وتشويه معالمه ، بغية تنفير أبناء العرب والمسلمين من ماضى آبائهم المجيد .

خامسا : من أخطر شبهاته أنه قال ببشرية القرآن ، وشكك في مصادر العربية الأولى ، ودمج بنى العباس لأنهم أنزلوا العرب منزلة السكاب (على حد قوله) ونسب أحراق مكتبة الإسكندرية إلى عمر بن الخطاب .

وقد طبع اللبانيون - ودار الهلال في مصر - روايات جرجى زيدان مزدانة بالصور الملوثة والألوان الصارخة بقصد استهواء الشباب وحشهم على قراءة هذه الكتب التي لا تنطيم إلا صورا مشوهة لتاريخ أمتهم وأخبارا ملفقة بغية التشكيك في ذلك التاريخ .

سادسا : أعطى نفسه الحرية المطلقة في تفسير أحداث التاريخ في معظم رواياته ، أستناداً إلى ما يسمى موقف الأديب من التاريخ ، وكانت تفسيراته متعسفة متكلفة ، تحفى محاولة لإثارة مشاعر السخط في نفوس المسلمين .

سابعا : تفسيره لتصرفات هارون الرشيد مع أخته العباسية وجعفر الهرمكى وما أثير حولهما من أخبار ، بما لا يتفق مع ما عرف عن الرشيد من أنه كان يحج عاما ويغزو عاما ، بل وبما لا يتفق مع ايسر قواعد التفكير والمنطق السليم وفي رواية (الرمانوسة المصرية) - والتي تحكى قصة فتح عمرو بن العاصر لمصر حاول أن يقول أن الحب بين أرماتوسة وأركادوس قائد حصن الروم ، هو السبب في هزيمة الروم وأنتصار المسلمين ، وأنهم المسلمين بأنهم دخلوا البيوت ينفخون ويسلبون عندما فتحوا بلبس ، وهو مناقض تماما لما أورده المؤرخون المنصفون من المسلمين وغير المسلمين .

فتاة غسان :

ثامنا : في رواية [فتاة غسان] والتي تحكى فتوح الشام وبدء ظهور الإسلام أورد شبهة بأن النبي محمد ﷺ أخذ تعاليمه من الرهبان ، وتأثر بتوجيهات الراهب بحيرا واتسمت كتابته بالسخرية والاستخفاف بوثائق العهد النبوى ووصف حادثة شق صدر النبي ﷺ بالخرابة ، وادعى أن هناك خصومة بين خالد بن الوليد وأبى عبيدة بن الجراح رضى الله عنهما وأخذ مصادره في هذا من كتب المستشرقين .

تاسعا : في رواية (عذراء قریش) - والتي تناولت عصر الخلفاء الراشدين ، ألام منهقة على تجريح الصحابة رضى الله عنهم ، وإتهام بعضهم بالحقْد وتدبير المؤامرات ، وأنهم السيدة عائشة رضى الله عنها بالميل إلى سفك الدماء والتزوع إلى الشر .

ووصف الخليفة عثمان رضى الله عنه بأنه رجل إمعة وذليل ومستسلم لابن عمه ، وأفترى على (على ابن أبى طالب كرم الله وجهه) وفسر الفتنة ففسرها مغرنا وأنهم عليا رضى الله عنه بالتهاون في المطالبة بدم عثمان .

عاشرا : وفي رواية ، العباد ، التي تحكى قصة نكبة البرامكة - أنهم الرشيد بالاستهتار والمجون والاستبداد والظلم ، وقدم تفسيراً خاطئاً ومغرضاً لقل بني برمك ، وشوه شخصية العباسية أخت الرشيد .

الحادى عشر : فى رواية (شارل وعبد الرحمن) - والتي تحكى جزءاً من عصر الولاية بالاندلس - زعم بأن القواد وأمرأه الجند من المسلمين كانوا مشغولين بحب فتيات التصارى وقد فتنوا بحمالهن ، وأن هذا الحب قد صرفهم عن أمر الفتح ، فتركوا جنودهم فى ساحة القتال وادعى أنهم كانوا يهتمون بالغنائم أكثر من أهتمامهم بما عداها ، وجرى على تصوير حروب الإسلام على أنها حروب غنائم .

الثانى عشر : أجرى على لسان أبى سلم الخراسانى من الافتراء ، ما قال من أن العرب كانوا يحتقرون غير العرب ، ويسومونهم سوء العذاب ثم يفتخرون عليهم بالنبوة ، وطمس معالم التاريخ الإسلامى فى هذه الرواية بالدس والافتراء ، وقدم صوراً باهرة للكنيسة ورهبانها ، وأشد بالادبرة والرهبان حيث جعلها ملجأ الضعفاء وملأ التائبين والخائفين .

وفى رواية الأمين والمأمون كان واضح التحامل على العرب ، واصفاً أيامهم بالاستبداد وسوء التصرف مع الأجناس الأخرى التى تربطهم رابطة الإسلام قبل كل شىء .

وفتاة القبروان :

الثالث عشر : فى رواية ، فتاة القبروان - التي تحكى أخبار الفاطميين ومن عاصرهم - حاول التشكيك فى إنساب الكثيرين من حكام المسلمين ، وكذلك عهد إلى التشكيك فى نسب الخليفة المعز لدين الله وأعتمد فى قصصه الغرامية على الخيال إذ لا يوجد ذكر لكل هذه المواقف فى جميع كتب التاريخ وخاصة حاكم سلطنة مصر حميدون ، بل أن صاحب سلطنة مصر فى كتب التاريخ يختلف تماماً عما جاء فى رواية زبدان ، مما يؤكد ميل زبدان إلى التزوير والتحريف .

بل أن صاحبة سلجماسة هو محمد بن داسول ، وليس الأمير حميدون ، ولم يقل ابن الأثير أن له بنتا شملت اقائد جوهر فخطبها لأبيه ، وقد أعطى زيدان اليهود في روايته دورا أيجابيا ، وجعلهم أصحاب الفضل الأول في إزالة الدولة الاخشيدية ، وأقامة دولة الفاطميين مقامها .

الرابع عشر : في رواية صلاح الدين تلفيق وتزوير وأفساد للتاريخ ، فقد ذهب إلى أن الخليفة الحاضرا ضعف أمره استدعى صلاح الدين وأوصاه بأهله خبرا وأن صلاح الدين نقض هذا العهد بعد سويغات ، وحاصر قصر الخليفة وأخذ كل ما فيه ومن فيه .

ولا ذكر في كتب التاريخ لتلك الوصية والأشارة في كتب التاريخ إلى سيرة الملك هذه .

وهذه الوصية التي ذكرها (زيدان) لم ترد في الكامل لابن الأثير ولا غيره فهي مائة مزورة ، كذلك فقد زيف زيدان النصوص التي نقلها من ابن الأثير ، وحوّلها تحويلا أراد به المنحرفة والاستخفاف بالمسلمين وبني عليا قصصا غرامية باطلة .

ولم يعن المؤلف بالتصوير الحي لشخصية صلاح الدين ، ولم يسجل موافقة الحاشية ، وصرف الشباب عن الحديث عن الدور المهم الذي قام به صلاح الدين ، بالحديث عن مكائد الحشاشين - الاسماعيلية - وتهديم نضال الدين ، وأعتمد على روئيات طائفة الحشاشين ، تلك الجماعة الضالة المنحرفة ، وحاول أن ينسب إلى صلاح الدين قصصا غرامية كاذبة .

الخامس عشر : وفي رواية (شجرة الدر) والتي تحكى أحداث نهاية العصر الأيوبي وبداية المماليك في مصر - حاول أن يصور نساء السلطان الصالح نجم الدين أيوب بصورة النساء اللائي يتاجرن بأعراضهن ، في سبيل الحصول على ما يتطلعن اليه ، وليس معه أي دليل من التاريخ وهذه الدعاوى التي أودها حول شجرة الدر تختلف عن الحقائق الواردة في الكتب التي أرخت لهذه الفترة من أمثال النجاشي الزاهرة لأبي المحسن ، والمواظ والاعتبار في الخط والآثار ، وصحح الاعشى للقلمشندى .

التلاعب بالمراجع :

السادس عشر : وخلاصة ما يصل اليه البحث حول روايات جرجى زيدان :

- (١) تحوير مواقف الشخصيات التاريخية .
- (٢) إثارة الشكوك حول البطولات الإسلامية .
- (٣) تهمد أغفال الحوادث التاريخية المهمة .
- (٤) أصفاء حالات مثالية على الأديرة والرهبان ودور النصارى واليهود في التاريخ الإسلامى .
- (٥) التلاعب بالمصادر والمراجع .

رأى مجلة الموسوعات

قالت مجلة الموسوعات (١٨٩٩) : لم يلتزم جرجى زيدان بتمحيص الحوادث التاريخية ، فاختلق شخوصا ونسب إلى بعض الشخصيات الإسلامية البارزة ما ليس فيها ، مما أثار جمهور المسلمين .

فعندراء قريش (أسماء) بطلة الرواية لا وجود لها ، ألا فى ذهن المؤلف ، وقد يكون له بعض العذر التأليفى كقاص ، ولكن الباطل أنه نسب لمحمد بن أبى بكر ، المعروف عنه الزهد عشق هذه العندراء ، بل أن صاحب الهلال بنى على هذه الباطل باطلا ، فاختلق سببا من عنده ليس له أسانيد تاريخية ، وفى تفسير بعض الأحداث وزعم أن عشق محمد بن أبى بكر (كان سببا) فى ازدباد هياجه على عثمان رضى الله عنه ، ونسب إلى الحسين بن على رضى الله عنهما عشقه لهذه العندراء الوهمية ، وغيرة محمد بن أبى بكر منه .

وأدعى أن الإمام عليا رضى الله عنه أعجب بعندراء قريش ، عندما أدخلت عليه فى زى رجل مع أن الدين كان يحث على عدم تشبه الرجال بالنساء بالرجال وقد عرف عن (على) كرم الله وجهه تمسكه بالدين مما ينفى عنه أنه يعجب بمثل هذا .

وقد أقر (جرجى زيدان) بخطئه في هذه الرقائع (هلال مايو ١٨٩٩)
وحاول أن يدافع عن نفسه ولكن دفاع الطائر الذى وقع فى شبكة الصياد .

ونقول : (أن المجله أنطوت وبقيت القصة فى أيدي القراء ، يعاد طبعا
دون التفات إلى هذه الملاحظات) وقد ارسل العلامة رفيق العظم ، إلى جرجى
زيدان (١٨٩٩) يؤاخذة على أغفاله الاعتبارات التاريخية ويستنكر تأليف
التاريخ الإسلامى برمته فى قالب قصصى .

وهذه الملاحظة قد تكررت من الناقدين ، وقد إنتقدوه فى شأن هذه القصص
وما أورد فيها من أخباره الكاذبة ، وثانيا بسبب العشق والغرام إلى رجال سلفنا
الكرام ، وقد أشارت جريدة المؤيد إلى ذلك فى التعليق على قصة (الحجاج
بن يوسف) فقالت : الحوادث الغرامية لم تستند إلى احد من رجال السلف العظام
والائمة الذين يحملون عن هذه الاعترافات ، هذا فبعثنا عن الاخطاء فى الامور
التاريخية المشهورة .

الفصل الثالث

أحمد أمين — فجر الإسلام

علي عبد الرازق — الإسلام وأصول الحكم

عبدالله بن محمد

محمد بن عبد الله

محمد بن عبد الله

أحمد أمين — فجر الإسلام

يقول الدكتور مصطفى السباعي في بحث مطول نشره في مجلة الفتح (في ٤١ حلقة) إن كتابي (فجر الإسلام) و (ضحى الإسلام) للأستاذ أحمد أمين (عميد كلية الآداب بالجامعة المصرية) ١٩٤٠ م ، من أشهر الكتب الحديثة المؤلفة في تاريخ العلم والثقافة في عصور الإسلام الأولى .

ومع أن المؤلف معروف لدى الأوساط العلمية بغزارة العلم ودقة البحث وحب التأليف ، فقد وقعت له في هذين الكتابين أخطاء ، لا أحب أن أصنفها ، حتى لا أتهم بالمبالغة ، وحسبي أن أقول : أنها بما لا يجوز السكوت عليها بحال من الأحوال . ولما رأيت أن السكوت عن تلك الأخطاء والتحريفات جنائية في حق الدين والعلم فقد أسرعت بكتابة هذا البحث ، في نقد فصل واحد من كتاب فجر الإسلام وهو فصل « الحديث » . . وسيرى القارىء أن الأستاذ أحمد أمين : أولاً : تأثر إلى درجة كبيرة بمحوث المستشرقين وكتاباتهم في علم الحديث ، ثانياً : تأثر بأراء رقوس المعترلة وطوائف الشيعة ممن يتشجع لبعض صحابة رسول الله صلى الله عليه وسلم دون غيرهم .

ثالثاً : استنتج من عنده بعض آراء ليس لها أساس علمي ولا مستند تاريخي

صحيح .

رابعاً : لم يلتزم الأمانة ولا الدقة فيما نقله من النصوص والآثار .
خامساً : لم يعتمد في تاريخ الحديث على كتب علوم الحديث ، بل اعتمد على كتب الأصول ، وخاصة كتاب (مسلم الثبوت) وشرحه ، ومن هنا أورد كثيراً من الأحاديث ، منها ما لم يثر له على أصل في كتب السنة ، ومنها ما جاء بأسلوب مغاير لما في تلك الكتب .

وقد كان يستطيع الرجوع في معرفة هذه النصوص إلى مراجعها الحقيقية ، لولا أنه يسعى إلى غرض معين فهو بتصنيف الأدلة من هنا وهناك من غير تحقيق ولا تفريق .

والاستاذ احمد أمين أسلوب خاص في بث آرائه التي يخالف بها الجمهور ، متبعاً فيها بعض ذوى الأهواء من المسلمين أو ذوى الأغراض من المستشرقين ، ومن خصائص هذا الأسلوب أنه يأتي بالفكرة فلا يلقها إليك في كتابه دفعة واحدة ولا يظهرها لك على أنها رأى لمبتدع أو مستشرق ، ولكنه يوزع شيئاً منها هنا وشيئاً هناك متلفظاً في الأسلوب ، متظاهراً بالبحث والتحقيق ، ولا ينسى أن يستند في خلال ذلك إلى نص محرف أو حديث ضعيف أو رأى هزيل أو ينسب إلى العلماء قولاً له يقولوه ، وإلى بعض المذاهب آراء لم يذهبوا إليها ، فلا يسكاد ينتهى من بحثه حتى يكرن قد أحكم بث الفكرة في ثيابا كتابه من غير إزعاج للقارىء ولا إستفزاز لشعوره .

وهذا الأسلوب إستطاع الأستاذ أن ينجو مما لحق بزملائه من سخط الجمهور وأن ينال ثقته بإخلاصه وتجرده للحق والعلم .

وكم كان الأستاذ أحمد أمين بارعاً في التشكيك في أحاديث السنة ، مما يدل دلالة قوية على أنه يشك فيها جملة - كما يقول كثير من المستشرقين - وكما قال من قبل بعض رؤساء المعتزلة والفرق الضالة والمبتدعة .

ومما يؤكد هذه الدلالة أن أحد المتسبين إلى الإسلام في مصر ، ممن تلقوا علومهم في جامعات روسيا الشيوعية (يقصد : إسماعيل أدهم أحمد) قام منذ سنين بوضع رسالة عن تاريخ السنة ، انتهى به البحث فيها إلى أن هذه الأحاديث التي بين أيدينا ، مشكوك في صحتها على العموم ، ومن مزاعمه أن ما ذهب إليه قد وافقه عليه : فلان وفلان ، والأستاذ أحمد أمين بكتاب أرسله إليه .

وانظرنا من الأستاذ أن يكذب هذا الاتهام النطيع الذي نسبته إليه ناييد الشيوعيين فلم يفعل ، بل قرأنا له في بعض المجلات الأسبوعية ما يفيد تأمله بما حصل لصاحبه ، وعدد ذلك محاربة لحرية الرأى ، وحجر عثرة في سبيل البحوث العلمية الحالية من كل تعصب وهوى .

قال أحمد أمين : ويظهر أن الوضع في الأحاديث حدث في عهد الرسول ﷺ

الحديث : من كذب على عامداً متعمداً فليتبوأ مقعده من النار ، يغلب على الظن أنه إنما قيل للحادثة زور فيها على الرسول ﷺ . أ . هـ .

ويقول الأستاذ مصطفى السباعي : أن هذا الذي استظهره أحمد أمين لا سند له في التاريخ ، ولا في سبب الحديث المذكور ، أما التاريخ فقاطع بأنه لم يقع في حياة الرسول (ﷺ) أن أحداً من الناس زور عليه كلاماً ، ورواه على أنه حديث من أحاديثه عليه الصلاة والسلام ، ولو وقع مثل هذا لتوافر الصحابة على نقله لشناعته وفظاعته ، كيف وقد كان حرصهم شديداً على أن ينقلوا أناس كل ما يتصل به ﷺ .

أما الحديث المذكور فقد إنفقت الكتب والسنة على أن الرسول (ﷺ) لما قاله حين أمرهم بتبليغ حديثه إلى من بعدهم . وظاهر من الروايات أن النبي (ﷺ) وقد علم أن الإسلام سينتشر ، وسيدخل فيه أقوام من أجناس مختلفة فيه بصورة قاطعة حث على وجوب التحري في الحديث عنه ، وتجنب الكذب عليه بما لم يقله .

وليس في هذه الروايات إشارة قط إلى أن هذا الحديث قيل لوقوع تزوير على الرسول (ﷺ) .

قال أحمد أمين : وحسبك دليلاً على مقدار الوضع ، أن أحاديث التفسير التي ذكر عن أحمد بن حنبل أنه قال : لم يصح عنه منها شيء ، قد جمع فيها آلاف الأحاديث ، وأن البخاري وكتابه يشمل على سبعة آلاف حديث ، منها نحو ثلاثة آلاف مكررة ، قالوا أنه اختارها وصححت عنده من ستمائة ألف حديث كانت متداولة في عصره . أ . هـ .

ويقول الأستاذ مصطفى السباعي : أن كثرة الوضع في الحديث مما لا يشكره أحد ، ولكنه عندما أراد أن يستدل على مقدار الوضع فاستشهد بشيئين : أحاديث التفسير وأحاديث البخاري . وظاهر عبارته في أحاديث التفسير أنه يشك فيها كلها ، إذ ينقل عن الإمام أحمد أنه قال (لم يصح منها شيء) مع أنهم قد جمعوا فيها آلاف الأحاديث .

والإمام أحمد لا يخفى مكانته في السنة . فإذا قال في أحاديث التفسير (لم يصح منها شيء) كان ما روى فيها مشكوكا بصحته ان لم يحكم عليه بالوضع ، أليست هذه نتيجة منطقية لكلام الأستاذ .

الصحيح صحيح دون شك :

أما أحاديث التفسير ، فلا يخفى على كل من طالع كتب السنة أنها أثبتت شيئا كثيرا منها بطرق صحيحة لا غبار عليها ، وما من كتاب في السنة إلا وقد أفرد فيه مؤلفه بابا خاصا لما ورد في التفسير عن الرسول (صلى الله عليه وسلم) أو الصحابة أو التابعين .

وقد اشترط علماء التفسير على أن ما يفسر كذاب الله عن وجل أن يعتمد فيه على ما نقل عن النبي صلى الله عليه وسلم في ذلك .

وقد جعلوا التفسير بين منقول وغير منقول ، وأوجبوا على المفسر أن يرجع إلى الأول ويعرفه لو لم يصح منه شيء ، بل لو لم يصح منه شيء كثير ، لما فعلوا ذلك .

أما ما نقله عن الإمام أحمد ، فهو يشير بذلك إلى ما روى عنه من قوله : « ثلاثة ليس لها أصل : التفسير والملاحم والمغازي ، والكلام في هذه العبارة من وجوه :

أولا : أن في النفس من صحتها شيئا ، فإن الإمام أحمد نفسه قد ذكر في مسنده أحاديث كثيرة في التفسير ، فكيف يعقل أن يخرج هذه الأحاديث ، ويثبتها عن خيرة شيوخه في مسنده . ثم يحكم بأنه لم يصح في التفسير شيء ؟؟

وأیضا فمقتضى هذه العبارة : أن يكون كل ما روى عن أخبار العرب ، ومغازي المسلمين مكتوبا من أصله ، وليس هناك من يقول بهذا .

ثانيا : ان نفي الصحة لا يستلزم الوضع ، والضعف ، وقد عرف عن الإمام أحمد خاصة نفي الصحة عن أحاديث روى مقبولة ، وقالوا في تأويل ذلك أن هذا اصطلاح خاص به .

ثالثا : ان الإمام أحمد لم يقل أنه لم يصح في أحاديث التفسير شيء ، وإنما قال :
« فلا شيء ليس لهما أصل ، ولا يخفى ما بين العبارتين من فرق ، إذا احتمل أن يكون
مرادة نفى أن يكون للتفسير كتاب مأثور .

ولا يلزم فيه نفى صحة شيء من أحاديث التفسير .
رابعا : يحتمل أن يكون مراد الإمام أحمد ما صح من التفسير قليل بالنسبة لما
لم يصح .

والكلام في أحاديث البخارى :

وننقل إلى أحاديث البخارى وقد زعم الأستاذ أحمد أمين أنهم قالوا : ان
البخارى إختار أحاديث كتابه وصحت عنده من ستمائة ألف حديث ، ولا إدري
من قال هذا القول ؟؟

أما علماء الحديث ورجال المصطلح ، فقد ذكروا ان البخارى لم يجمع في كتابه
كل ما صح عنه ، فإذا كان العلماء يقررون ان البخارى لم يخرج كل ما صح عنه
سيكون ما نقله الأستاذ أحمد أمين عنهم نقلا غير صحيح .

وحاول الأستاذ أحمد أمين التشكيك في عدل الصحابة فقال : الذى جرى عليه
العمل من أكثر نقاد الحديث - وخاصة المتأخرين منهم - على أنهم عدلوا كل
صحابى ولم يرموا أحدا منهم بكذب ولا وضع وإنما جرحوا من بعدهم .
ويقول الأستاذ مصطفى السباعى : مما أتفق عليه التابعون ومن بعدهم ،
من جماهير المسلمين ونقاد الحديث قاطبة : (تهديل الصحابة) وتنزيهمهم عن
الكذب والوضع ، هذا هو الواقع والمعروف في هذه المسألة .

ولكن المؤلف لغرض في نفسه - سبق التنبيه إليه - يريد أن يشكك في هذه
الحقيقة فزعم أولا أن (أكثر) النقاد عدلوا الصحابة ، مع أن النقاد قاطبة عدلوه
لم يشك في ذلك أحد .

وزعم ثانيا : أن قليلا منهم من أجرى على الصحابة ما أجرى على غيرهم ،

مع أن هؤلاء الذين تكلموا في الصحابة ليسوا من نقاد الحديث ، ولكنهم من ذوى الاهواء والفرق المعروفة عند المسلمين ، بالتعصب لبعض الصحابة على البعض الآخر .

وزعم المؤلف ثالثا : أن هذا التعديل كان من أكثر نقاد الحديث ، وخاصة المتأخرين منهم ، مع أنه لم يؤثر عن أحد من المتقدمين من أهل العلم - من التابعين فما بعدهم - أنه طعن في صحابي أو ترك الحديث عنه ، أو وضعه في ميزان الجرح والتصديل .

وهناك ثلاثة مزاعم يأتي بعضها أثر بعض ، ليس من ورائها إلا تهوين القول بعدالة الصحابة على الإطلاق ، وتجريه ذوى الاهواء في حقهم ، إذا روى عن أولئك الأصحاب ما يخالف أهواءهم ، مع أن أصحاب رسول الله ﷺ هم حماة الدين ونقله السنة أممنا الشريفة .

لم يكتف المؤلف بهذا ، بل زاد على ذلك زعما آخر تأكيدا لما روى إليه ، وتقريرا له في نفس القارىء ، حيث قال بعد ما تقدم :

(ويظهر أن الصحابة أنفسهم في زمنهم كان يضع بعضهم بعضا موضع النقد وينزلوا بعضهم منزلة أسنى من بعض . . الخ)

وحاصل كلامه في هذا الموضوع أن الصحابة كان يشكك بعضهم في صديق بعض ويضع بعضهم بعضا موضع النقد . . وما ذكره أحمد أمين من أن الصحابة كان بعضهم يضع بعضا موضع النقد ، مع أن كل ما كان يقع من الصحابة من رد بعضهم على بعض ، إنما هو نقاش على محض مبنى على اختلاف أنظارتهم وتفاوت مراتبهم في الاستنباط أو الاجتهاد ، أو على نسيان أحدهم حديثا وتذكر الآخر له ، وليس ذلك ناشئا عن شك أو ريبة أو تكذيب واحد لآخر .

ويقول الاستاذ مصطفى السباعي : أن الاستاذ أحمد أمين كان لبقا في توجيه المطاعن نحو (أبي هريرة) - رضي الله عنه - وبجارة المستشرقين والنظام ومن شائعة من المعتزلة في التحامل على هذا الصحابي الجليل ، لقد وزع طعونته في مواضع

مفترقة من بحثه ، كان حديثه عنه حديث محترس متلطف ، يحاذر أن يجهر بما يعتقد في حقه من سوء .

ولكن أسلوب الأستاذ وتحريفه لبعض الحقائق في تاريخ هريرة ، وحرصه على التشكيك في صدقة وتصديق الصحابة له ، كل ذلك قد شتم على سريرة الأستاذ ، وأزاح الستار عن خبيثة نفسه (قال عليه السلام) : من أسر سريرة البسه الله رداءها .

ومن الانصاف ان نقول ان الأستاذ أحمد أمين لم يكن أول من إساء الظن بهذا الصحابي الجليل ، ولا أول من حرف تاريخه ، بل هو مقلد لاساتذته من المستشرقين ، المتعصبين الذين دأبوا على تشويه الحقائق .

وعندما ترجم أحمد أمين لآبي هريرة : أقتصر على ذكر نسبه وأصله وتاريخ أسلامه وأشار إلى ما روى من دعاية أبي هريرة ومزاحه .

وكان من حق الأمانة العلمية : عليه أن يذكر لنا مكاتبه بين الصحابة والتابعين وأئمة الحديث ، وثناؤهم عليه وأقرارهم له جميعا بالحفظ والضبط والصدق .

ولكن الأستاذ أحمد أمين لم يفعل شيئا من هذا بل تعرض لأمور يسيء ظاهرها لآبي هريرة جد الإساءة فكانت محاولة مستورة للظن فيه تشبها مع جولد زيهر وأضرابه من المستشرقين .

وقد أقتصر المؤلف على ذكر الشك في حفظ أبي هريرة من بعض الصحابة ، دون أن يذكر لنا إقرار جمهورهم بحفظه وتبليغه ، ودون أن يذكر لنا ثناء أهل العلم عليه من التابعين من بعدهم ، وأعترفهم له بأنه أحفظ صحابة رسول الله صلى الله عليه وسلم وأرواهم للحديث ، وهذا دليل وأضح على أنه لم يقصد بمقالته ألا الطعن الخفي في صدقه والتشكيك القوي في أحاديثه ومروياته وقد أعتمد المؤلف على دائرة المعارف الإسلامية في هذا الاتجاه .

إذا تكررت أن الأستاذ أحمد أمين تابع جولد زيهر (اليهودي) في تخرجه

أبى هريرة - رضى الله عنه - واتهامه ، علمت السر في توخى الاستاذ لهذه المسألة هنا وتنبع خطرات جولد زيهر ، ثم رأيت إلى أى حد يكون التلاعب بالحقائق في سبيل الأهواء .

ماذا يضر أبا هريرة أن ينحله الواضعون أحاديث كثيرة ، ثم كيف يكرن الكذب عليه داعيا للشك في أحاديثه كلها ، أو أن العلماء لم يميزوا الثابت عنه من المنتحل ، نكان هناك عذر في التشكيك بأحاديثه كلها ، أما وأن أئمة الأحاديث ميزوا الصحيح من الموضوع وبينوا ما ثبت عن أبى هريرة مما لم يشب ، بطرق هى غاية في الدقة والتحري ، فلا عذر لأحد أن يتشكك في أحاديثه جملة ، ألا أن يكون صاحب هوى وغرض يتلبس لنشر هواه كل طريق ملتو معوج .

ولعل القارئ أدرك من كل ما كتبنا ، أن الأستاذ أحمد أمين تابع المستشرقين المتعصبين في التهامل على ذلك الصحابي الجليل ومنزلته في الحديث .

ماذا يفخرون :

والاستاذ مفرم جدا بمحاكاة المستشرقين ونقل أقوالهم ، ومن ذلك قول زكى مبارك عنه :

أن أحمد أمين لابعه أن يرد الحقوق لإربابها ألا في موطن واحد ، هو الموطن الذى يقول فيه : أنه استأنس بأراء المستشرقين ليقل أنه يطلع على أقوال المستشرقين .

والغرض الأول من نشر هذا البحث هو لقب أنظار الباحثين وخاصة علماء الأزهر الشريف إلى ما في كتاب (فجر الإسلام) ، (وضحاها) من اخطاء يعتبر السكوت عليها بعد الاحاطة بها جنائية في نظر الدين والعلم ، وحتى لا ينصحوا تلاميذهم باتخاذ هذا الكتاب وغيره مرجعا اساسيا .

(٢)

على عبد الرازق - الاسلام وأصول الحكم

كانت القوى الأجنبية قد تأمرت على إسقاط الخلافة الإسلامية في دولة طويلة تكاثفت فيها الصهيونية والغرب الاستعماري وجماعة الاتحاديين الذين اسقطوا السلطان عبد الحميد واستولوا على الحكم في الدولة العثمانية تمهيداً لتسليم فلسطين إلى الصهيونية العالمية ، وجاء دور مصطفى كمال أتاتورك بعد انتهاء الحرب العالمية التي دخلتها الدولة العثمانية وهزمت فيها ، وكان لسقوط الخلافة رنة أسي وتطلع ضمهم إلى هذا الحديث الذي أصبح من بعد عهداً من عهود حركة البقظة الإسلامية بإعادة الخلافة .

في هذا الجو المضطرب - الذي انحل فيه عقد الجامعة الإسلامية وبرزت دعوات الإقليمية والقومية وتمزق العالم الإسلامي إلى قوى محلية - صدر كتاب الشيخ على عبد الرازق (الإسلام وأصول الحكم) الذي كان بمثابة صيحة تعريضية جائرة تحاول أن تقضي على مفهوم الإسلام الجامع ديناً ودولة بإثارة شبهة ماكرة لئيمة خادعة هي القول بأن الإسلام دين عبادي وأن الرسول ﷺ لم يكن في ذات الوقت حاكماً اقام دولة .

وقد صدر الكتاب في مجال معارضة الخلافة الإسلامية لأسباب سياسية كانت بريطانيا والنفوذ الأجنبي توازرها وكانت تعمل دون عودة هذا النظام الإسلامي الجامع .

ولكن الخطر الحقيقي من وراء كتاب الشيخ على عبد الرازق كان هو : هدم مفهوم الإسلام بوصفه ديناً ودولة ونظام مجتمع ومجتمع حكم جامع .

واقعد إهتزت دوائر الأزهر والعالم الإسلامي لهذا السكتيب المزور واعلنت هيئة كبار العلماء فساد المنهج الذي قام عليه ، وإن المؤلف قد اخطأ خطأ بالغاً حين (جعل الشريعة الإسلامية روحية محضة لا علاقة لها بالحكم والتسيير في أمور

الدنيا، مع ان الدين الاسلامى على ما جاء به النبي صلى الله عليه وسلم من عقائد وعبادات ومعاملات هى لاصلاح امور الدنيا والآخرة ، وان كتاب الله تعالى وسنة رسولة يشتملان على احكام كثيرة فى امور الآخرة .

كما اشار حكم هيئه كبار علماء الأزهر إلى أن المؤلف :

اولا : زعم ان الدين لا يمنع من ان جهاد النبي ﷺ كان فى سبيل الملك لا فى سبيل الدين ولا لابلغ الدعوة إلى العالمين .

ثانيا : زعم ان نظام الحكم فى عهد النبي صلى الله عليه وسلم كان موضع غموض وإبهام او نقص . وجب للحيرة .

ثالثا : زعم ان مهمة النبي صلى الله عليه وسلم كانت بلاغا للشرعية بمجردا من الحكم والتنفيذ .

رابعا : أنكر إجماع الصحابة على وجوب نصب الإمام وعلى أنه لا بد للأمة من يقوم بأمرها فى الدنيا .

خامسا : أنكر أن القضاء وظيفة شرعية وقال أن الذين ذهبوا إلى أن القضاء وظيفة شرعية جعلوه متفرعا من الخلافة .

سادسا : زعم أن حكومة أبى بكر والخلفاء الراشدين من بعده - رضى الله عنهم - كانت لادينية . وهذه جرأة لادينية .

صدر كتاب الإسلام وأصول الحكم عام ١٩٢٥ سابقا لكتاب الشعر الجاهلى لطه حسين ، وقد كشف الأيام من بعد كيف أن هذا الكتاب من تأليف المستشرق اليهودى مرجليوث المقيم فى لندن وأنه أهده لعلى عبدالرازق عندما زارها دارسا (١) .

وقد ظل هذا السر محجوبا إلى وقت قريب حين كشف عنه الدكتور ضياء الدين الرئيس فى كتابه (الإسلام والخلافة فى العصر الحديث) الذى صدر عام ١٩٧٢ تقريرا وكان المظنون خلال أكثر من خمسين عاما أنه من تأليف الشيخ عبدالرازق ، وقد عد هو وكتاب طه حسين عن الشعر الجاهلى من الأسس التخريرية التى اعتبرها الشيوعيون والعلمانيون مرجعا لخطتهم وأهدافهم فى هدم مفهوم الإسلام فى السياسة

(١) درس على عبد الرزاق فى المؤتمر عام ١٩١٢ لا كماورد ثلاث سنوات واضطر إلى العودة تحت ظروف الحرب العالمية .

وفي الأدب ، وقد قوبل الكتاب عند صدوره بمعارضة شديدة وألفت كتب كثيرة في ارد عليه وكتبت فصول عديدة في الصحف ومن ذلك كتاب الفاضل ابن عاشور ، ومحمد نجيت ورشيد رضا وكثيرون .

وجد المنحرفون ضالهم :

ولقد كان كتاب (الاسلام وأصول الحكم) لعنة على الشيخ على عبد الرازق فقد اصاب حياته بالظلام والغربة ولا حقيقته لعنته مدى حياته حتى أنه عندما اراد الماركسيون اقتناعه بأعادة طبعه قال لهم : ان هذا الكتاب اثار عليه متاعب كبيرة ، ومع ذلك فأن بعض الماركسيين اعاد طبعه وقدم له ، رغبة منهم في تأكيد مفهوم فاسد لا يقره الاسلام ، ويتخذ الكتاب الماركسيون - المعارضون لمفهوم الاسلام بوصفه ديناً ودولة - من هذا الكتاب خطة عمل توالى بث سمومها في الصحف والمؤلفات والمؤتمرات ، ويولى كبر ذلك امثال محمد عماره ومحمد احمد خلف الله وحسن حنفي وعبد الله العروى وسيكون هذا الكتاب لعنة عليهم كما كان لعنة على علي عبد الرازق ، فمات الكتاب قبل أن يموت صاحبه ، وانطوت صفحاته وصاحبه حي .

ومع الاسف فقد كان صدور مثل هذا الكتاب مما تافقه المستشرقين ليثيروا به دعوى عريضة بأن في الاسلام مذهبين : أحدهما ان الاسلام دين ودولة والآخر يقول أن الإسلام دين روحي ويضعون على عبد الرازق على رأس الفريق الذي يقول هذا القول ، والواقع أنه ليس في الإسلام غير رأى واحد ، وهو الرأى الأول ، وأن ما ذهب إليه على عبد الرازق عام ١٩٢٥ م لم يكن من الإسلام في شيء ، ولم يكن على عبد الرازق إماماً مجتهداً ، وإنما كان قاضياً شرعياً تلافقته قوى المغرب فاصطنعته تحت اسم « التجديد » حيث دعى إلى لندن لحضور حلقات الاستشراق التي تروج للأفكار المعارضة لحقيقة الإسلام وهدم مقوماته ، وأهدى أصلاً هذا الكتاب الذى وضع عليه اسمه مترجماً إلى اللغة العربية وطلب إليه أن يضيف إلى مادته بعض النصوص العربية التي يستطيع اقتباسها من كتب الأدب .

أما الكتاب نفسه فكان من تأليف قزم من أقزام الاستشراق وداعية من دعاة الصهيونية واليهودية العالمية هو المستشرق مرجليوث الذي شامت الصدف أن يكون هو نفسه صاحب الأصل الذي نقل منه كتاب الأدب الجاهلي والذي أطلق عليه الأستاذ : محمود محمد شاكر (حاشية طه حسين على بحث مرجليوث) ويمكن (حاشية على عبد الرازق على بحث مرجليوث) وقد كشف هذه الحقيقة الدكتور أن يطلق الآن اسم : ضياء الدين الرئيس في بحثه القيم « الإسلام والحلابة في العصر الحديث » .

وهكذا تجد أن السوموم المثارة في أفق الفكر الإسلامي توضع أساسا من رجال التغريب ثم تختار لها أسماء عربية لتحمل لواءها وتذيعها إيماناً بأن الاسم العربي أكبر تأثيراً وأبعد أثراً في خداع الجماهير .

ولقد طالما تحدث التغريبون عن كتاب (الشعر الجاهلي) و (الإسلام وأصول الحكم) على أنهما دعائمان للنهضة ، والتغريبية في الفكر الحديث ، .

ودع أن حركة اليقظة الإسلامية واجهت كتاب على عبد الرازق المنحول وفندت فساد وجهته وأخطائه فإن قوى التغريب ما تزال تعيد نشره وطبعه مع مقدمات إضافية يكتبها شعوبيون يخدعون الناس بأقلامهم وأسمائهم ، وهم يجدون في هذه المرحلة التي يرتفع فيها صوت تطبيق الشريعة الإسلامية والدعوة إلى الوحدة الإسلامية مناسبة لنفث السوموم مرة أخرى وإن يجديهم ذلك نفعا فإن كذبة الحق سوف تهلو وتنتشر وتدحض باطل المضللين مهما تجملوا له وقدموه في صفحات برأفة مزخرفة وأساليب خادعة كاذبة .

إن أول من كشف حقيقة الكتاب هو الشيخ محمد نجيب الذي رد على الشيخ على عبد الرازق في كتابه « حقيقة الإسلام وأصول الحكم » ، وهو واحد من الكتب التي صدرت في الرد عليه حيث قال :

« لأنه علمنا من كثيرين ممن يترددون على المؤلف أن الكتاب ليس له منه إلا وضع اسمه عليه فقط ، فهو منسوب إليه فقط ليضعه واخذوه من غير المسلمين منه حجة هذا العار واللبسوه ثوب الحزى إلى يوم القيامة » .

وقد علق على عبد الرزاق على هذا المعنى بأن هذا الكتاب كان شؤماً عليه ،
وقد ألصق به كثيراً من المتاعب والشبهات ، والحقيقة أنه بعد أن طرده الأزهريون
من هيئة العلماء ظل منفياً ومهجوراً وعاش بقية حياته منقطعاً عن الحياة العامة بالرغم
من أن محاولات جرت لإسقاط الحكم وضعه إلى مجمع اللغة العربية وجعله وزيراً ،
فقد كان الكتاب أشد شؤماً على حياته من كل ما ألم به .

ومن هذا الخيط الرفيع الذى ألفاه الشيخ محمد نجيت بدأت محاولة الدكتور
مسيب الدين الريس فاستطاع أن يصل إلى الحقيقة وهى أن كاتب الكتاب هو
المستشرق مرجليوث اليهودى الأصل ، وهو أول من شن الهجوم على الخلافة لأن
بلاده « بريطانيا » كانت فى حرب مع دولة الخلافة ، وقد أعلن الخليفة العثمانى
الجهاد الدينى ضدهما ، والنصوص فى الكتاب فاطعة بأنه كان موجهاً ضد الخلافة
العثمانية فإنه يذكر بالاسم « السلطان محمد الخامس » الخليفة فى ذلك الوقت الذى
كان يسكن فى « قصر يلدز » وهناك نص على « جماعة الاتحاد والترقى » وهى التى
كانت تحكم تركيا : أى دولة الخلافة طوال أعوام الحرب العالمية الأولى .

ويقول الدكتور الريس : أن الاتحاديين تلاميذ الماسونيين وقد تربوا فى
مخالفهم واعتنقوا شعارهم ومفاهيمهم وقاموا بدور مسموم وهو فتح باب فلسطين
أدام اليهود المهاجرين ، وكان السلطان عبد الحميد قد رفض عروضهم ، وكانوا هم
(أى الاتحاديين) أداة الصهيونية العالمية فى إسقاط هذا السلطان المناضل .

ورجح الدكتور الريس أن مرجليوث اليهودى الذى كان أستاذاً للغة العربية
فى جامعة أكسفورد ببريطانيا هو كاتب الكتاب ، لأن أراء الكتاب هى أراءه
التي كتبها من قبل عن الدولة الإسلامية ، وفندها الدكتور الريس فى كتابه :

« النظريات السياسية فى الإسلام » واثبت خطأها وبطلانها بالأدلة العلمية ، وهو
يكتب عن الإسلام بنزعة حقده شديدة ، ويتسم أسلوبه بالمغاطات والمعلومات
المضللة والقدرة على التمويه ، كما يتصف بالالتواء ، وهذه الصفات كلها تظهر فى
هذا الكتاب المنسوب إلى الشيخ على عيد الرزاق ، ومعروف أن الشيخ ذهب

إلى بريطانيا وأقام فيها عامين فلا بد أنه كان متصلاً بالمستر مرجليوث ، أو تلميذ عليه ، وكذلك توماس أرنولد الذى يشير إليه الشيخ ويصفه بالعلامة فقد ألف كتاباً عن الخلافة بشكل عام والعثمانية بوجه خاص ، وقد نقدناه .

يقول الدكتور الرئيس فى كتابه : « النظريات السياسية الإسلامية » :

والقصة تتلخص فى أنه إبان الحرب العالمية الأولى والحرب دائرة بين الخليفة العثمانى وبريطانيا أعلن الخليفة الجهاد الدينى ضد بريطانيا ودعا المسلمين أن يحاربوها ، أو يقاوموها ، وكانت بريطانيا تخشى غضب المسلمين الهنود بالذات ، أو ثورتهم عليها ، فى هذه الفترة كلفت المخابرات البريطانية أحد المستشرقين الإنجليز أن يضع كتاباً يهاجم فيه الخلافة وعلاقتها بالإسلام ويشوه تاريخها ليهدم وجودها ومقامها ونفوذها بين المسلمين .

وقد استخدمت السلطات البريطانية هذا الكتاب فى الهند وفى غيرها ، وبعد أن انتهت الحرب كان الشيخ عبد الرزاق قد اطلع على هذا الكتاب أو عثر عليه ، هذا إن لم يفترض أن هذا كان باتفاق بينه وبين هذا المستشرق الذى اتصل به حينما كان فى إنجلترا أو فى بعض الجهات البريطانية التى كانت تعمل فى الخفاء على هدم فكرة الخلافة ، أو التى تحارب الإسلام ، فأخذ الكتاب فترجمه إلى اللغة العربية أو ألبس لغته أن كان بالعربية ، وأضاف بعض الأشعار والآيات القرآنية التى يبدو أنها لم تكن فى أصل الكتاب وبعض الهوامش والفقرات ، وأخرجه للناس على أنه من تأليفه ظناً منه أنه يكسبه شهرة ، ويظهره باحثاً علمياً ، ومتفلسفاً ذا نظريات جديدة ، غير مدرك ما فى آرائه أو فى ثنائه من خطورة ، ولا يستغرب هذا لأنه لم يدرك أن إنكار القضاء الشرعى هو إنكار لوظيفته نفسها وعمله ، وإلغاء لوجوده وكانت هذه البدعة السائدة فى ذلك الوقت بين كتاب (السياسة) جريدة من أسماهم أنفسهم « حزب الأحرار الدستوريين » ، وهذا هو الذى فهمه الأستاذ الجليل أمين الرافعى فكتب فى جريدة الأخبار أنه لم يستطع أن يقدم الشيخ على عبد الرزاق على إصدار هذا الكتاب لما عرفه عنه من الضعف فى تحصيل

العلوم ، والآحاد في العقيدة ، ثم قال : هذا إلى أنه انغمس منذ سنين في بيئة ليس لها من أسباب الظهور سوى الاقتيات على الدين وتقمص أثواب الفلاسفة والملاحدين وصار خليقاً باسم « الأستاذ المحقق » والعلامة الكبير .

ولم يعرف الأستاذ أمين الرافعي أن المؤلف الحقيقي ربما كان غير الشيخ على عبد الرازق ، ولكن كلامه يكاد يكون إثباتاً لذلك وهناك قرائن أخرى أوردتها الدكتور الرئيس :

أولاً : ذكر اسم كتاب مترجم عن التركية طبعة ١٩٢٤ بيننا هناك فقرة تنص على أن تاريخ التأليف قبل عام ١٩١٨ وأنها ذكرت لاسم السلطان محمد الخامس وقيل في الهامش أنه كتب في عهده وأقرب تفسير لذلك أن الكتاب ليس من تأليف شخص واحد .

ثانياً : يتحدث المؤلف عن المسلمين كأنه أجنبي عنهم وهم منفصلون عنه ، فيذكرهم بضمير الغائب ولا يقول (عندنا) أو (العرب) أو نحو ذلك كما يقول المسلم ذلك .

ثالثاً : يكرر الشيخ عبد الرازق (عيسى وقيصر مرتين) ويكرر هذه الجملة التي يسميها الكلمة البالغة (دع ما لقيصر لقيصر وما لله لله) مع أن مسلماً صحيح الإسلام لا يمكن أن يؤمن بهذا التعبير ، وأن قيصر وما لقيصر لله رب العالمين .

رابعاً : يتعاطف مع المرتدين الذين خرجوا على الإسلام وشنوا الحرب على المسلمين فيدافع عنهم في نفس الوقت الذي يحمل على رأي أبي بكر الصديق المسلم الأول بعد رسول الله ﷺ فيذكر خلافته ويقول أن محاربتة لهؤلاء المرتدين لم تكن حرباً من أجل الدين ، ولكن كانت نزاعاً في ملكية ملك ولأنهم رفضوا أن ينضموا للوحدة أبي بكر وما هي وحدة أبي بكر يا عدو أبي بكر والإسلام ؟

أليست هي وحدة المسلمين ، ويقول « حكومة أبي بكر » ، أو ليست هي حكومة الإسلام والمسلمين ، ويتكلم عن أبي بكر هكذا بغیر احترام أو تجميل ، كأنه رجل عادي أو كما يتكلم عدو .

هل هذا هو أسلوب المسلم ، فضلا عن تهافت الشيخ في الكلام عن الصحابة وهم أفضل الناس وأحبهم إلى رسول الله ﷺ وخير من دافعوا عن الإسلام وجاهدوا في سبيل الله عن وجل .

وخامسا : أن الأسلوب الذي كتب به الكتاب أسلوب غريب ، ليس مألوفاً في الكتب العربية ، فهو أسلوب مناورات وبراوغة ويتصنع بالالتواء واللف والدوران ، فهو يوجه الطعنة أو يلقي الشبهة ثم يعود فيمتطهر بأنه ينكرها ولا يوافق عليها ويفلت منها ثم ينتقل ليقتدر شبهة أو طعنة أخرى على طريقة (اضرب واهرب) وحين يهاجم يصوغ عبارته في غموض وهذا يدل على أسلوب رجل سيناسي متعمر في المحاوراة والخدعة ، وهو أشبه بالأسلوب الإفريقي . وأسلوب الدعايات السياسية أو الدينية التبشيرية وليس هذا أبداً أسلوب العربي الصريح ، فضلا عن أسلوب أحد الشيوخ المتعلمين في الأزهر وهذا مما يغلب الرأي بأنه كتاب مترجم .

سادسا : لم يعرف عن الشيخ على عبد الرازق - من قبل - أنه كان كاتباً متمرساً في الكتابة ومن على التأليف فيكتب بهذا الأسلوب ويتعمد الطعن في الإسلام وتاريخه وعظماء رجاله ، ولم يعرف للشيخ كتاب أو مقالات قبل هذا الكتاب (أى في السياسة والتاريخ) بل ما كتب من قبل كان (كتيباً) في اللغة أو في علم البيان ، وهذا كل إنتاجه في أربعة عشر عاماً بعد تخرجه من الأزهر ، ثم بعد أن كتب هذا الكتاب ظل أربعين عاماً لم يكتب كتاباً آخر في نفس موضوعه أو مثله ولم يحاول أن يستطلع حتى أن يدافع عن نفسه ويرد على خصومه بكتاب آخر .

سابعا : هناك من القرائن والأدلة العديدة ما يدعو العقل إلى أن يرجح صحة الخبر الذي رواه فضيلة المفتي الشيخ محمد نجيت ، نقلاً عن كثيرين من أصحاب الشيخ على عبد الرازق المترددين عليه من أن مؤلف الكتاب شخص آخر من غير

المسلمين ، وقد غلبنا نحن انه أحد المستشرقين ، ولكننا نقيد هذا الخبر بان الشيخ قد أضاف بعض فقرات وتعليقات ، وأنه هو الذى أورد الآيات من القرآن .

والظاهر أنها محشورة حشرا بمجموعات فى كل مكان ، وأبيات الشعر التى استشهد بها ، كما كتب المقدمة التى زعم فيها أنه بدأ البحث فى تاريخ القضاء منذ ١٩١٥ وذلك ليغطي المقارنة الظاهرة بين وضع الكتاب ووقت صدوره ، فإنه من غير المعقول أن يستغرق تأليف كتيب لا يزيد عن مائة صفحة عشر سنوات .

وفى مثل هذه المسائل بالذات فإن هذه الحالة أسهل ، لأن النقل أو الترجمة من كتيب مجهول ، أو كانت المسألة بتصريح أو إتفاق لخدمة غرضين فالطرف الأول يريد نشر آرائه لغايات سياسية ودينية ، والطرف الثانى له مأرب سياسية ولكن الدافع الذاتى أنه يريد الشهرة أو الظهور أو الغرور ، (وقد انتفعنا فى هذا البحث بدراسة الدكتور الرئيس وبحث مجلة المجتمع الكويتية وكتاب المعارك الأدبية) .

الحقيقة أن كتاب الإسلام وأصول الحكم ، من الأعمال الثغريبية والاستشراقية الخطيرة التى أريد بها هدم القاعدة الأساسية للإسلام وهى قاعدة أن الإسلام دين ودولة فى محاولة تنصير الإسلام وجعله مشابها للنصرانية التى هى بمثابة دين قائم على الوصايا وليس له تشريع ، لأن تشريعه فى اليهودية ، وهذه القضية هى مفتاح الغزو الفكرى الذى واجه به النفوذ الاستعمارى بلاد المسلمين من أجل هدم هذه القاعدة وحصر الإسلام فى المساجد وفى الصلاة والصوم وفرض الأيدولوجيات الغربية فى مجال الاقتصاد والسياسة والاجتماع والتربية ، ومن هذا فتح الطريق أمام القانون الوضعى وكسر الحدود التى وضعها الإسلام شأن والقضاء على محرمات اسلام : الربا والزنا والسرقة والإختلاس والميسر وإباحتها وجعلها فى نظر الناس مشروعة ، ومن وراء ذلك إمبراطورية الربا التى ترمى إلى تحطيم الضوابط والحدود وذلك للسيطرة على الاقتصاد الإسلامى وهدم المجتمع الإسلامى وإذاعة روح التحلل والترف وتغليب مفهوم المجتمع

الإستسلام على الشهوات والمذات والإباحيات وهدم قاعدة أخلاقية المجتمع وهدم مفهوم المسؤولية الفردية للإنسان والتزامه الأخلاقى فى بناء المجتمع الربانى فى الأرض .

وهكذا نصل إلى أن هذا العمل كان من المؤامرات الخطيرة التى ما تزال تتخذ سورا يقذف منها الإسلام على أيدى خصومه والراغبين فى هدم شرعته .

وبالجملة فإن كتاب الشيخ على عبدالرازق أحدث شرخا استغله خصوم الشريعة لإعتقاد على أن كاتبه رجل من الأزهر ومن علماء الإسلام وليس الأمر كذلك فى الحقيقة وإنما هى المؤامرة الشموية الضخمة التى قام بها التبشير والاستشراق لإحتواء أمثال على عبد الرزاق وطء حسين وهى مؤامرة مآلها الهزيمة والفشل بإذن الله . .

الفصل الخامس

سعد زغلول

(١)

دعوة صريحة إلى الكتاب المؤرخين :

انشروا مذكرات سعد زغلول المخطوطة لتكشفوا حقيقة هذه الشخصية الخادعة ولتضعوه في مكانه الصحيح من تاريخ مصر .

إن الحقائق تكشف عن دور سعد زغلول :

أولاً - تجميد اللغة العربية وإتاحة الفرصة للغة الإنجليزية بوزارة المعارف .

ثانياً - بعث قانون كرومر للطبوعات لمحاكمة الصحفيين والكتاب الوطنيين .

ثالثاً - التعاون مع الأجانب لأدخال الحضارة الغربية إلى مصر الإسلامية .

سعد زغلول

كان من أهم الأسئلة في ندوة الاعتصام ما قدمه عدد من الشباب استفساراً عن صحة ما نشر عن تاريخ سعد زغلول من فصول في إحدى الصحف اليومية وهدى تطابق هذا مع واقع التاريخ ومن خلال نظرة إسلامية صحيحة .

ولا ريب أن شخصية سعد زغلول هي واحدة من أكثر شخصيات العمل الوطني في مصر بعد الحرب العالمية الأولى ، ولكنه لا يمكن دراستها ، إلا بفهم الإطار السياسي الذي بدأ منذ أن احتلت بريطانيا مصر وواجهت الحركة الوطنية التي قاومت النفوذ الأجنبي بقيادة مصطفى كامل ومحمد فريد وعدد من المجاهدين الذين عمات القوة البريطانية على تصفياتهم وتقديم جيل جديد من أصحاب الولاء للنفوذ البريطاني وفي مقدمة هؤلاء أحمد لطفى السيد وسعد زغلول وعبد العزيز فهمي .

هذه المرحلة السابقة لظهور هيئة الوفد المصري التي قادها سعد زغلول لها أهميتها في الكشف عن الدور الذي قام به سعد زغلول في معارضة الحركة الوطنية وكبح جماحها ، وتقديم رجانا للحاكم كما فعل مع قديس الوطنية محمد فريد إلا أن توليه منصب وزير الداخلية ، وكذلك دوره في تجميد اللغة العربية وهو وزير المعارف وإتاحة

الفرصة للغة الإنجليزية ، وكذلك دوره في إعادة بحث قانون المطبوعا القديم الذي كان كرم قد أجازته ثم أوقفه وذلك لمحاكمة الكتاب والصحفيين الوطنيين والحكم بأقصى العقوبات ، هذه الصفحة لسعد زغلول يجب أن تعرف قبل أن يقدم على المسرح كزعيم وطني بعد الحرب العالمية الأولى .

ولقد اختلفت حول سعد زغلول كتابات المؤرخين والباحثين ، فوضع كتاب الوفد وأصحاب الولاء لحزبه موضع اقداسة (وفي مقدمة هؤلاء الأستاذ العقاد) وكشف عن حقيقة مؤرخو الحزب الوطنى (وفي مقدمة هؤلاء الأستاذ عبد الرحمن الرافعى) وجاءت كتابات كثيرة بعد ذلك لتضع سعد زغلول في حجمه الصحيح ، وكان في مقدمة ذلك تلك الدعوة الصريحة الموجهة إلى المؤرخين والكتاب والباحثين أن ينشروا مذكرات سعد زغلول التي كتبها بخط يده فإنها هى وحدها القادرة على أن تقدم للناس بغير ولاء ولا خصومة حقائق هذه الشخصية ودورها وعلمها وحقيقتها من خلال كتابات صاحب المذكرات نفسه ، تلك التي كتبها بكل حريته وإرادته خلال فترة تزيد على ثلاثين عاماً من أكتوبر ١٨٩٧ إلى ١٩٢٦ ، وتضم مراحل عضوية الجمعية التشريعية وتولية الوزارة وفترة المنفى وفترة رئاسة الوزارة وتضم ثلاثاً وخمسين كراسة فقد كان يسجل الأحداث يوماً بعد يوم عقب وقوعها مباشرة .

تكشف هذه المذكرات عن أشياء كثيرة أهمها :

أولاً : علاقة سعد بالإنجليز :

يقول عن المورد كرومر : « كان يجلس معى الساعة والساعتين ويجدثنى في مسائل شتى كى تنور منها فى حياتى السياسية » (مذكرات سعد زغلول كراس ٢٨ ص ١٥١٦) والمعروف أن كرومر فى تفاريره السنوية كل حريص على أن يذكر أنه يعد جيلاً جديداً من الشباب المصرى المتفرنج الذى يعجب بالغرب ويحرص على التفاهم مع الاستعمار البريطانى وقبول العمل معهم .

ومن هنا كان صلة كرومر بسعد زغلول عن طريق صهره (مصدقته فهدى)

الذى كان أول رئيس وزراء بعد الاحتلال ، والذي قضى في الحكم ثلاثة عشر عاماً ، وكان أثر الإنجليز محبوا عندهم ، وقد أءبر إليه سعد زغلول فأعد نفسه ليكون أول وزير مصرى . ولعل من الحقائق العجيبة أن اللورد كرومر عام ١٩٠٧ أعلن أنه يترك مصر مستريحاً . لأنه أقام فعلا القاعدة الأساسية لاسترداد الاحتلال وكان فى هذا العام تءألف حزب الأمة ، وأصءح لطفى السوء هو حامل لواء (الجريدة) وسعد ناظراً للمعارف ، وقد كرومر سخر فى خءبة الوداع الذى أقامها له رجال حزب الأمة من أولياء النفوذ الأءنبى من المصريين جميعاً ، ولم يمسح فى خطابها إلا رجلا وآءداً : هو سعد زغلول .

ومن هنا نجد سعد زغلول يكتب فى مذكراته أثر استءفاء كرومر من منصفه فى ١١/٤/١٩٠٧ وكان يءلس معه كل من حسن باشا عاصم ومءمود شكرى عنءما تلقوا خبر الاستءفاء فقال : أما أنا فكنت كمن تقع ضربة شءيدة على رأسه أو كمن وءز بآلة حادة فلم يشعر بالمها اءءة هو لما (كراس ٦ ص ٢٤٠) . وكسب فى موضع آخر يقول : (قد أمءلات رأسى أواماما وقلبى خفقاء وصءرى ضيقاً) (كراس ٦/٢٤٦) .

ويقول لورد كرومر فى تقريره السنوى عن تعيين سعد زغلول ناظراً للمعارف ولم يكن السبب الرئيسى فى تعيينه كما يظن أءياناً أنه إستثناء من الحالة التى كانت تسير عليها مصلحة المعارف العءمرمية فلا زالت قاصرة فى أن توفر أية بادرة لتءير جذرى فى السياسة العءليمية ، إنه يرجع أساساً إلى الرغبة فى ضم رجل قادر ومصرى مستئير من تلك الطائفة الخاصة من المجتمع المعنية بالاصءاح فى مصر .

وقال كرومر : د كما أن سعد من تلاموء محمد عبءه وأتباعه الذين أطاق عليهم (جيروند) الحركة الوطنية المصرية ، والذى كان برنامءهم تشجيع اءعاون مع الأءانب لاءءال المءضارة الغربىة إلى مصر ، الأمل الذى جعل كرومر يءصر فيهم أمله الوحيد فى قيام الوطنية المصرية .

وكان سعد في مقدمة الداعين لاقامة حفل لتوديع اللورد كرومر وكتب في مذكرة يملن ضيقة بالذين انتقدوا كرومر عقب استخفافه وقال : إن صفاته قد اتفق الكل على كمالها (كراس ٢٤٥/٦) وأشار إلى علاقة غورست خليفة كرومر به وأنه لما زاره قام فأوصله إلى باب حديقة دار الوكالة البريطانية .

ثانيا : أخلاقيات سعد .

وتكشف المذكرات أخلاقيات سعد ومواقفه المتعددة من الحياة الاجتماعية : وأبرز هذه الجوانب علاقته بالقرار وقد كتب فيها طويلا فقال في (كراس ٢٦ ص ١٢٩٠) : كنت أتردد بعد عودتي من أوروبا على الكلوب (أى نادى محمد علي) إلى لعب الورق ، ويظهر أن هذا الميل كان بداية المرض فأني لم أقدر بعد ذلك أن أمنع نفسي من التردد على النادي ومن اللعب وبعد أن كان بقليل أصبح بكثير من النقود وخسرت فيه مبالغ طائلة .

وقد بدأ ذلك حوالي ١٩٠١ فقد كتب في أبريل ١٩١٣ يقول : كنت قبل ١٢ سنة أكره القمار واحتقر المقامرين وأرى أن اللهو من سفة الأحلام واللاعنين من المجانين ثم رأيت نفسي لعبت وتهورت في اللعب وأتى على زمان لم أشتغل إلا به ولم أفكر إلا فيه ولم أعمل إلا له ولم أعاشر إلا أهله حتى خسرت فيه صحة وقوة ومالا وثروة (مذكرات سعد - كراس ١٢٩/٣) .

وكتب خلال زيارته لأوروبا صيف ١٩٠٨ (أفطر مع الست والباشا (أى مصطفى فهمي) وحسين (ابن محمود صدقي) في الساعة تسعة وبعد أن نتمنى مع الباشا قليلا نعود إلى البيت لنلعب البوكر مع الست وحسين إلى الساعة ثمانية ونتمنى قليلا ثم نعود لنلعب البوكر إلى الساعة ١١ مساء وقد أنفعل أثناء اللعب عند الخسارة وصادف أن الزهر كان يعاكس وكان للزهر حسين سعيد ولكن مع ذلك كسبت ولم أخسر غير أن خسارتي كانت من طريقتين : طريقتين وطريق الست (كراس ١٣٠٠ - ١٣٠١ ص ٢٤) .

ويتسائل سعد عن الأسباب التي دفعته إلى المقامرة فيكتب مايلي :

أريد أن أعرف ما أريد حتى أتمكن من معالجة نفسي من هذا الداء ، هل أريد بسطة في الزرق ، أنه يقبضه في الكثير الغالب ، هل أريد سمة الجاه ، أنه يضيقه بما يخطط من القدر في نفوس الناس هل أريد تناسي آلام تتردد على النفس عند خلوها من الشغل وهو كثير ، لا أشعر بهذه الآلام ، ويقول : ما كنت أصغى لنصائح زرجتي ولا أرق لتألمها من حالي ولا ارعوى عن نفسي ، وأشار إلى توباته المتعددة ، وعودته عنها فيقول : وقد تخيل لي ان كتابة هذه الخواطر ونسجيل هذه الواردات مما يساعد على الاستمرار في ارتكاب هذا الإثم ، كأن النفس تجسد في هذه الاعترافات المكتوبة والأشتمزازات المرسومة ، فضيلة تسكفها عن الانصاف بها وعن الإفلاع عن نفس الرذيلة او ان الاعتراف كفاءة عن الذنب والجريمة المرتكبة ترجيحاً .

ويقول : إني أوصي كل من يعيش بعدى عن لهم شأن في شأني اني إذا مت من غير أن أترك اللعب أن لا يحتفلوا بجنائزي ولا يحذوا علي ولا يجلسوا القبول تعزية ولا يدمنوني بين أهلي وأقاربي وأصهارى ، بل بعيداً عنهم وأن ينشروا على الناس ما كسبته في اللعب حتى يروا حالة من تمكنت في نفسه هذه الرذيلة وبأست العاقبة . الكراسة ٢٨ ص (١٥٧) :

وتفويض مذكرات سعد زغلول بالتفاصيل المسببة التي تبين مدى سيطرة هذه الغواية عليه ومحاولة الإفلاع عنها وللتخلص منها وعودته إليها المرة بعد المرة فقد وردت تفاصيل إضافية في الكراسات ٣ و ٢٨ و ٢٩ و ٣٠ في اثني عشر موضعاً من هذه الكراسات .

وقد أشارت المذكرات بوضوح إلى أثر القمار في حياة سعد وخاصة حياته الاقتصادية كما يشير إلى ذلك الدكتور (عبد الحاق لاشين) فقد وقع سعد الذي اتنى الضياع الواسعة تحت طائلة ديون كثيرة مما دفعه عام ١٩١٠ إلى أن يبيع الضيعة التي اشتراها بناحية قرطاسا (بحيرة) لقاء اثني عشرة ألف جنيه يقول : (بهت هذه الاطيان وذهب كل ثمنها أدراج الرياح فلم أستفد منه فائدة) كما باع الضيعة الأخرى بدسونس ومطونس عام ١٩١٨ بمبلغ ١٦ ألف جنيه وهذاح كل

لميزادات سعدى فى مد عامين وكانت ٢٠٠٠ جنيه مرتب الناظر (الوزير) ١٢٠٠٠
جنيه لميزادات باقى أطيانه وأصبح لدينا بمبلغ ٦٥٥٠ جنيهها وبذلك بدد سعد الكشير
من ممتلكاته يقول فى مذكراته (٢٥ مارس ١٩١٢) :

أصبحت منقبض الصدر ، ضائق الذراع ، ولم أنم ليلي بل بت طوله ساعراً
تساورنى الموم والأحزان وأتنفس الصعداء على فرط منى من اللعب وضياح
الأموال التى جمعها بعد العمل وعرق الجبين وسيرورتى إلى حال سيئة .

وهكذا أجهز القمار على ثروته التى كونها من المحاماة وكانت لا تقل عن ٤٠٠
فدان و ١٨ ألف جنيه فضلاً عما ورثه من صهر مصطفى فهمى : الذى كان يملك
٦٤٨ فداناً و ٨٦٠٠ جنيه وألف أردب قمح وألقى جنيهه مواسى وكانت صفية
زغلول التى أطلق عليها أم المصريين واحدة من ثلاث بنات خلفها مصطفى فهمى
جلاّد شعب مصر ثلاثة عشر عاماً .

وبعد فهل هذا وحده ما تمكشفه مذكرات سعد زغلول التى نطالب بطبعها
ولذاعتها لترسم صورة حقيقية لهذه الزعامة التى اختلف فيها الرأى فرفضها بالهوى
والصدافة والولاء السياسى إلى مكان آخر ، وما نريد أن نظلم أحداً ولكننا نطالب
بالتكشف عن الحقائق عن طريق الوثائق وما يمكن أن توجد وثيقة أشد صدقاً
من مذكرات كتبها الرجل عن نفسه .

ومن خلال المذكرات سوف تمكشف أشياء كثيرة خطيرة ومثيرة .

(٢)

سعد زغلول

رأس المدرسة الحزبية في مصر

طل الناس وقتا طويلا يظنون أن سعد زغلول زعيم وطني ، وذلك تحت تأثير التبريج السياسي . والأوهام التي صنعتها الصحف الحزبية وأيدها تجار الوطنية منذ عام ١٩٢٠ حتى اليوم . فلما أنقسمت الحزبية وأخذت تتصارع ونقدت عند الناس مظهرها وأمطار الزعماء بعضهم البعض وأبلا الاتهامات تكشفت الحقائق .

كان الناس يظنون أن سعد قديسا وقد كذبتهم حقائق التاريخ . فساد رأس المدرسة التي جاءت بعد ثورة ١٩١٩ ، هو الثورة الأولى لحزب الأمة الذي صنعه اللورد كرومر عام ١٩٠٨ ليحارب به الحركة الوطنية التي كانت ممثلة آنذاك في جهااد الحزب الوطني : مصطفى كامل ومحمد فريد وقد أعلن حزب الأمة منذ اليوم الأول أنه يقبل الالتقاء بالانجليز في منتصف الطريق .

وليس صحيحا ما يقال من أن سعد وشعراوى وعبد العزيز فهمى هم الذين وضعوا بذور الثورة . فلم يكن من المعقول أن لقاء هؤلاء بالمندوب البريطانى هو العامل الرئيسى فى اندلاع ثورة ضخمة جليلة الخطار كالثورة المصرية عام ١٩١٩ ولا تقوم الثورات نتيجة لمثل هذه المقابلات ، وإنما تقوم نتيجة لتوجيه دائب طويل المدى بتغلغل فى نفوس الأمة زمنا طويلا حتى يأتى اليوم الذى ينقضى فيه هذا الشعور وينفجر بصرف النظر عن الأشخاص .

وقد سمى ذلك اليوم المين الذى قابل فيه الزعماء الثلاثة المندوب البريطانى بعيد الجهاد (١٢ نوفمبر ١٩١٨) ولو أننا قرأنا المضبطة الرسمية للحديث الذى دار فى ذلك لحصلنا حتى من مجرد ذكره .

في ذلك اليوم قال سعد للندوب البريطانى هذه العبارات بالنص : . . متى ساعدتنا أنجلترا على استقلالنا التام فأننا نعطىها ضمانه معقولة على عدم تمكن أى دولة من استقلالنا والمساس بمصلحة أنجلترا . فتمطيها ضمانا في طريقها للهند . هي قناة السويس بأن نجعل لها دون غيرها حق احتلالها عن الاقتضاء . بل نحالفها ونقدم لها ما تستلزمه المحافه من الجنود .

وفي حديث سعد ثلاث هنات : تسليم قناة السويس . وقبول الاحتلال . والموافقة على الدفاع المشترك .

وأذا كان ما قيل من أن كرومر خلال وجوده في مصر كان يهدف إلى أعداد مصريين ليحكموا مصر باسم بريطانيا فهذا يعني أن هذا الهدف قد تحقق إلى أبعد مدى في إختيار سعد زغلول .

ونستطيع أن نرجع إلى تاريخ سعد زغلول قبل ثورة ١٩١٩ وقبل الحرب العالمية الأولى فنراه واضحا لا غموض فيه فقد عاصر حركة عرابي وهي أكبر حركة شعبية في عصره فلم يعرف له فيها دور واضح . وعندما قام مصطفى كامل بحركته وقف في صفوف حزب الأمة وحارب الحزب الوطني الفتى . وعندما صاهر مصطفى فهمي صديق الانجليز الوحيد في مصر ، والوزير الذي حكم مصر اثني عشر عاما متواليه كان أنما يريد أن يؤهل نفسه لمنصب الوزارة .

تولى مصطفى فهمي وزارة الاستسلام المطلق للانجليز من نوفمبر ١٩١٥ أى نوفمبر ١٩٠٨ وفي خلال حكمه باع البواخر المصرية بانجس الايمان إلى شركة (الن والدرسن) وعددها ١١ باخره قدرت بمبلغ ثلاثة ملايين جنيه ونصف مليون وقد باعها الوزير الشريف بمبلغ ١٥٠ ألف جنيه .

وقال مصطفى فهمي أننا مدينون لانجلترا بثروتنا وسعادتنا وهناتنا .

وفي عهده وقعت اتفاقية السودان . وأنشئ حزب الأمة . واحتفل بوداع كرومر .

وقد عين مصطفى فهمي صهره سعد زغلول وزيرا فإذا فعل سعد زغلول

انسحب من لجنة مشروع الجامعة عقب هذا التعيين وكان نائباً للرئيس وتبين أن انسحابه كان تحقيقاً لرغبة الاحتلال لكي يحبط المشروع . وقد أصاب المشروع الفتور فعلاً بعد أن تركه سعد .

قال مصطفى كامل : كيف يتم سعد المستشار بالاستئناف بمشروع على ثم ينسحب منه بعد أن يصبح وزيراً للمعارف .

واتجه سعد إلى إنشاء الكتاتيب بعد أن جمد مشروع الجامعة . وطلبت الجمعية العمومية جعل التعليم في المدارس الأميرية باللغة العربية فاعترض وزير المعارف على هذا الاقتراح وقال بالنص :

أنا إذا فعلنا ذلك أسأنا إلى بلادنا وإلى أنفسنا أساءة كبرى .

وقد كانت صدمة زغلول أن رفضت الجمعية العمومية اقتراحه وأقرت المشروع بالأغلبية العظمى ودافع سعد مع الأسف عن سياسته الاحتلال في التعليم . كتب مصطفى كامل يقول : أن الناس قد فهموا الآن بأوضح مما كانوا يفهمون من قبل لماذا اختار لورد كرومر لوزارة المعارف صهر رئيس الوزارة الأمين على وحيه ، الخادم لسياسته .

وعندما احتفل بترديع كرومر طعن المصريون ولم يمان تقديره إلا لسعد وقالوا أن سعد زغلول قاوم دنلوب وقيل في الرد على ذلك أنه فعل ذلك ليكون أشد على مصر من دنلوب واخلص منه لرغبات الإنجليز .

وأن كان سعد قد اصطدم بدنلوب - وهو ما لم يحدث - فأنما فعل ذلك لاعتداده بشخصيته وليس لمصلحة مصر . ولم يعرف عنه أنه اختلف معه في أمر من أمور الوطن . وعند ما قام فريد بالدعوة إلى المطالبة بالدستور واجمعت الأمة عليه ، صرح سعد زغلول بأن مصر لا تصلح للحكم الثياني .

وعندما عين وزيراً للعدل سن قانوناً بأحالة تهم الصحافة إلى محاكم الجنايات وفي عهده - ١٩١١ - حوكم محمد فريد بإعاز منه وحكم عليه بالسجن ستة شهور كما حوكم عبد العزيز جاويز . وأغلقت صحف الحرب لوطن واحد بعد الأخرى .

وقد اشترك في وزارات مصطفى فهمي وبطرس غالي ومحمد سعيد ووافق على اتفاقية السودان .

ثم جاء الوقت الذي حدده الإنجليز للدور الذي قام به سعد زغلول :
نفى الإنجليز جميع زعماء الحزب الوطني إلى الخارج . واندلعت الحرب
وأعلنت الحماية على مصر . فكان سعد زغلول أول من استقبل مندوب الحماية
وأدى إلى « المقطم » الأغر ! بحديث قال فيه أنه استبشر خيرا بمقدمه .
وتولى سعد زعامة الأمة أعتباطا ، كان في سن مرتفعة . وكان مريضا معتل
الصحة في الوقت الذي وكلت إليه زعامة الأمة !

ولكن سناده في زعامتها كان شيئا هاما هو رضا الإنجليز عنه وأعجاب
الإنجليز بتليذ كرومر وصهره مصطفى فهمي أما ماضيه فلم يكن شيئا يشرف أو يحل
على الإعجاب .

ومن صفحات ماضيه غير ماذكرنا موقعة يوم ٩ فبراير سنة ١٩١٠
عندما وقف وحده في الجمعية التشريعية يدافع عن مطالب شركة قناة السويس
لمد عقد امتياز القنال أربعين عاما بعد موعده نهاية عقدها أي من ١٩٦٨
إلى عام ٢٠٠٨

وكان الوزير متحمسا لذلك . شديد الحماس . قوى العارضة في تأييد المشروع .
يوافقه رئيس الحكومة « بطرس غالي باشا » الذي قتل في ٢١ فبراير ١٩١٠ قبل
أن يتم نظر المشروع . وقال التحقيق أن تأييد المشروع هو سر اغتياله .

وفي ٤ أبريل ١٩١٠ عاود هذا الوزير تأييد المشروع . ولكن المجلس لم
يأخذ برأيه ورفض أغلب النواب المشروع . وصفق النواب . وصفت الشرفات
الخاصة بالزئيرين . وانهمز سعد والمندوب البريطاني .

وبدأت مظاهره لم تتكرر في تاريخ مصر : خمسة عشر ألفا من المصريين
كانوا قد تجمعوا خارج القاعة . فما أن عرفوا بالقرار حتى طافوا شوارع القاهرة
بموسيقاهم وأعلامهم .

وكانت أول مظاهرة ضد الاحتلال : ثم ماذا ؟

ثم أصبح هذا الوزير بعد ذلك زعيم مصر قاطبة . وأصبحت هذه الألوف الخمسة عشر التي هتفت بسقوط مشروعه ، تهتف له : بالسخرية اقتدر حين يصبح صنيعه الاستعمار زعيما لوطنه .

يقول جورج لويد في كتابه [مصر منذ عهد كرومر] يصور سعد زغلول « بفضله مجرود اللورد كرومر أنشئ في مصر في اكتوبر ١٩٠٧ حزب جديد هو حزب الأمة وصحيفته الجريدته .

كان أكثر أعضاء هذا بعثا للامل رجل أصبح اسمه فيما بعد أهم الاسماء في تاريخ مصر الحديثة . ذلك هو سعد زغلول . ولما كان سعد قد أختار لنفسه مهنة المحاماة فقد وقع عليه اختيار الأميرة نازلي فاضل ليكون محاميا ووكيل قضاياها . وقد أوحى اليه أن يتعلم الفرنسية . وكانت الخطوة الثانية من خطواته اقترانه بأسم مصطفى فهمي رئيس الوزراء الذي كان صديقا لدولتنا . مواليا لبريطانيا .

وقد كان سعد في تلك الفترة من حياته قد ظفر بعلاقات سياسية من طبقة عالية وكان مؤمنا بالصدقة البريطانية . وخصما شديدا قويا لسياسة الخديو ونشاطه السياسي ولذلك كان لامناص لكرومر إذا أراد أن يشجع الرأي العام المصري السياسي الموالي لبريطانيا وإذا أراد في الوقت نفسه أن يقدم عربونا لصديقه مصطفى فهمي أن تثار سعد زغلول لوزارة المعارف المنشأة حديثا .

بقي أن أحدثك عن الدور الذي قام به سعد :

كانت الاحكام العرفية قائمة في ذلك الحين . وكانت الصحف لا تكتب حروفا وحداً إلا بأذن الرقيب . وكان في أماكن السلطات القاضية - إذا شئت أن تجعل خير القبض على سعد في نطاق حديدي لا ينفذ منه ولا يمكنها هي التي سمحت للصحف بنشر الخبر والتطبيق عليه .

بل طبعت السلطة على نفقاتها مئات الألوف من النشرات معلنة أمر القبض على سعد وصحبه . ونشرت على طول البلاد وعرضها . لتلفت نظر الأمة إلى الزعيم

الجديد في الوقت الذي كانت السلاطة تخشى فيه أن يستعيد الحزب الوطني سيطرته على الجمهور فيوجه الحركة التوجيه الصحيح الذي تحاول الانجلترا تفاديه .

وحدث ما توقعه الانجليز ، فبالرغم من ماضى سعد وموقفه من الحركة الوطنية فإن الشعب الطيب نسي كل ذلك .

وهكذا اشتعلت الثورة وتعالّت الأصوات هائفة بالاستقلال ،

ووصلت ابنائها إلى سعد وصحبه في مفاه فاندمش لها لأنهم لم يعملوا لها ولم يكونوا يتوقعونها .

وخدعت مصر أى خدعة وطنية سعد زغلول فاسلمت قيادها له مغنضة العينين تحت أغراء الألفاظ الرنانة .

أنه زعيم المصادفة البحتة . الذي تسلم آمال شعب في الوقت الذي خلا فيه عزين الأسد . الأسد هنا هو بالطبع : [قديس الوطنية د محمد فريد ،] تسلم هذه الآمان التي رباها مصطفى كامل ومحمد فريد وضحيا في سبيلها بحياتهما وما يملكان .. وضعت هذه الآمان الغالية بين يدي الرجل الذي كان خصم الحركة الوطنية وجلادها .

وبفضله حدث الانحراف الذي أصاب الوطنية المصرية فانتقلت من الطريق السليم الثابت الصريح إلى أسلوب تمضايي والمخامين . الدوار الملفوف المضطرب . لم يجر على لسان سعد كلمة د الجلاء ، ، كلمة الحزب الوطني الصريحة الواضحة . ولكن سعد قال كلمة أخرى : ، الاستقلال ، وهي كلمة غامضة مهمة مطالعة غير واضحة ولا محددة .

وحارب سعد الحزب الوطني أعنف الحرب ويحتر منه وحارب سعد كل خصومه بكل وسيلة ولو كانت غير شريفة .

كانت الفاظه تتلوى على الخداع والتضليل . فيها مظهر براق يثير النفوس ولكن في حقيقته « الماء » الذي وضعه سعد على نار الثورة التي قامت بغير قيادته وفي غيبته .

ولما أسلمت الأمة له قيادها . مزق وجدتها في سبيل الخصومة الشخصية .
ولم يستطع أن ينسكرك ذاته وغروره في سبيل الحفاظ على القوة التي في يده ،
فضرب الإنجليز به خصومة وضربوا خصومة به . فمكن للخلاف الحاد وألمات
الروح الوطنية القواره .

ونقل معركة الوطنية من ميدانها الأحصيل في الصراع مع الغاصب المحتل إلى
الصراع بين أبناء الوطن نفسه . وسلك سبيل التنازع على العظمة التي ألقاها لهم
الإنجليز وأطلقوا عليها الحياة الدستورية .

وهن يومها أصبحت الحياة السياسية المصرية سلسلة من المؤامرات والمناورات
في سبيل سقوط وزير وتولي وزير آخر .

وتحت ضغط شهوة الحكم رفض سعد أن يظل زعيما وطنيا . وكان هذا
أول الوهن فقد خدعه ماكدونالد خدعه كبرى حين قال له أنه يستطيع أن يحل معه
القضية ، المصرية وهما يتناولان فنجانا من القهوة .

وسعد زغلول هو أول من قبل بدأ المعارضة ، والجلوس مع الغاضب على
مائدة واحدة وأول من أجاز فضل قضية السودان وتجميدها ، ولم يلبث أن
صرح هذا التصريح الخطير « الإنجليز إخضوم شرفاء معقولون ، ولم يكن قدوة
للشعب في تصرفاته . بل كان متعاليا وأرستقراطيا . ولم يؤثر عنه أنه اتصل
بالفلاحين أو العمال على وضع شعبي .

وفي بياناته عن مشروع ملتر أظهر روح الرجل اليأس الميئوس الذي يرى أن
شيئا خير من لا شيء . ولم تكن فكرة « الجلاء » يوما من برنامجيه .

وعندما طرد الجيش المصري من السودان وسئل عن موقفه قال : ليس عندنا
تجريدة . وكانت حديجة سعد الانتخابية « الإخلاص فوق المكفأة » .

وعندما قتل زعيما حزب الأحرار الدستوريين حسن عبد الرازق وإسماعيل
زهدي وماجم الوفديون دار الأخبار التي كان يحررها أمين الرافعي ولما سئل
سعد قال : لا تطلبوا في حماية أنصارى من خصومي .

زغلولية لما ودما . . . ، مبررا بذلك تصرفاته في تعيين أهله وأقاربه وبالرغم من أزهريته ، تنسكركم للذين ودافع عن القوانين الأوربية ، ولجأ إلى الصلاة لغرض واحد هو كسب الأزهريين إلى صفه .

وقد وصف ملتر الوفد على عهد سعد زغلول ، أن هيئة مؤلفة من أعضاء أكثرهم ليسو من العلامة المتطرفين . بل أصلهم من حزب الأمة القديم ، الذي كان عرضه التقدم الدستوري تدريجيا بخلاف الحزب الوطني الذي هو حزب الثورة ومعارضة الإنجليز

وقال ملتر ، أن الهيئة المستحقة للاعتبار هي المعروفة بالوفد والتي يرأسها سعد زغلول باشا والتي تتسلط على العقول المصرية تمام التسلط .

ولو في هذا الحين على الأقل — مؤلفه أعضاء أكثرهم ليسو من الفلاح المتطرفين ، بل أصلهم من حزب الأمة القديم . الذي كان عرضه التقدم الدستوري تدريجيا بخلاف الحزب الوطني الذي هو حزب الثورة ومعارضة البريطانيين .

ومن أدلة غطرسته وطغيانه أن طلب إليه ثروت العودة إلى الوحدة فكتب إليه سعد يقول : « أمامك المناظر العامة فاعلمها أن وجدت سميعا . والجرائد السيارة فاكتمل فيها أن وجدت قارئاً . والنوادى الخاصة فتحدث فيها أن وجدت نصيراً ما أنت بزعم في هذه الأمة ولا رئيس حزب فيها حتى تكون هناك أهمية لخلافك أو وفائك . . . »

وبالرغم من هذا فإن سعد عندما فرض الإنجليز ثروت رئيساً للوزارة دونه قبل هذا الوضع وصانح ثروت .

ومن آيات « شرفه » أن محمد فريد الزعيم المصري المنفى في برلين أرسل برقية إليه بعد تشكيل الوفد المصري هذا نصها .

« نحى فيكم الوطن الغائب . ونرجو لكم كمال التوفيق والنجاح » ورغضى سعد أن يجيب .

وعندما ذهب الغلاب إلى سعد في باريس يعلنونه بأن محمد فريد مريض في برلين وفي حاجة إلى الدواء وطلبوا إليه من مال المصريين الذي أرسل إليه ما يعين الزعيم البطل ، رفض سعد بشدة وقال أنه لا يعطى لمجنون .

وقال : مصطفى الشوربجي أن سعد زغلول كان يريد أن يكون ملكا على مصر قال علوبه باشا (٧ ديسمبر ١٩٢٣) أن سعد بعد وصوله إلى باريس من منقاة للدفاع عن القضية المصرية وعلم أن ولسون رئيس الولايات المتحدة قد اعترف بالحماية على مصر . بدأ سعد يقول لنا يكرر قوله بألا أمل لنا في شيء وأن واجبتنا قد انحصرت في تنظيم هزيمتنا . وبن علينا أن نرجع إلى مصر متفرقين حتى لا تقع علينا مسؤولية الفشل . . . وقال الشوربجي : أن سعد ألح على عدلى في انضوره إلى باريس فحضر . وسعى سعد حتى مهد لنا طريق المفاوضات مع ملنر . . وكان يطمح في الملك .

ونما سجله عبد العزيز فهمى في مذكراته : أن سعد كان يقول للملنر : شعبي يريد كذا وأنه حين فاتح ملنر في عرش مصر صدمه ملنر صدمه ولحمقه اليأس من أول صدمة في الوقت الذى كانت الأمة فيه تنادى باسمه .

وبعد فاعل هذه الصورة تعطيك حقيقة المدرسة الميمنية التى صنعها سعد زغلول وعاش عليها زملائه وتلاميذه بعد ثورة ١٩١٩ إلى أن تلاشت بعد حركة يوليو ١٩٥٢

سعد زغلول واللغة العربية

كانت الحملة الأولى على اللغة العربية قد بدأت بقيادة ولكوكس ثم انتهت إلى لطفي السيد في جريدة (الجريدة) لسان حال الإنجليز تحت اسم أصحاب المصالح الحقيقة ، غير أن الاستعمار تابع هذه الحملة بحملة أخرى في مجال التعليم نفسه فعمد إلى فرض لغته على تعليم جميع المواد باللغة الإنجليزية في مختلف فروع التعليم .

وكان كرومر قد أشار بتعيين (سعد زغلول) ناظراً للبحارف في أكتوبر سنة ١٩٠٦ واستقبل تعيينه بالتحفظ من جانب الوطنيين الذين تمنوا له أن يحقق آمال البلاد في تعليم العلوم باللغة العربية وخفض مصاريف التعليم وتحقيق مشروع الجامعة ، غير أن سعد زغلول لم يثبت أن انسحب من مشروع الجامعة وتبيل أن ذلك تحقيقاً لرغبة الاحتلال في إحباط المشروع ، وكانت بريطانيا قد وضعت مخططاتها منذ اليوم الأول لاحتلالها على أساس القضاء على اللغة العربية فقد أشار مستر دوفرين في تقريره الذي وضعه لتنظيم الاحتلال عام ١٨٨٢ إلى خطر اللغة العربية في مصر وقال :

إن الأمل في نجاح تهذيب العلم في مصر لا يزال ضعيفاً مادام الصبيان لا يتعلمون اللغة العامية بدلاً من تعلمهم لغة القرآن الشريف كما يفعلون الآن ، فإن نسبة الدامية إلى القصص في اللغة العربية هي كنسبة اللغة الإيطالية الحديثة إلى اللغة اللاتينية القديمة .

ثم لم تلبث أن توالى الدعوات إلى العامية والتي وجدت من الرد عليها وتنفيذها ما حمل بريطانيا على تأكيدها عملها بوسميتين :

الأولى : التعليم باللغة الإنجليزية وجعلها اللغة الأساسية على أن تصبح لغة

ثانوية وقد أيد هذا الاتجاه « سعد زغلول » وزير المعارف إذ ذاك ودافع عن اللغة الإنجليزية .

الثاني : هو قيام المصريين أنفسهم بالدعوة إلى العامية وقد بدأ لطفى السيد حملته هذه عام ١٩١٣ وتبعه قاسم أدين .

وقد هبت الجمعية العمومية (مارس ١٩٠٧) في مصر بالدعوة إلى التعليم باللغة العربية وطالبت بها وألقى الشيخ على يوسف خطابا صافيا في هذا الموضوع أمام الجمعية العمومية .

قال : من القواعد التي لا خلاف فيها أن تعليم العلوم بلغة الأمة أكثر نفعاً وأعظم فائدة ، على نحو لا يقدر من تعلمها بلغة أجنبية ، ذلك لأن التعليم بلغة الأمة ينقل العلوم لطاقتها إليها بخلاف العلم باللغة الأجنبية فإنه ينقل أفراد الأمة المتعلمين فقط من هذه الأمة لهذه العلوم ، وإذا كان بالعلم حياة الأمم فهو لا تحيا إلا إذا دب في جسمها كالدب في الشرايين ولا طريق له في حلاله سوى اللغة التي هي إله الفهم .

لذلك كانت الحكومة المصرية أول ما فكرت في إنشاء المدارس المنظمة على سنن الحكومات الرقمية قد جعلت اللغة العربية أساسا للتعليم حتى كان الأستاذ الأوربي يعلم والمترجم المصري بجانبه حتى وجد من المصريين الأساتذة الأكفاء في جميع العلوم المصرية لأنهم كانوا يترجمون المكتب ويؤلفونها بالعربية في جميع العلوم .

ولكن حصل خطأ في طريقة التعليم في المدارس الأميرية من بعض الذين كانوا قابضين على أزمته منذ بضع عشرة سنة إذ قال باستعمال اللغات الأجنبية أداة للتعليم في المدارس العاليه ثم حصل التوسع في هذا الخطأ بمقادير تزيد كلما طال الزمن لأنها منهصره في ثلاث علل كما يقولون :

(١) قلة الأساتذة الوطنيين الأكفاء . (٢) الكسب العربية المؤلفة في العلوم

المدرسة . (٢) فقر اللغة في الاصطلاحات الفنية التي تزيد كل يوم في العلوم
باللغات الأجنبية .

والمعتقد أن ما يسمونه عللها في الواقع نتائج معلولة لعله واحده هي هجر
تعليم العلوم لأن هذا الهجر استدعى جلب الأساتذة من غير المصريين وفي كل عام
منذ تقرر التعليم باللغات الأجنبية يزيد عددهم في مدارس الحكومة وهذا الجلب
أفضى إلى قلة الأساتذة المصريين الأكفاء بالضرورة كما أفضى إلى قلة الكتب
المدرسية بل إلى فقدانها بالمرّة .

ولما كان استمرار طريقة التعليم باللغات الأجنبية مؤدياً ولا ريب إلى حصر
العلم في دائرة ضيقة جداً من الأمم ، ودقلاً بالضرورة للأساتذة الأكفاء من
الوطنيين وملاشياً للكتب العلمية والفنية التي بلغة البلاد وميتاً لهذه اللغة شيئاً فشيئاً
وكل هذه النتائج مضار كبرى تلحق بالأمم المصرية ولا علاج لها إلا تعديل طريقه
التعليم الجارية الآن باللغة الأجنبية ، فأنا أقسم من هيئة الجمعية العمومية الموافقة
على طلب تعليم العلوم في مدارس الحكومة وإمتحان طلبتها باللغة العربية وأن يكون
الشروع في ذلك من السنة المقبلة (المؤيد ٢ مارس ١٩٠٧) .

وكانت هذه هي وجهة نظر جميع الوطنيين الثوريين ، غير أن سعد زغلول
بوصفه ناظر المعارف ألقى كلمه في الجمعية العمومية رداً على وجهة نظر أصحاب
هذا الرأي معارضاً إياه معارضة تامة فقال :

أن الحكومة لم تقرر التعليم باللغة الأجنبية لمحض رغبتهما أو إتباعاً لشبهتهما ،
ولكنها فعلت ذلك مراعاة لمصلحة الأمم ، أن مركز الأمم من الأمم الأخرى
وإحتلالها بالأجانب وإشتباك المصالح الأجنبية بالمصالح الوطنية كل ذلك أوجب
تعلم العلوم باللغة الانجليزية لكي يتقوى بها التلاميذ فيها كما ينبغي ، ويمكنهم
أن تستفيدوا من المدنية الأوروبية ويفيدوا بلادهم بها ويقووا على الدخول مع
الأجانب في معترك الحياة : حياة العلم والعمل ، شمرت الأمم بهذه الضرورة

قبل شعور الحكومة بها فأرسلت كثيراً من إنباتها إلى المدارس الأجنبية كمدارس
الفرير والجزويت والأمريكان التي تعلم علوم فيها بلغات أجنبية .

واضطرت الحكومة أن توجب التعليم باللغة الأجنبية (الفرنسية والإنجليزية)
وعندما أنشئت مدارس الجمعية الخيرية الإسلامية التي أنا أحد مؤسسيها رأينا أن
لا تدخل اللغة الأجنبية فيها ولكننا لم نثبت أن شعرنا بهذا الخطأ فعدنا عنه
واضطررنا لإدخالها ، وفي الحقيقة إذا فرضنا أن نجعل التعليم من الآن باللغة العربية
فإننا نكون قد أسأنا إلى بلادنا وإلى أنفسنا إساءة كبرى لأنه لا يمكن الذين
يتعلمون على هذا النحو أن يتوطقوا في الجمارك والبريد والمحكم المختلطة والمصالح
العديدة التابعة للحكومات والشركات والبنوك ، وإذا قلعت النظر عن هذا كله
صادفتنا صعوبة مادية هي قلة المعلمين الأكفاء الذين يمكنهم تعليم الفنون المختلفة
باللغة الويد ويستحيل مع وجود هذه الصعوبة الشروع الآن في التعليم باللغة العربية .
وإذا كنتم مع ذلك توافقون على الإقتراح المقدم لكم عن (تعلم العلوم باللغة
العربية) كنتم كن تحاول الصعود إلى السماء بغير سلم ، أ . ه .

هذا هي وجهة نظر زعيم الأمة في اللغة العربية فهو يرفض تعلمها ويصر على
إبقاء اللغة الإنجليزية هي لغة التعليم في مختلف العلوم (ما عدا اللغة العربية نفسها)
وقد رد الشيخ علي يوسف صاحب المؤيد على إفتراءات سعد زغلول فقال :

إن ما فعلته نظارة المعارف من نسخ التعليم باللغة العربية وجعله باللغات
الأجنبية لم يكن لحاجة البلاد وليس سببه إقبال الأمة على المدارس التي كانت تعلم
باللغات الأجنبية كما تقول ناظر المعارف بل الأولى أن تعلى إن إقبالها على مثل
مدارس الجزويت والفرير كان منشوره ضعف التعليم من حيث هو في مدارس
الحكومة ، وقد قل ناظر المعارف إن التعليم في مدارس الحكومة ضعف إلى حد
أننا نلتجئ إلى إرسال أبنائنا إلى المدارس الأجنبية .

هذا وقد وافق المجلس على التعليم باللغة العربية ، غير أن ناظر المعارف وضع
عبارة مآلها أنه لا يمكن تنفيذ المشروع الآن للصعوبات الموجودة وهي ذات
الصعوبات أمكن تنفيذه .

وعما يذكر أن أحمد حشمت عند تولي وزارة المعارف جعل التعليم في أكثر المدارس باللغة العربية .

هذا وقد هاجمت كبريات الصحف الوطنية سعداً وإتجاهه ولم تدافع عنه إلا جريدة الأخبار لصاحبها يوسف الخارن التي كانت تسير في فلك الاستعمار تحت عنوان اللغة العربية وسعد زغلول في ١٠ مارس ١٩٠٧

ويقتضينا الموقف هنا أن يتحدث عن موقف سعد من دنلوب ، فقد أثار العقاد وبعض أنصاره أنه عارضه دنلوب وكان يتجاهله وتلك أكذوبة لها طابع زائف ، فكيف يمكن أن يمارض سعد دنلوب والذي هو وزير المعارف الحقيقي وقد اختير سعد عن ولائه للإنجليز الذي هو مصدر الثقة فيه ، وإذا كان سعد قد اتخذ موقف مامن دنلوب فإن هذا من المسرحيات الاستعمارية التي تريد أن تعطى أول وزير مصري إحتقاره كرومر من تلاميذه صورة البطولة والوطنية الكاذبة وهل من المحقول أنه جاء وزيرا على غير رغبة المستشار الإنجليزى وأصحاب السلطة الفعلية في البلاد .

مواقف سعد

وتستطيع أن تلخص مواقف سعد على النحو التالي :

أولاً : موقفه من المتمد البريطاني في مقابلة ١٣ نوفمبر وعبارته معروفة [متى ساعدتنا إنجلترا على استقلالنا التام فلأننا نعطىها ضمانه مقولة على عدم تمكين أى دولة من استقلالنا والمساس بمصلحة إنجلترا ، فنحن نعطىها ضمانه فى طريقها إلى الهند وهى قناة السويس ونجعل لها دون غيرها حق لإحتلالها عند الاقتضاء بل ونحافظها على غيرها ونقدم لها ما تستلزمه هى المحافضة من الجنود .

وقال سعد : لا نلتجئ لسواك هنا ولا فى الخارج إلا لرجال الدولة الإنجليزية .

ثانياً : موقفه من اللغة العربية فى التعليم وهى واضحة تماماً حتى بعد أن صدر قرار الجمعية العمومية بالموافقة فقد وضع سعد زغلول العقبات دون تنفيذه ، وقد هدد سعد المصريين فى خدائهم بقوله . أن عدم تعلمهم باللغة الإنجليزية سيحول بينهم وبين التوظيف فى الجمارك والبريد والتحاكم المختلطة وقد أغضب هذا التصريح الوطنيين وحمل عليه الشيخ عبد العزيز جاويش حملة قاسية تحت عنوان : (ظلموك يا سعد) .

ثالثاً : موقفه من تجديد امتياز قناة السويس وقد كان معروفاً أنه فى صف الإستعمار وأن الأمة كلها خرجت تهاجم القرار وتأييد سعد له بل أن الجمعية العمومية رفضته أيضاً .

رابعاً : موقفه من زعيم الأمة محمد فريد ، حين رفض معونته وهو فى أزمة مرضية فى برلين وكانت البلاد قد جمعت لسعد زغلول قبل سفره إلى أوروبا بضعة ألوف من الجنحات .

خامسا : القائد الحقيقي لثورة ١٩١٩ هو عبد الرحمن فهمي وهي ثورة جاءت وليدة الحركة الوطنية التي قادها مصطفى كامل ومحمد فريد . وقامت بعد سفر سعد زغلول وقد دهش لها حين علم بها .

سادسا : عين سعد زغلول وزيرا للمعارف ثمنا لموقف شقيقه (فتحى زغلول) الذى كان رئيسا لمحكمة دنشواى ، وما كاد يلى وزارة المعارف حتى إستقال من عضوية لجنة إنشاء الجامعة الأهلية معتذرا بأن أعماله ومشاغله تحول بينه وبين إستمراره فى عضوية اللجنة بينما كانت اللجنة هنا أدخل فى عمله كوزير للأعمال منها فى عمله كمستشار يفصل فى قضايا الناس .

وقد قال مصطفى كامل :

كان سعد زغلول أول وزير رحب المصريون بدخوله الوزارة وكان قد أختير رئيسا للهيئة التي تألفت لإنشاء الجامعة المصرية الأهلية وكان لورد كرومر يرى فى إنشاء هذه الجامعة ما لا يتفق مع سياسته فى أن الغرض من التعليم فى مصر هو تخريج موظفين للحكومة لكنه لم يكن يستطيع التصريح بهذه الممارسة من غير أن يجد مسوغا لتحويل التيار إلى ناحية أخرى لذلك بدأت أبواقه تذيع أن نشر التعليم الأول بين فئات الشعب أجدى على البلاد من إنشاء الجامعة وأخذت الحكومة تشجع لإنشاء الكتاتيب فلما عين سعد وزيرا للمعارف قيل أن الغرض من تعيينه أن يترك رئاسة مجلس الجامعة أضفانا لهذا المشروع .

وقال عبد الرحمن الرافعى (فى كتابه مصطفى كامل ص ٤٠١) : وقد تبين أن إسحاب (سعد زغلول) من رئاسة اللجنة كان تحقيقا لرغبة الإحتلال لى يخطط المشروع وقد أصابه الركود فعلا بعد إنسحابه من اللجنة وبخاصة لأن الحكومة خلقت فى هذا الحين بإيعاز من الإحتلال حركة لإنشاء الكتاتيب .

أما ما ذكره العقاد من أن سعد كان مع حركة اللغة العربية وإنشاء الجامعة فهو دفاع غير مؤيد بسناد حقيقى .

سادسا : إتياء سعد إلى الماسونية :

نشرت المصور (٢٣ سبتمبر سنة ١٩٢٧) تحت عنوان الأمة والحكومة
تشييعان الفقيد العظيم) : أشارت إلى وفد البنائين الأحرار الماسون في تشييع
جنازة الزعيم فقد كان رحمه الله قطبا من أقطاب الماسونية وقالت جريدة المقطم :
الجمعة ٢٦ أغسطس ١٩٢٧ في الصفحة الأولى ما يلي :

حداد الماسونية على فقيد البلاد الأعظم :

فقدت الماسونية المصرية بفقد سعد العظيم الخالد عضدا كبيرا وفضلا كثيرا
وزخرا وفيرا كانت تعتز بفضله وستقام حفلة جناز ماسونية للفقيد الأعظم يعلن
عن موعدها فيما بعد .

وقالت المقطم : إن درجة سعد زغلول في الماسونية ورواد صالون نازلي فاضل
في التنظيم الماسوني يفسر لنا نوع الصداقة مع قاسم أمين ويوضح الخط الفكري
الذي سار فيه رائد تحرير المرأة وإهدائه كتاب المرأة الجديدة إلى سعد زغلول .
ونشر المحفل الأكبر الوطني المصري (المقطم ٢٥ أغسطس ١٩٢٧) بيانا إلى
الأخوان الماسون جاء فيه .

لقد ريعت البناية الحرة من الفاجعة الاليمة التي أصابت عقيدة البنائين الأحرار
خاصة والأمة المصرية عامة بموت زعيم مصر وواحد المرخوم المغفور له سعد
باشا زغلول الأستاذ الأعظم الفخري الخ الخ .

وأشارت المقطم إلى تاريخ سعد زغلول فقالت :

كان سعد زغلول من المتأثرين بتأثير الشيخ محمد عبده ، وكان الشيخ أول
من نفث نظر اللورد كرومر إليه وقال أنه يتفاهل بأن يكون من خير دعاة
الإصلاح والتجديد المصريين وأنه مستعد لأن يعمل مع انجلترا ولما خطب
اللورد كرومر خطبة الوداع في القاهرة ١٩٠٨ قال : أن زغلول رجل نزيه

مقتدر شجاع وأن مجال التقدم أمامه متسع وقد دفع زغلول باشا عن الاقتراح الذى اقترحه بريطانيا لإطالة مدة إمتياز قناة السويس فلقى معارضة شديدة دبرها الخديو السابق غير أن زغلول أدى المهمة التى عهد إليه بها بشجاعة وبلاغة .

وقالت المقطم فى ١٨ مايو ١٩٢٤ : تحت عنوان [أول دليل ماسونى] شرح داود تغمياس أفندى من واضعى الدليل المصرى الكبير بموافقة المحفل الأكبر الوطنى المصرى بإصدار دليل مفيد يجمع بين دفتيه كل ما يهم الاخوان الماسون وغيرهم معرفته مصدرا يرسم ذى الرئاستين الأخ السكى الاحترام صاحب الدولة سعد باشا زغلول المهدى له الدليل بصفته الرئيس الفخرى الأعظم صلاوة على رسوم زعماء العشيرة .. الخ .

الفصل السادس

قاسم أمين

كانت حركة تحرير المرأة التي قادها قاسم أمين مؤامرة إستعمارية تستهدف تدمير الأسرة المسلمة وتحطيم البيت المسلم حتى قال محمد فريد : إن دعوة قاسم أمين قد أحدثت تدهوراً مريعاً في الآداب العامة وأحدثت إنتشاراً مفرعاً لمبدأ العزوبة وأصبحت ساحات المحاكم غاصة بقضايا هنك الأعراض وهرب الشابات من دور أهلن .

لقد تراجع قاسم أمين بعد قليل من دعوته إلى تحرير المرأة وجاءت [هدى شعراوى] فاحتضنها دوائر الماسونية والتغريب واليهودية العالمية .

في محاولة لتقويم حركة قاسم أمين لتحرير المرأة بعد أن تسربت وثائق عدة تكشف عن خطة أشبه بالمؤامرة وراء هذه الدعوة ، وتطارقت الأسئلة إلى أم المصريين « صفية زغلول » وإلى زعيمة النهضة النسائية في مصر « هدى شعراوى » التي دعت بعض الأقلام التي تجهل الحقيقة أو تخدع كتابها إلى إقامة تمثال لها والحقيقة أنه لكي تعرف خلفيات هذه القضية يجب أن نذكر شيئاً مهماً هو أن كتاباً ظهر في مصر عام ١٨٩٤ (أى بعد الاحتلال البريطاني بمم واحد لحمام مصرى موال لسكرومر وللنفوذ الأجنبي يدعى « مرقص فهمى » تحت عنوان « المرأة في الشرق ، صور فيها خطة الاستعمار في المطالبة بتحقيق أربعة أغراض :

أولاً : انقضاء على الحجاب الإسلامى .

ثانياً : إباحة الاختلاط للمرأة المسلمة بالأجانب عنها .

ثالثاً : تقييد الطلاق ووجوب وقوعه أمام القاضى .

رابعاً : منع الزواج بأكثر من واحدة .

خامساً : إباحة الزواج بين المسلمات وغير المسلمين .

وكان هذا المخطط هو الزواة الأساسية للنفوذ الأجنبي الذي تدرس على ضوءه حركة قاسم أمين وهدى شعراوي . . ذلك أنه لم تمض سنوات خمس حتى ظهر كتاب « تحرير المرأة » ، فكان ذلك خطوة على الطريق ظن البعض وما يزال يظن سلامتها ونقاءها وبُعدها عن الهوى وتحررها من أى خلفية موحية .

فما هى هذه الخلفيات لذلك الحدث الخطير ؟

أولا : كتب داود بركات رئيس تحرير الأهرام بجريدته الصادرة في ٤ مايو

١٩٢٧ مقالا :

فقال فيه : إن قاسم أمين قرأ كتاب الدوق داركور ، المصريين ، ورد عليه بكتاب باللغة الفرنسية وفند اتهاماته ، فلما ظهر هذا الكتاب وصف بأنه لم يكن في صف النهضة النسائية ، فقد رفع الكتاب من شأن الخجابه وعده دليلا على كمال المرأة ، كما ندد بالدعائيات إلى السفور وقد رأيت فيه الأميرة نازلى فاضل تعريضا بها . . ثم استنرد يقول (وكانت الأميرة نازلى فاضل ولها ضالون يحضروا سعد زغلول ومحمد عبده وجماعة من الثامنين إلى تولى السلطة في مصر تحت قيادة النفوذ البريطانى وبرعاية اللورد كرومر) .

ويقول داود بركات متابعا :

وقد أشير على جريدة المقطم - وهى لسان الإنجليز في مصر في ذلك الوقت أن تكتب ست مقالات عن الكتاب تفند أخطاء قاسم في هذا الاتجاه ، ودناؤه عن العرب ، وإستكباره اختلاط الجنسيتين . ثم أوقفت الحملة بعد اتفاق الشيخ محمد عبده وسعد زغلول مع قاسم أمين على تصحيح رأيه . . وقد حمل الشيخ محمد عبده الدعوة إلى تحرير المرأة في دروسه في « الرواق العباسى » ، بالأنهر حين أعلن أن الرجل والمرأة متساويان عند الله . . وقد ترددت آراء كثيرة بأن الشيخ محمد عبده كتب بعض فصول الكتاب أو كان له يد في مراجعتها وما أورده لطى السيد أنه اجتمع في جنيف عام ١٨٩٧ بالشيخ محمد عبده وقاسم أمين وسعد زغلول

وأن قاسم أمين أخذ يتلو عليه فقرات من كتاب تحرير المرأة وصفت بأنها تتم
عن أسلوب الشيخ محمد عبده نفسه .

ثانياً : كتب فارس نمر صاحب المقطم مقالا في مجلة الحديث (الحلية)
عام ١٩٢٩ وأشار إلى هذا الحادث فقال :

« لأنه ظهر كتاب للدوق داركور يعاين فيه على المصريين طعنا مرأ ، ويخص
النساء بأكبر قسط منه .. إذ رهاهن بالجهل وضعف مكانتهن في المجتمع .. فاهتاج
الشباب وتطوع قاسم أمين للرد على كتابه .
ويستطرد فارس نمر يقول :

وهنا أشير لحقيقة لا يكاد يعلمها إلا ندرة في مصر .. هذه الحقيقة أن كتاب
قاسم أمين الذي رد فيه على « دوق داركور » لم يكن في صف النهضة النسائية التي
كانت تمثلها الأميرة نازلي .. بل كان الكتاب يتناول الرد على مطاعن المؤلف
الفرنسي ، ويرفع من شأن الحجاب ، ويعده دليلاً على كمال المرأة ، ويندد
بالدعيات إل السقور ، وإشتراك المرأة في الأعمال العامة .. ولما ظهر كتابه
هذا ساء ما به إخوانه من أمثال محمد المويلحي ، ومحمد بيرم ، وسعد زغلول ..
ورأوا فيه تعريضا جارحا للأميرة نازلي ، وتشاوروا فيما بينهم في الرد ، واتفقوا
أخيراً أن أقول الكتابه عن هذا الموقف وعرض فصوله وانتقاد ما جاء به خاصة
بالمرأة ، وبدأت في الكتابة سلسلة مقالات عنه .

ولكن ذلك التقدم يرق في نظر قضاة محكمة الاستئناف ، ورأوا فيه مساسا
بهم .. لأن قاسم أفندي كان أحدهم ورأوا أن أفضل وسيلة يبدلون لها لكي أعترف
عن الكتابة أن مؤلفه يرجو الأميرة نازلي فاضل لكي تطلب إلى ذلك وتطوع
الشيخ محمد عبده للقيام بهذه المهمة .. وذات مساء حضرت إلى صالون الأميرة
كما حضر الشيخ محمد عبده ومحمد بيرم والمويلحي .. وبعد قليل تحدث الشيخ
محمد عبده مع الأميرة في هذا الشأن .. فالتفتت إلى سمورها وقالت لي : أنها لا تجد

بأسا في أن أكف عن الكتابة في الموضوع . . وكانت هي لم تقرأ الكتاب ولم تعرف أنه يشمل الطعن فيما تدعو إليه . . فلما رأى ذلك محمد المويلحي قال لسموها : أنه يدهش من طلب الأميرة وخاصة لأن الكتاب تعرض لها . . فبدأت الدهشة عليها ، وكانت إحدى نسخ الكتاب موجودة عندها . . وعشنا حاولت أن أقفل باب الحديث في هذا الشأن وخاصة بعد أن لمحت عليها معالم الاضطراب والجد والعنف . . فلما اطلعت على ما جاء به ثارت ثورة شديدة ووجهت القول بعنف إلى الشيخ محمد عبده . . لأنه توسط في هذا الموضوع . . ومرت الأيام بعد ذلك واتفق محمد عبده وسعد زغلول والمويلحي وغيرهم على أن يتقدم قاسم أمين بالاعتذار إلى سمو الأميرة . . فقبلت إعتذاره ثم أخذ يتردد على صالونها . . وكلما مرت الأيام لازدادت في عينه ، وإرتفع مقامها لديه . . وإذا به يضع كتابه الاول عن المرأة الذي كان الفضل فيه للأميرة نازلي والذي أقام الدنيا وأقعدھا بعد أن كان أكثر الناس دعوة إلى الحجاب .

(انتهى كلام فارس نمر) :

ثالثا : أشارت هدى شعراوي في محاضرة لها إلى هذا المعنى ، وكشفت هذا السر الذي ظل حافيا زمنا طويلا ولم يكشف إلا بعد وفاة قاسم أمين بعشرين سنة : غير أن الذي يلفت النظر أن قاسم أمين عدل عن رأيه هذا من بعد ، وتبين له أنه أخطأ الطريق . . وقد تبين هذا حين صرح قاسم أمين في حديث له إلى صحيفة « الظاهر » التي كان يصدرها الخامي محمد أبو شادي حيث أعلن رجوعه عن رأيه وأعلن أنه كان مخطئا في (توقيعات) الدعوة إلى تحرير المرأة . . هذا التصريح نشرته جريدة « الظاهر » في أكتوبر ١٩٠٦ .

قال قاسم أمين :

والقد كنت أدعو المصريين قبل الآن إلى إقتفاء أثر الترك بل الإفرنج في تحرير نسائهم وغاليت في هذا المعنى حتى دعوتهم إلى تمزيق ذلك الحجاب . ولم

إشراك النساء في كل أعمالهم ومآدبهم وولائمهم . . . ولكنني أدركت الآن خطر هذه الدعوة بما اختبرته من أخلاق الناس . . . فلقد تتبعته خطوات النساء في كثير من أحياء العاصمة والإسكندرية لأعرف درجة إحترام الناس لهن ، وماذا يكون شأنهم معهن إذا خرجن حاسرات فرأيت من فساد أخلاق الرجال بكل أسف ما حمدت الله على ما خذل من دعوتي وأستنفر الناس إلى معارضي . . . رأيتهم ما مرت بهم امرأة أو فتاة إلا تناولوا إلهها بالسنة البذاء ، ثم ما وجدت زحاما في طريق مرت به امرأة إلا تناولتها الأيدي والألسن جميعا . . . أنني أرى أن الوقت ليس مناسباً للدعوة إلى تحرير المرأة بالمعنى الذي قصدته من قبل . . .

ومعنى كلام قاسم أمين هذا الذي نشره قبل وفاته بعام ونصف عام أن قاسم قد اكتشف بعد سبع سنوات من دعوته (التي جاءت لإستدراجا ومروضاة لنفوذ وليست خالصة لوجه الله تعالى) أنها لم تكن قائمة على أساسها الصحيحة وهي الدعوة إلى تربية الخلق والإيمان بالله ، وأنها لم تسكن على طريق الحق . . . أو ربما أن قاسم رأى بعد أن تخيرت الظروف بزوال كرومر و وفاة محمد عبده وإطفاء نفوذ نازلي فاضل (ربيبة كرومر) أن يتخفف من هذه التبعة . . . وربما كان لبعض التجارب أثرها في نفسه . . . وما يروى أن صديقا عزيزا زاره ذات مرة فلما فتح له الباب قال : جئت هذه المرة من أجل التحدث مع زوجك ! ! فدهش قاسم . . . كيف يذنب بمقابلة زوجته . . . فقال له صديقه : ألسنت تدعو إلى ذلك ، الإذن لمساذا لا تقبل التجربة مع نفسك . . . فأطرق قاسم أمين صامتا . . . وما يذكرك أن السيدة زوجة قاسم أمين كتبت منذ سنوات تعلن أن دعوة قاسم أمين كانت خطيرة وأنها لم تسكن قائمة على أساس صحيح .

وقال محمد فريد وجدى :

أن دعوة قاسم أمين قد أحدثت تدهورا مريعا في الآداب العامة ، وأحدثت انتشارا منزعجا لمبدأ العزوبة ، وأصبحت ساحات المحاكم خاصة بمقاضات هتك الأعراس وهرب العذابات من دور أهلهن .

ونعت الدكتورة بنت الشاطي . ما تكشف من حركة تحرير المرأة مما أسمته
مهزلة أئمة موجهة .. تقول بنت الشاطي :

« إن الرجال ساقونا لنعمل لحسابهم .. وهم يوهوننا أننا نعمل ويعملون
معنا لحسابنا . ذلك أن الرجال ربوا لنا الخروج زاعمين أنهم يوثروننا على أنفسهم
ولكنهم كذبوا في هذا المزعم فما أخرجونا إلا ليحاربوا بنا السامة والضجر في
ديناهم » .

ثم قالت بنت الشاطي :

« إن المرأة دفعت ضريبة فادحة ثمنا للتطور ويكفي أن أشير في إيجاز إلى الخطأ
الأكبر الذي شوه نهضتنا .. وأعني به إنحراف المرأة الجديدة عن طريقها الطبيعي
وترفعها عن التفرغ لما تسميه : خدمة البيوت وتربية الأولاد .. ونحن نرى
البيوت أصبحت مقفرة منهن .. أما الأبناء فتركوا للخدم .. وقد نشأ هذا
الإنحراف الضال نتيجة أن نادى مناديات بحذف نون النسوة في اللغة كأنما
الأنوثة نقص ومذلة وعار .. وأهدر الإعراف بالأمومة كعمل من الأعمال
الأصيلة لنا حتى سمعنا من يسأل كيف تعيش أمسة برئة معطلة .. يقصد بالرئة
المعطلة هؤلاء الباقيات في بيوتهن يرعين الأولاد .. وزعموا أن المرأة تستطيع أن
تجمع بين عملها في البيت ووظيفتها في الخارج .

إنهى كلام الدكتورة بنت الشاطي .

أما ما هي ملايسات زعامة هدى شعراوى للحركة النسوية .. فالواقع أن هناك
عدة ملايسات لا يفسرها إلا فهم تاريخ الحركة الوطنية في مصر لرجلين : أحدهما
والدها محمد باشا ن ساطواو الآخر زوجها على باشا شعراوى .

أما والدها محمد سلطان فيقول الدكتور عبد العزيز رفاعي في كتابه « محمد
سلطان أمام التاريخ » :

« إنه كان من أعلام النورة العرايية ، واسكنه تسكرا لها في أحلك أوقاتها ، ومشي »

في ركاب أعدائها : الخديو والإنجليز ، حتى نال حظوته من الخديوي بالإحسان ، ومن الإنجليز بالتقدير ، وقد أثبت ما أورده السيد محمد رشيد رضا في كتابه : « الأستاذ الإمام محمد عبده » ج ١ ص ٢٥٨ ، ٢٥٩ عن الدور الذي لعبه محمد سلطان في خدمة مخازنات الإنجليز في سبيل الوصول إلى معسكر العراقيين في التل الكبير وهكذا حمل لواء الخيانة للثورة العراقية ، وطاف ببور سعيد والإسماعيلية لمعاونة الجيش الإنجليزى الزاحف والإيقاع بجيش عراقي معلنا الثقة في الجيش الغازي ومطامشنا الأهمالي على حياتهم . وقد أفهمهم حسن نيات الإنجليز إزاء المصريين ، وأبان لهم أنهم لا يستهدفون غزو البلاد ، بل يستهدفون تأديب البصاة .

وتابع سلطان نشاطه فأخذ يفرق الناس عن عراقي ، ويجمعهم لمعاونة الإنجليز فأرسل إلى شيخ بدو الهنادى المقيم في الصالحية ويدعى سعود الطحاوى والآخر إلى محمد صالح الحوت ليتفق معهما على إستمالة العربان ولم يكتب محمد سلطان بنشاطه في الجاسوسية وبث الدسائس في منطقته القناة وفي ميدان المعركة ، بل مد نشاطه إلى داخل البلاد ليقضى على كل معاونة شعبية لحركة عراقي ، ووافق « ولسلى » قائد القوات البريطانية للتفاوض مع مشايخ العربان .

كما كانت الأموال التي أعدها الخديوي لرشوة شيوخ البدو في سلطان عهده (راجع بملت : التاريخ السرى ومذكرة سلطان إلى الخديوي في الإسماعيلية بدار المحفوظات التاريخية دوسيه رقم ٢) .

وكان سلطان هو الذى أباح الخديو هزيمة عراقي ، ودخل سلطان القاهرة مزهوا يتطلع لفجر جديد في حياته بعد أن سجل خيائته ، وكتب تاريخها بنفسه ، وقتله الخديو النيشان المجيدى الأول رفيع الشأن ووضع على صدره بيده ، وأعطاه عشرة آلاف جنيه تعريضا للأضرار التي لحقت به ثم عينه رئيسا لمجلس شورى القوانين .

ولكن ضربة القدر لم تمحله ليعتصم بها لشترى من أطماع زهادهم مرض

السرطان واشتد به المرض وتوفي في أوروبا سنة ١٨٨٤ ، وقد أنعم الإنجليز عليه
بنيشان سان ميشيل وسان جورج الذي يتول صاحبه لقب « سير » .

هذه هي خلفية الحياة الاجتماعية لقائدة النهضة النسوية والتي تزوجت وهي
في الرابعة عشر من رجل غنى موسر صديق لوالدها يبلغ الخمسين من العمر هو على
شعراوى باشا أحد الثلاثة الكبار الذين قابلوا المندوب البريطانى بعد انتهاء الحرب
العالمية الأولى (سعد زغلول وعبد وعبد العزيز فهمي) بوصفهم من رجال حزب
الامة الموالي للإستعمار ابرية اتى لعرض مطالب البلاد .

ولم يلبث شعراوى باشا أن توفي وقد كان الثلاثة هم دعاة الولاء البريطانى
والتعامل مع الإنجليز والشاخبين لفاهيم الحزب الوطنى فى المفاوضات قبل الجلاء .

واقعد وجدت السيدة هدى شعراوى الفرصة سانحة التبريز خاصة وأن السيدة
صفية زغلول ابنة مصد فى فهمى الذى حكم مصر بالحديد والنار خلال أول
الإستعمار البريطانى ثلاثة عشر عاما وزوج سعد زغلول والمساه بأسماء الأضداد
« أم المصريين » تستأثر بالزعامة السياسية فأرادت أن تفتح مجالا جديدا تنفرد
فيه بالزعامة فكان ذلك هو مجال المرأة خاصة وأنها نزعته نقابها فى ثورة ١٩١٩

واقعد تلقفتها جماعات تحرير المرأة العالمية والمنبثقة فى أوروبا وخاصة فى باريس
وبرلين وبروكسل والتابعة للحافل الماسونية ومنظمات الصهيونية العالمية
ووجدت فيها طيرا سميما فدعتها إلى حضور المؤتمرات النسوية العالمية اتى كانت
الصهيونية العالمية تدبرها من وراء ، والتي كانت تستهدف بأحداث الضجيج حول
حقول المرأة السياسية فى البرلمان والحكم خلخلة المجتمعات الإسلامية ودفعها
إلى طريق الإنهيار .

والمعروف أن هدى شعراوى لم تنطلق فى دعوتها من أى منطق إسلامى ،
بل على العكس من ذلك كانت سيدة سافرة برزة لها صالون ويتحلق حولها عددمن
الرجال المحدثين لكثابة الخطب والكلمات اتى كانت تلقىها فى الاحتمالات وكانت
تتفق على ذلك من أهوال سلطان باشا اتى دفعت ثمنها الثورة العرابية ، وكان فى

مقدمة هؤلاء. إبراهيم الهلباوى باشا محامى دنشواى والشيخ محمد الاسمر الشاعر . .
وقد استطاعت أن تجند بعض الشباب ، وأن ترسل بهم فى بعثات تعليمية خاصة
على حسابها إلى أوروبا ومنهم من عمل فى الصحافة من بعد ، وحمل لواء الدعوة إلى
تهدى شعراوى ودعا إلى تلك الأفكار التى تعرض المرأة على التحرر من
القيود الاجتماعية ، والإطلاق حتى كان أحدهم يقول لواحدة سألته :

« لو كنت بغير أولاد لقلت لك إنك تركيه ورزقك على الله ، والمعروف أن
السيدة هدى شعراوى لم تكن تعبا فى دعوتها بالمفهوم الإسلامى للمرأة ، أو تهدير
عن فهم حقيقى لرسالة البيت والأسرة ولم تكن تتحرك فى هذا الإطار . . وإنما
كانت تضع أمامها المرأة الغربية كمثل أعلى . . وذلك فقد شجعت أسباب الزينة
والأزياء والمودات المستحدثة . وكانت أجنحتها من المثقفات ثقافة فرنسية وذات
الولاء الماركسى والصيوني ، ولم يكن للمفهوم الإسلامى لديهم أى أهمية .

ويقول الأستاذ حسين يوسف :

لأنه لم يكن عجبا أن يعمل الاتحاد النسائى بزعامة هدى شعراوى الأهداف التى
يحرص الاحتلال على الوصول إليها ، وأن يردد فى عام ١٩٧٣ نفس المبادئ
التي نادى بها مرقص فهمى من قبل ، وتورط فيها قاسم أمين . ولما كان دعاة تدمير
مفاهيم المرأة المسلمة لا ينامون فإنهم يدعون اليوم إلى تجديد ذكرى هدى شعراوى
بإقامة تمثال لها . . والهدف هو دعم هذه الأفكار المسعومة التى تستهدف تدمير
الأسرة المسلمة وتحطيم البيت المسلم .

المرأة المسلمة وموقفها من قضية تحرير المرأة

منذ مطلع اليقظ الإسلامية ، وقد استبان حقيقة موقف قاسم أمين وجماعة صالون نازلي هانم فاضل من المرأة ومن الحجاب ومن مختلف قضايا المجتمع الإسلامي في ضوء تيار الغزو الثقافي والتعريف الكاسح الذي كان يشكل وجوده . ومن أجل ذلك كان سعد زغلول هو الرجل الذي أهده قاسم أمين كتابه (المرأة الجديدة) وكان لسعد موقفه من المرأة في المظاهرات حيث انتزع النقاب من وجه إحدى السيدات علامة على الدخول في عصر السفور :

الصحافة : لطفي السيد	} وهي كما مضت خطة كرومر إلى غايتها
التعظيم : سعد زغلول	
تحرير المرأة : قاسم أمين	

وتأخر دور عبد العزيز فهمي قليلا حتى انشئ المجمع اللغوي ادعا إلى كتابة العربية بالحروف اللاتينية .

وبهذا الآن أن نعرف موقف المرأة المسلمة من قضية تحرير المرأة .
نقول السيدة صافي ناز كاظم :

د في مولد هذا الشمار البراق (تحرير المرأة) انفسخ المجال أمام الرواد العظام من تجار الثقافة القادمين من أوروبا ومن أمريكا أخيرا ليصولوا ويحولوا محلين بأشكال وأنواع بضاعة الثقافة الغربية بموروثاتها الجاهلية اليونانية الإغريقية ، ومعها نماذج المرأة الأوروبية والأمريكية التي كانت قد نالت حريتها حديثا متشكلة من رصيد فكري واجتماعي وديني خاص بها .

كانوا يعرفون الكلمة التي تقال نهر وتجتذب والبضاعة التي تدمر لتسكت

وتندعش الآن (من صباهه وصليبين وماسون) دعوتهم إلى هجر التأصيل من الذات لحساب التبعية الفكرية لغرب يمتتنا ، ديننا وجنسنا وتاريخنا ، ويمارس علينا تفوقا وغطرسه وإحتقاراً وهو يقذف الأنشطة وراء الأنشطة لتلتف حول أعناقنا جاذبه جباهنا عند أقدامه .

جباهنا نحن : المسلمين أصحاب العزة من الله (ولله العزة ولرسوله وللمؤمنين) كان مطلبهم أن ننظر يا كبار لإنجازات أوربا بسبب ماوصلت إليه من قوة البخار والكهرباء ، ونضعها أمامنا قدوة ومثلاً أعلى نسعى للوصول إليه ونتشكل بشكله ومن ثم يصير كل شيء ينتسب إلينا أو ننسب إليه يتعلق بنا إذ يتعلق به من أصولنا يصير سلفياً جامداً مرفوضاً .

كان المطلوب أن تعتقد معهم بأن أوربا والغرب قلعة للحرية والديمقراطية والقرن وإحترام الإنسان بينما يدوس النعل الأوربي الغربي وجه الوطن الإسلامي إغتصاباً وإرغاماً وبحقاً تاماً للإنسان وحرية وكرامته وإستقلاله .

هؤلاء يكتب عنهم لويس عوض مؤلف اليوم يؤيد أبائهم أبناء الثقافة الغربية والوثنية الفرعونية (القومية المصرية) ويضعهم موضع الاستحسان والإفتخار ، مما يثبت لنا أن عملية الحساية سليمة حيث نضعهم نحن موضع الاستياء والإدانة .

جعلوا القضية : قضية تحرير المرأة مع إسقاط التحيين (المسلمة) ومن ثم ربطها بقضية تحرير المرأة في العالم ، كأنما صارت هناك قومية خاصة إسمها القومية النسائية تربط المرأة المسلمة بالمرأة المسيحية بالمرأة اليهودية بالمرأة عابدة البقر والأوثان بالمشركة بالملاحدة ، كأن قضيتهم واحدة ومطالبتهم واحدة وأهدافهم واحدة ومعتقداتهم واحدة وكان السعي فعلاً حينئذ لتأخذ المرأة المسلمة ملامح المرأة الغربية وكلما تطابقت صورتها مع الغربية كلما زاد الإعجاب بها وتفرغها حتى سقطت المرأة المسلمة فيما لم تسقط فيه حتى عابدة البقر التي ظلت معتزة بزيناها الخاص (الساري) وتميزها بالنقطة الحمراء بين عينيه .

كذلك كان الدأب الأعم لفصل قضية تحرير المرأة المسلمة عن قضية تحرير الوطن المسلم وفصل قضية الظلم الواقع عليها من الرجل المسلم ولم يقف الأمر عند هذا الحد بل تعداه إلى أن جعلت المرأة المسلمة تقف خصماً لإمام لوطن المسلم ، ضد شريعتها تمتلئ رعباً واهلاً .

كما قيل لها هناك من يطالب بتطبيق حكم شريعتك وتتفرح أسارىها فرحة بانتصار إنهمزامي كلها خرجت النظم العلمانية بقانون غائب للأحوال الشخصية مستلهم من قوانين العرب المستعمر لبلادها ، المهمين على مقدرات أهلها ، المستنل لناسها ، المقيد لحرياتها .

وكان قاسم أمين ممن أسهموا بجدارة في إلتواء النهضة المصرية عن إنبعاثها العربي الإسلامي لتسكون نهضة ثقافيه إجتماعيه صورية مستهلكة لاتباع مصانع الفكر الغربي ونافذة عرض دعائى له تدعو بحماس وتذفرق معه الدموع أحياناً لتقليد رجاله ونسائه ونظام معيشتة .

إن دعوة قاسم أمين خدمت أهداف الماسونيه الداعيه إلى إضعاف سيطرة الاسلام الأيدلوجيه بإعتباره دنيا ودولة ، إن دعوة قاسم أمين فى حقيقتها هى دعوة لمحاكاة أوربا .

إن قضية السفور حاله طارئه بدأت على إستحياء منذ ما يقرب من خمسين عاماً ولم يكن السفور مسيطر إلا على شريحة صغيرة من تعداد المرأة المصرية (المسلمة والقبطيه على السواء) فإن المرأة الريفيه والصعيدية لم تتخل أبداً عن الحجاب .

كانت المحجبة هى الحرة والسافرة هى الآمة (العبدة) ومن هنا فإن هناك علاقه بين الماسونيه والصهيونيه فى الاستراتيجيه مع إختلاف التكتيك للقضاء على الاسلام بمقتضاها هذا يعطى السفور بعداً سياسياً .

إن الاستعمار يستهدف الاسلام ويضرب أى صحوة إسلاميه فقد تركز على اللغة العربيه - لغة القرآن - وعلى المرأة المسلمة وأضرب إليهما أن تمسك المرأة

الجزائرية بحجتها كان سلاحا ضد فرنسة المرأة وصناع سمعتها العربية والإسلامية .

وتكشف السيدة صافي ناز كاظم معوم قاسم أمين في كتابه المرأة الجديدة حيث يهاجم المدنية الإسلامية ويدعو إلى التغريب :

يقول : نحن : لا نستغرب أن المدنية الإسلامية أخطأت في فهم طبيعة المرأة وتقدير شأنها فليس بخطوها في ذلك أكبر من خطأها في كثير من الأمور الأخرى .

ثم يقول : الذي أراه أن تمسكنا بالماضي إلى هذا الحد هو من الأهواء التي يجب أن نهض جميعا لمحاربتها لأنه ميل إلى التدني والتقهقر ، وهذا هو الداء الذي يلزم أن نبادر إلى علاجه وليس له من دواء إلا أننا نرى أولادنا على أن يعرفوا شؤون المدنية الغربية ، ويقفوا على أصولها وفروعها وأنارها .

فإذا أتى هذا الخين ونرجو أن لن يكون بعيدا — إن تجلت الحقيقة أمام أعيننا ساطعة سطوع الشمس وعرفنا قيمة التمدن الغربي وتيقنا إنه من المستحيل أن يتم إصلاح ما في أحوالنا إذا لم يكن مؤسسا على العلوم العصرية الحديثة .

ولا يمكن أن يوصف هذا الكلام إلا أنه (ردة) من مستشار وصف بالعقل والحكمة ولكنه إنزاق مع المنزلقين إلى مطامع المناصب الكبرى والخطوة في صالون نازلي فاضل .

والمعروف أنه بعد أن دافع قاسم أمين عن حجاب المرأة المسلمة في كتابه (المصريون) حدثت مؤثرات من الأميرة نازلي على قاسم أمين مما أدى حدوث متغيرات في فكر قاسم عرفت في كتابه تحرير المرأة ، والمرأة الجديدة .

وكان كتاب تحرير المرأة نوعا من الاعتذار للأميرة التي أغضبها كتابه الأول ، وقيل أن الشيخ محمد عبده ومحمد المويلحي وسعد زغلول إنفقوا على أن يقدم قاسم الاعتذار للأميرة نازلي (عندما هاجم المرأة غير المتحجبة في كتابه

المصريون) ودفع قاسم أمين الثمن غالبا يتجنى على الحقائق ويحاول أن يلوي عنقها حتى خرج كتابه (تحرير المرأة) .

وجاء في كتابه (المرأة الجديدة) فخرج عن أفكاره الأصلية التي كانت تعلى من شأن المدنية الإسلامية .

وإنجبه إلى حجاب المرأة المسلمة وأخذ يحاول أن يدل على أن حجاب المرأة ليس من الإسلام وأن الدعوة إلى السفور ليس فيها خروج عن صمات الإسلام .

ومما عليه الإستشراق إياه : القول بأن الشريعة ليس فيها نص يوجب الحجاب ، على الطريقة المعهودة ، وإنما هي (عادة) عرضت للسلبين من مخالطة الأمم فاستحسنوها وأخذوا بها وألبسوها لباس الدين ونسى قول الله تبارك وتعالى : يا أيها النبي قل لأزواجك وبناتك ونساء المؤمنين يدنين عليهن من جلابيبهن وليضربن بخمرهن على جيوبهن ذلك أدنى أن يعرفن فلا يؤذين ، .

حاشية : وفي رسالة السيدة صفاء ناز كاظم (في مسألة السفور والحجاب) .
تجمعت تماما موقف صالون نازلى فاضل (سعد زغلول ، محمد عبده . إلخ) وموقف الأميرة من كتاب المصريون وموقف جريدة المقطم كما أنها لم تذكر نصوص قاسم أمين في تكريم المرأة المسلمة أولا (يراجع أحمد خاكي في كتابه قاسم أمين) كما لم تذكر تراجع قاسم أمين عن دعوته قبل وفاته .

الفصل السابع

ساطع الحصري

«عرب نعم ، إسلام لا : أنا (لايك)»

1000

1000

1000

1000

(١)

سقطت نظرية ساطع الحصري فيلسوف القومية العربية ، لأنها قامت على
على أساس التفسير الغربي للتاريخ ، ففصلت العروبة عن الإسلام وهو أول من
جعل العنصرية والعرق والدم بديلاً لمفهوم الإسلام الذي يقوم على الأخاء الإنساني ،
وهو أول مسئول عن التحكيم العالي التركي في الوزارة التي شكلها الاتحاديون بعد
سقوط الخلافة مباشرة وأول من صرح بأن قومية إسرائيل تقوم على الدين وأن
الإسلام دين تعبد وينسكركر أنه نظام حياة ومجتمع ، والحقيقة أنه ما ذنب العروبة
والإسلام إذا كان ساطع الحصري غربي الفكر والذوق أعجمي النطق يتجاهل أن
لغتنا لغة فكر وعقيدة وأن ديننا يجمع بين المادة والروح وبين العقل والقلب
وبين الدنيا والآخرة .

حدثني الدكتور مختار الوكيل مدير مكتب الجامعة العربية في جنيف ، وهو
رجل صادق مؤتمن ، أنه في خلال عمله زار الأستاذ ساطع الحصري سويسرا
ورأى السيد عبد الفتاح حسن السفير المصري دعوته إلى طعام الغداء فلما قدم مع
الدكتور الوكيل حياه السفير المصري فقال :

مرحبا بالمناضل الكبير في خدمة العروبة والإسلام ، وقد عجب الرجال من
ساطع الحصري الذي رد في عنف وحدة .
عرب نعم . . إسلام لا . . أنا لا إليك . .

وكلمة لا إليك ، تعني أن صاحبها علماني أو لا ديني .

ما تزال ندرة الاعتصام تركز على تاريخ الإسلام والعرب المعاصر وعلى
الأعلام البارزين : محمد زغلول ، لطفي السيد ، ساطع الحصري الخ وقد أحرز
ساطع الحصري شهرة وافرة في سنوات ما بعد الحرب العالمية الثانية باعتباره
فيلسوف القومية العربية ، حيث روج لنظرية خطيرة كانت بعيدة الأثر في حجب
العروبة الأصيلة المرتبطة بالإسلام فكراً وعقيدة ، وبالعالم الإسلامي تسكاملاً
وأخاء . . لقد كان دعاة حركة اليقظة في البلاد العربية يرون أن الجامعة الإسلامية

قائمة بين العرب والمسلمين (فرساً وتركاً) بعد زوال الدولة العثمانية . ولكن ساطع الحصرى كان من أوئل الدعاة إلى فصل العرب عن المسلمين بمفهوم القومية العربية الوافد الذى طرحه في أفق الفكر السياسى العربى . وهذا يرجع إلى أن ساطع الحصرى كان ثمرة من أنضج ثمار المدرسة الاتحادية التركية ، وأكبر الدعاة الذين نقلوا مفهوم القومية الطورانية التركية إلى أفق العروبة التى كانت ترتبط بمفهوم الإسلام فى العلاقة بين الشعوب التى جمعها التوحيد واقرآن ونبوته محمد ﷺ والفكر الإسلامى الاصيل .

لقد كان ساطع الحصرى مديراً للتعليم فى الدولة الاتحادية التى حكمت تركيا بعد إسقاط السلطان عبد الحميد بمفهوم العلمانية والطورانية .

وقد تعلم فى مدرسة الانحادين ، وآمن بفلسفتهم ، ونقل فكرهم ومضاميتهم إلى العرب ، وذلك فى سبيل تمزيق الوحدة الإسلامية الجامعة عرباً وتركاً وفرساً ، وخلق أسلوب اقمريات والأفليميات التى تقوم على الصراع والاستعلاء بالجنس والعنصر .

وهو أول من حمل لواء العنصرية والعرق والدم بديلاً لمفهوم الإسلام الذى يقوم على الأخاء الإنسانى . وقد كان فلاسفة الفكر القومى التركى من الاتحاديين تلاميذ الفلسفة الوضعية متشبعين بالزرعة الطوانية العدوانية . وقد استمد ساطع الحصرى مفهومه للعربية من مفهوم القومية الغربية ، والنظرية التى طبقها الانحاديون فى تركيا . فقد ركز على اللغة والتاريخ وعزلهما عن الفكر الإسلامى الجامع ككل كما ركز طه حسين على الأدب وعزله عن وحدة الفكر الإسلامى .

ونظرية ساطع الحصرى التى روجت لها بعض الأحزاب السياسية العربية قد أثبتت خلال أكثر من ثلاثين عاماً فشلها الذريع ، وعجزها عن العطاء ، لأنها فرغت مفهوم العروبة من قيمة وتاريخه وعناصره الأخلاقية الروحية وجعلته مفهوماً مادياً خالصاً .

وتد اعترف ساطع الحصرى بأن إسرائيل قومية تقوم على الدين ورفض

لاعتبار الإسلام مقوماً بوصفه ديناً (بمفهوم اللاهوت) . ذلك أن مفهوم ساطع الحصري للإسلام ناقص ، فهو يراه ديناً لا هوياً وليس ديناً ومنهج حياة ونظام مجتمع على النحو الذي يؤمن به دعاة العروبية الإسلامية .

لقد فهم الإسلام على أنه « دين عبادى » كما فهم الأوربيون المسيحية ، ولم يفرق بين الدين بعامة والإسلام ، ولم يفرق بين العصر والبيئة والجنود الثقافية التى يختلف فيها عن مفهوم القومية فى أوروبا .

ولقد كان مفهومه للعروبة ناقصاً . فلم يصل إلى مفهوم العروبة المترابط مع الإسلام ، هذا الترابط الجندرى الذى لا سبيل للانفكاك عنه .

ويرى كثير الباحثين أن ساطع الحصري لم يعايش المناخ العربى قبل أن يضع مجموعة آرائه ، وأنه استهدى بمناخ البلقان والنظرية الألمانية فى حركته القومية التى رفع فيها شعار اللغة فى مواجهة الدولة العثمانية للتحرر منها ، وأنه كان حاقداً على الترك فقد الحوافل الماسونية التى احتضنت الاتحاديين ووجعهم وجعها ، ودفعهم إلى الدعوة إلى الذئب الأغبر كرمز لها بديلاً للقرآن .

وقد كان أكبر أساتذته فى مفهوم القوميات « ماكس مولر » ، « ونوردو » وهما فيلسوفان يهوديان قصداً من وراء نظرية اللغة إلى إحياء القومية اليهودية .

وقد اعتبر ساطع الحصري اللغة أساس القومية ، وعارض نظرية الأرض التى دعا إليها أنطون سعادة دون أن يتنبه إلى أن الفكر لا اللغة هو مصدر الوحدة .

وقد أجرى ساطع الحصري الجدل حول عديد من النظريات الأوربية فى القومية دون أن يواجه جوهر المفهوم العربى الإسلامى المصدر والجنود : هذه الجنود التى تجعل من العسير فصل اللغة عن الفكر وإعتبارها مقوماً منفصلاً ، أو الاعتماد على نظرية بقاء اللغة أو ضياع اللغة مع أن الأساس هو بقاء العقيدة والفكر الذى يحمى وجود الأمة الحقيقى .

والواقع أن ساطع الحصري كان غريب الفكر أساساً بل وغريب الذوق

أعجمى النطق ، وأن تركيبه الثقافى والإجتماعى يحول بينه وبين تبني نظرية عربية إسلامية أصيلة مستمدة من واقع الأمة الإسلامية وكيانها ، وذاتيتها التى لاتنفصل فيها اللغة والتاريخ عن الفكر نفسه . وفى ذلك مغالطة أو جهل . ذلك أن اللغة العربية ليست لغة أمه فحسب ولكنها فى نفس الوقت لغة فكر وعقيدة ، فإذا كان العرب وهم مائة مليون يتحدثون بها فإنها لغة العقيدة والفكر لآلاف مايون من المسلمين يرتبطون بالقرآن الكريم والسنة الشريفة ، وذلك التراث الضخم من الفقه والعلم والتاريخ . وأن اللغة لاتنفصل عن الفكر وأن تاريخ العرب لا ينفصل عن تاريخ الإسلام .

ومرجع ذلك إلى أن ساطع الحصرى نشأ — كما ذكرنا — فى بيئة الاتحاديين الأتراك الذين كانوا صنائع للفكر الغربى ، والذين نشأوا فى أحضان المنظمات الماسونية ، وحملوا لواء الإيمان بالفصل من الدين والمجتمع ، وفهموا الإسلام فهما غربياً على أنه دين لاهوتى .

وعلى هذا الفهم الخاطى . القاصر قامت نظريه ساطع الحصرى التى لمعت سنوات تحت تأثير الخداع والأهواء حتى أن بعض دعاة الماسونية فى العالم العربى راح يفسر عن طريقها تاريخ الإسلام كله فيرى أنه تاريخ قومى عنصري عربى . ومن ثم وجهت عيارات الحقد والخسومة إلى الأمة الإسلامية وهذا هو الثمرة الحقيقية التى تهدف إليها حركة الغزو الثقافى الغربى من طرح هذه النظرية القومية ، الأفليمية الضيقة العدوانية الوافدة . بديلاً عن المفهوم الأصيل العروبة فى إطار الإسلام كما كان يفهمه شكيب أرسلان ورشيد رضا ومحب الدين الخطيب وحسن البنا ومصطفى السباعى ومحمد المبارك .

هذه النظرية المضطربة التى خدع بها ساطع الحصرى الكثيرين ، التى سايرها كثير من المثقفين قبل أن يعرفوا سمومها العميقة . فلما عرفوها هاجموها وكشفوا زيفها .

والنظرية مضطربة من أساسها . ولو كان ساطع الحصرى حسن النية لصحح

فهو قيمة من فهم الدين فهماً غريباً لا فكياً وفهم الإسلام بمعناه الجامع بين العقيدة ونظام المجتمع . لقد اعتمد أساس نظرية مفهوم الدين اللاهوتي بمفهوم أوربا والغرب للدين ، ولذلك عجزت النظرية عن أن تنجح في إطار الفكر الإسلامى ، بل إن كل العناصر التى عاجلها كانت عناصر البيئة الغربية في مواجهة الصدع بين الجامعة المسيحية الأوربية وبين القوميات الأفريقية والتى كانت ورامها اليهودية الصهيونية لتمزيق هذه الوحدة والسيطرة على كل قطر على حدة . وهو نفس ما أرادته بالنسبة للجامعة الإسلامية التركية التى وقفت أمام دخول الصهيونيين إلى فلسطين وموقفهم من السلطان عبد الحميد واضح معروف .

إن كل التحديات التى تعالجها نظرية القومية الوافدة لا توجد أساساً في المناخ الإسلامى هذا فضلاً عن اختلاف مفهوم (العروبة) عن مفهوم القومية في الغرب فضلاً عن اختلاف مفهوم الإسلام عن مفهوم الدين بصفة عامة .

ومصدر خطأ ساطع الحصرى أنه عجز عن فهم أبعاد الفكر الإسلامى وأعماقه ، وعلاقة العرب بالإسلام ، وعاش في مؤلفاته خادماً لنظرية القومية الأوربية الوافدة التى قدمها النفوذ الأجنبى من بين ما قدم ليحطم الوحدة العربية الإسلامية الجامعة بعد أن عجز عن فرض الأفليسيات القائمة على التاريخ القديم كالفرعونية والفينيقية والآشورية والبابلية .

وذلك أنه لما رأى هذه المحاولات تهاوى ورأى أن العرب يتجهون إلى الوحدة أراد أن يفرغ هذه الوحدة من مضمونها العقائدى الجامع بين الروح والمادة والعقل والقلب والدنيا والآخرة إلى مفهوم اقتصادى مادى صرف ، وبذلك فشلت نظرية القومية الوافدة كما فشلت مناهج التعليم الغربى ، والقانون الوضعى وأسلوب التنظيمات السياسية الليبرالية وغيرها .

ولقد وقف ساطع الحصرى في وضوح موقف الخصومة والحقد والتعصب على الإسلام كلما عرض له ، وقد تجاهله طويلاً في أبحاثه كأن العرب لم يعرفوه خلال تاريخهم الطويل . وكانت محاولاته للفصل بين الله العربية والفكر الإسلامى

من ناحية . وبين تاريخ العرب وتاريخ الإسلام محاولة ساذجة . ثم كشف نفسه وأسقط مكانته كاملة حين أعترف بالقومية اليهودية القائمة على الدين ، بينما عارض عنصر الدين في فهم القرية العربية وإن كانت كلمة (دين) لا تؤدي معنى الإسلام حين يكون البحث حول العروبة .

وقد ثبت أن ساطع الحصري قد خدم بدعوته وفكره مفاهيم الماسونية والنظرية القومية الوافدة التي كان النفوذ الغربي حريصاً على تلقينها للعالم العربي . وهى ليست إلا صورة من مفهوم الأقلية اللبنانية والمعروف أن ساطع الحصري كان من أعمدة وزارة المعارف في تركيا منذ أوائل حكم الاتحاديين في تركيا العثمانية إلى أن انتهت الحرب الأولى . ولأنه كان من أخطر الموجهين للبرامج التربوية والتعليمية في العراق . حيث عمد إلى فصلها عن الإسلام فصلاً تاماً . وكان دوره أشبه بدور الدكتور طه حسين في التعليم المصري .

لقد حاول ساطع الحصري أن يقيم (فكرياً عروبياً إقليمياً) منفصلاً عن الإسلام في روحه ومضامينه وشريعته . ولقد تجاهل أعماق الأثر تركه الإسلام في الفكر والثقافة ، واللغة والتاريخ وتجاهل أثر القرآن الكريم في اللغة العربية وفي العرب ، ومدى ترابط ذلك إلى أكثر من ثلاثة آلاف سنة بالامة الوسطى الحثيفية السمحاء التي جاء بها إبراهيم عليه السلام فربطت هذا العالم الوسط (عالم العرب والإسلام) بروابط تاريخية وثقافية عميقة دعمتها الأديان السماوية التي نزلت في أرض الرافدين ، وختمتها رسالة الإسلام العالمية التي نزلت في الجزيرة العربية .

عجز الحصرى عن فهم الفارق بين الكتلة الإسلامية

والقومية الغربية وبين العروبة والإسلام

أشار وليام ل . كليفلاند فى كتابه [ساطع الحصرى من الفكرة العثمانية إلى العروبة] إلى التربية الحصرى (غير الإسلامية) من أثر فى توجيه القومى فيما بعد مؤيداً فى ذلك فلسفة الحصرى التى نسبت إلى التربية خطراً عظيماً فى تكوين الآراء والأهواء والاتجاهات فالحصرى تعلم فى المدرسة الملكية فى إستانبول ولم يستظهر القرآن مثلاً كان يفعل معظم تلاميذ السلطة العثمانية فى عصره .

ويركز كليفلاند على هذا الفعل فى حياة الحصرى ويرى أنه هو السبب فى أن ظهر فى كتاباته بصورة المعادى للإسلام لا لسبب واضح إلا أن النمط القومى الأوروبى معاد للكتلة لسبب تاريخى أوروبى خاص .

فالدين فى أوروبا أخفق فعلاً فى منع إتحاد أوائلك الذين قدس لهم الارتباط بأسباب تتعدى الدين ، كما يقول كليفلاند : لكن الإسلام استطاع أن يوحد شعوباً لم تكن العوامل الأخرى قادرة على توحيدها .

نقد أشار كليفلاند إلى تأثير الحصرى بموقفه المتناقض الحاد بين القومية والكتلة فى أوروبا وهو ما ليس له مثيل فى المجتمعات الإسلامية بل أن كليفلاند يرى أن موقف الإسلام من القوميات يختلف عن موقف المسيحية فى الغرب .

ويرى أن الإسلام كان قادراً على التوحيد الحضارى الذى يقرى على الزمن ، حيث ينزع الباحثون إلى إتخاذ عروبة القرآن نموذجاً على عوامل التوحيد الحضارى وإن كان الإسلام أحدث نتائج حضارية أخرى فأنشأ تراثاً غنياً يستوعب أن

يوحد مجتمعات لم تكن جميعها مسلمة بالضرورة فالفتوحات الاسلامية دفعت المسلمين إلى دراسة الجغرافيا والعلوم العسكرية وتدوين الوقائع والتاريخ وتنظيم الادارة وتطوير النظم الضريبية والرياضيات والموسيقى والعمارة ، وهذه جميعها شكلت حضارة إسلامية ذات سمه خاصة وهى سميت الانسان المنتمى إليها أيا كان دينه أو مذهبه .

أما الانتاج الحضارى فى أوروبا فى عصر ظهور القوميات فسلك مسالك مختلفة أهم ما فيها اللغات العامية هى التى عبرت عن هذا الانتاج الحضارى فكأنه لا بد من أن تنور القوميات الناشئة على السلطة الاسمية التى كانت تمثلها الكنائس ، فى مؤسساتها وسلطانها ، أما الاسلام فلم يكن له يوما تلك المؤسسة الدينيوة المركزية الكهنوتية ولا احتكرت فيه التشريع جهة من الجهات وكانت له فى المقابل لغة واحدة لجميع المسلمين اه .

هذه هى الفوارق العميقة بين الاسلام والعروبة وبين المسيحية والغرب والقوميات التى يحجز ساطع الحضارى عن فهمهما حين حاول أن يطبق النموذج الغربى فى العلاقة بين المسيحية والقوميات على الاسلام والعروبة .

ومن هنا كان فشله وسقوط نظريته وعجزها عن الاستجابة الحقيقية ، على هذا النحو الذى كشف عنه وليام كليفلاند فى كتابه عن ساطع الحضارى .

ويقول كليفلاند : أن الاسلام لم ينقض العروبة بل أغناها وأهداها بكابحات حضارية جعلتها صفه وسمة خاصة بين الأمم وأمكنها من أن تراث مهمه تقارعة الغرب التى حملها الفرس على عاتقهم عشرة قرون منذ ما قبل الاسكندر ، وأصبحت هذه الحضارة الاسلامية عند العرب من سمات قوميتهم وملاحظهم المميزة أيا كانت عقيدتهم الدينية .

وغاية ما يقول كليفلاند : أن التناقض الحاد بين القومية والكنائس فى أوروبا

لا نجد له مثيلا في المجتمعات الاسلامية ، وهذا هو سر موقف الحصري الجاف من الاسلام غير أن البعض يرى : أن ساطع الحصري إنتقل من مفهوم الاتحاديين حول القومية الطورانية إلى العروبة أو حاول تقديم المفهوم العلباني الذي تجمع حول فكر الطورانية الذي قدمه أعداء الاسلام وأصحاب الولاء الغربي ، حيث حاول تقديم هذا الفكر في قضية الاسلام والعروبة ومن هنا كانت تجاوزاته ومحاذيره .

الفصل الثامن

سلامة موسى

1890

1891

1892

1893

(١)

محاولة إعادة سلامة إلى الحياة محاولة خاسرة وقد بآت بالفشل الذريع .
سلامة موسى الرجل الذي لم يعرف في تاريخه الطويل موقف يدعو فيه لتحرير
مصر من الاستعمار البريطاني وقد سقطت جميع آرائه وكشفت حركة اليقظة عن
زيفها وفسادها .

لقد كانت كل كتابات سلامة موسى وأفكاره في حقيقةها جماع خيوط المخطط
الماسوني التلويدي بباطله وهدمته وأخطاره ولقد عرف أن سلامة موسى كان
يلفظ الإسلام والمسيحية معاً وهو الذي أضاف إلى قائمة الرسل والأنبياء: فرويد
وماركس ودارون ولينين .

كان السؤال الهام في الندوة عن الظاهرة الخطيرة التي حاولت بها بعض الجهات
طرح كتب سلامة موسى في السوق مرة أخرى بأعداد كبيرة ، ونشرت عدداً
من كتبه ماعدا كتابه (اليوم والغد) الذي قال بعض أصحاب الولاة أنهم لن يعيدوا
طبعه. والسر أن هذا الكتاب يكشف حقيقة سلامة موسى ، ودعوته المسمومة ،
والشعبوية والماركسية جميعاً .

والحق إن كتابات سلامة قد تجاوزها الزمن ، ولم تعد تمثل أى عطاء ثقافي
بعد أن سقطت كل هذه الدعاوى التي روجها الاستشراق والتغريب في الثلاثينات
والأربعينات . . شأنه في هذا شأن طه حسين ومحمود عزمي وعلي عبد الرازق
ومن تبعهم أمثال حسين فوزي وتوفيق الحكيم ولويس عوض وغيرهم .

والواقع أن النفوذ التغريبي لا يمد ولا يتوقف عن ظيانه وإن بدا أنه يغير
جلده بين حين وآخر ليخضع أجيالاً جديدة بتلك السموم التي قدمها على أيدي
عملائه ثم تكشف زيفها .

دعا سلامة موسى إلى استعمال العامية وهدم العربية ، وجدد الدعوة

لويس عوض في مصر ويوسف الخال وانيس فريخه في الشام وكانت النتيجة هي الفصل المحقق .

دعا سلامة موسى إلى الفرعونية ، وجدد الدعوه بعده كثيرون ولم يصلوا إلى شيء .

دعا سلامة موسى إلى الفرعونية ، وجدد الدعوه إلى إبطال حكم من أحكام الدين وذلك بشأن ميراث المرأة ، وقد لقنه الباحثون درساً قاسياً مريراً .

دعا سلامة موسى إلى الماركسية وقد كشفت الأيام زيف دعوته وفساد وجهته .

والحقيقة أن سلامة موسى لم يكن إلا رجلاً يحمل التراب فيذروه في وجه الناس حقداً وكراهية لهذه الأمة أن يتحقق لها أملاك إرادتها وخدمة لكل التيارات الخافدة عليها والكراهة لها . واقد كان الكاتب في هذه الفترة يعترف بأنه ماركسي أو غربي أو داعياً لفرنسا أو إنجلترا ولكن سلامة موسى كان يعمل لكل هذه الجهات عن طريق الماسونية والمخطط الصهيوني الذي كان يحتضن كل فكر هدام . فـ كان ينثر من كتاباته مقتطفات عن (دارون) ومذهبه ، وعن (فرويد) ومذهبه ، وعن إقليمية مشوبة بالفرعونية ، وعن العامة مشوبة باللاتينية ويحتضن كل كتاب هذه السموم من (ولكوكس) إلى (ماركس) ويدعي ويناقض دعوته بمدح الخديو إسماعيل ، وموالاة الاستعمار البريطاني ولاريب فقد تخرج سلامة موسى من مدرستين :

من مدرسته تربيته أبناء العرب الذين يجمعون في نخاخ القوى العظمى فقد ذهب سلامة إلى بريطانيا وفرنسا في ذلك الوقت الباكر وجند لهذه الغاية أما الأخرى فقد كان تابعاً لمدرسة شبلي شميل ، جورجى زيدان ، وفرح أنطون ، وبه قرب صروف . هذه المدرسة التي كونها التبشير في بيروت ، ثم قذف بها إلى مصر والبلاد العربية فتولت مقاليد الصحافة والثقافة وحملت حقدتها الوافر على الإسلام والخلافه الإسلامية ، واللغة العربية ، واريخ الإسلام وسيرة الرسول ﷺ .

إن هناك وقائع خطيرة كاشفة لحقيقه سلامة موسى بعد أن فضحه أصحاب

دار الهلال الذى كان يعمل عندهم ، ويتصل من ورأيهم ببعض الجهات ليشى بهم
(أبريل ١٩٣١ — مجلة الدنيا الجديدة) رقد نشرت بالزناكخراف خطاباته التى
يقول فيها لمسئول :

« فأنا أكتب لسعادتكم وإدارة الهلال تهىء عددا خاصا من المصور لسعد
زغلول تستكتب فيه عباس العقاد وغيره من كتاب الوفد ومثل هذا العمل يتفق
مع التجارة ولكنه لا يتفق مع الدعوة للحكومة الحاضرة ومشروع المعاهدة . لأن
الأكبار من ذكرى سعد . وتخصيص عدد له هو فى الحقيقة إكبار من شأن الوفد
ودعوة إليه — إنى مستعد للدعوة للمعاهدة فهل لى أن أنتظر معاونتكم » .

كتب هذا أبان وزارة اليد الحديدية التى شكلها محمد محمود ، وتاريخ الخطاب
٢٢ أغسطس ١٩٢٩ وهو لا يزال فى دار الهلال ما يزال يتقاضى مرتبه منها ،
ويدخلها كل يوم يتسم فى وجه أصحابها ، ويظهر لهم الود والاخلاص وفى الوقت
نفسه يدس لهم ، ويتجسس عليهم ، ويرسل التقارير إلى وزارة الداخلية .

ثم عاد يتصيح بالوفد (إبريل ١٩٣١) فكشفت دار الهلال هذه الوثيقة
وقالت : « أنت تنسح اليوم بأعتاب الرفد ، وتتعلق بزعماء الوفد . إن لى دار
الهلال البرهان القاطع على تلونك وغدرك » .

رلم قف الأمر عنده هذا الحد . . ففقد أرسل خطابا (نشرت صحف دار
الهلال) صورته الزناكخرافية موجهة إلى الأستاذ حسين شفيق المصرى فى ٣ نوفمبر
١٩٣٠ هذا نصه :

عزيزى حسين :

بعد التحية : تعرف الخصومة بينى وبين السوريين (أى أصحاب دارالهلال)
فأرجوك أن ترسل لى خطابا على لسان سورى وقح يشتمنى فيه بإمضاء إسكندر
مكاروس أو غيره من الهكسوس . وأنا فى إنتظار الخطاب .

أخوك سلامه موسى

وقد علق الأستاذ حسين شفيق المصرى على هذا يقول :
كان يريدنى أن أزور خطابا ، وأن أفترى على أمة ، وأن أنزل إلى الدرك
الأسفل من النزالة بالكيد ليقوم ليس بينى وبينهم غير الصداقة والمودة .

هذا اللعب من لعب الصبيان فعجيب أن يكون منه وهو يتادى بأنه فيلسوف
من علماء النفس ، أغفر له كل شيء إلا أن يظن بى ماظن من الجبل والحق . وهو
يدعوقى إلى كتابة ذلك الكتاب الذى أشتمه فيه بتوقيع رجل برىء لا ذنب له
إلا أن فى الدنيا رجالا لا يحاسبون ضمائرهم ، ولا يرون أبعد مما بين أنوفهم
وجباههم .

بل وينذهب سلامه موسى إلى أبعد من ذلك فيقول :

« وما يدل على أن حركتنا الوطنية بأيدي ناس غير قادرين على الاضطلاع بها
أن الحركة التى قامت فى العام الماضى وكانت غايتها لإصطناع القبة قاومها زعمائنا
وقتلوها فى مهبها . فأثبتوا بذلك أنهم لا يزالون آسيويين فى أفكارهم ، لا يرغبون
فى حضارة أوربا إلا مكرهين . وقد أدرك مصطفى كمال الذى لم تنجب بعد نهضتنا
رجلا مثله ولا ربعه ولا يعرف مقدار ما للقبة من القيمة والإعلان بالإنسلاخ
عن آسيا ، والانضمام إلى أوربا ، ولم يمنع إستعمال السيف فى هذا » .

ويقول :

هذا هو مذهبي الذى أعمل له طول حياتى سرا وجهرا فأنا كافر بالشرق ،
مؤمن بالغرب وفى كل ما أكتب أحاول أن أغرس فى ذهن القارئ ملك النزاعات
التي إلتصمت بها أوربا فى العصر الحديث ، وأن أجعل قرائى يولون وجوههم
نحو الغرب ، ويتصلون من الشرق ... ليس هناك حد يجب أن نقف عنده فى
إقتباسنا من الحضارة الأوروبية .

ويقول :

وليس علينا للعرب أى ولاء ، وإدمان الدرس لثقافتهم مضیعة للشباب ،

وبعثره لقواهم . وكيف يمكننا أن نعلم على جامعة دينية بينما في العالم نظرية تقول :
أن الإنسان لم يكن رافيا فاحط كما تقول الأديان . بل هو كان محطاً فارتقى
تتبعها نظرية التطور بل كيف يمكن للإنسان مستنيراً قرأ تاريخ السحر والعقائد
أن يطلب منه أن يخدم جامعة دينية . إن الجامعة الدينية في القرن العشرين وقاحه
شذيعه .

ويقول :

« لا عبرة بما يقال من أن الإسلام أمر بالشورى فإن خطب جميع الخلفاء
ثبتت أنهم كانوا ينظرون إلى أنفسهم نظراً بأبواب بل البابا نفسه إذا قيس إليهم في
بعض الأشياء يعد دستورياً . »

ويقول :

« إن أكبر تجربة إجتماعية رآها العالم هي الشيوعية الروسية الحديثة وظهور
الشيوعية هو بمثابة حاجز بين الماضي والمستقبل فهي تفصل الاثنين فصلاً واضحاً
وهي على ما فيها من تقاض اليوم وعلى ما ينال الناس البعيدين عنها من الرعب فإنها
ستكون بذرة لجملة أنظمة إجتماعية في المستقبل . »

وهكذا نحوى كتابات سلامة موسى كل السمووم التي علموه أن يثيرها في أذهن
العرب والمسلمين يوماً بعد يوم ، علموه أن الاشتراكية هي الهدام الأكبر للمسلمين
وأزدراء كل ما هو عربي ، والدعاية الشيوعية ، وكذلك الدعاية للإباحية .

يقول سلامة موسى :

« ليس من مصلحة الإنسان أن يعيش في قفص من الواجبات الأخلاقية .
بل إن هذا خنثى فاجعه وهذا سيء فاجعه . »

وعلموه الدعاية إلى التدينية الغربية والإلحادية .

يقول سلامة رضى ايضا :
« أجل يجب أن ترتبط بأوروبا ، وأن يكون رباطنا بها قويا نتزوج من أبنائها
وبنائها ، وتأخذ عنها كل ما يجد فيها من اكتشافات واختراعات وننظر للحياة
نظرا ، ونتطور معها تطورها الصناعي ، ثم تطورها الاشتراكي والاجتماعي ،
ويجعل أدينا يجرى وفق أديها بعيداً عن منهج العرب ، ونجعل فلسفتنا وفق
فلسفتها » .

هذا هو سلامة موسى الذي يزعمون أن يحويه مرة أخرى ويجددوا فكره ،
هذا الفكر الذي تجاوزته المسلمون والعرب اليوم وإن كانوا قد خدعوا به هناك
يوم كان دعاة التغريب تعوى كتاباتهم بالسموم !

إن ما قدمه سلامة موسى عن الماركسية والفرويدية والداروينية هي كلمات
بجعة قد جاوزها البحث العلمي الآن ، وكشف زيفها فقد ظهر الآن فساد مادعا
إليه دارون وتبين أن وراء إذاعة دعواتها ونشرها كانت التلويديّة التي تريد أن
تقول أن الإنسان حيوان لتهدد الفرويد اليهودي نظريته في الجنس وكانت الماركسية
والفرويدية والداروينية من أدوات الفكر الصهيوني ، الذي حاول أن يؤسس
مدرسة في البلاد العربية والإسلامية . كما دعا إلى البهائية التي عرفها في لندن
سنة ١٩١١ عندما اتصل بجماعة الدهريين ولم يدع كتاباً من كتبهم لم يقرأه وكانت معظم
مؤلفاتهم في نقض الأديان السماوية — على حد تعبيره — ولا بد أنه اتصل بمحافل
الماسونية ، وتعلم فيها فأن كل اتجاهه كان ماسونياً تلودياً ولم تعرف حقيقته
إلا بعد أن ترجمت بروتوكولات صهيون إلى اللغة العربية عام ١٩٤٨ وأن كل
حاولاته وخطوطه كان ثمرة هذه التبعية الماسونية التلودية وقد أشار كثيرون إلى
أنه لم يكن مسيحياً صادقا وإنما كان ولاؤه لفرويد وماركس .

وقالوا الشجرة الفاسدة تثمر ثمرا رديئا وكل شجرة لا تثمر ثمرا جيدا تقطع
وتلقى في النار .

ولا ريب أن دعوة سلامة موسى إلى وحدة الأديان هي من مفهوم البهائية ،
وأن اهتمامه بالسلطان « أكبر » الهندي الذي أجرى هذه التجربة داخل في دعوته

كذلك دعوته إلى وحدة الوجود ، ومذهب (سيونزا) في وحدة المادة والقدرة والروح والجسد هي من طريق خطه الواضح وكذلك فهو يرى أن حرق جثمان الميت أظھر وأنظف !!

وقد تمنى سلامة موسى أن يحرق جسمه بعد موته ، وقد عمل على نشر آراء تولستوى وغاندى لأنها تحاول مواجهه مفهوم الإسلام الجامع ومفهوم الجهاد وحتى دياناته المسيحية فإنها لم تسلم من هجومه وهو يعتقد أنها ججبت عن عقول الناس نور الثقافة اليونانية وحريتها ، وأن هذا الحجب والحجر ظل ألفاً وخمسائه منه حتى بدأت بثائر النهضة الأوربية التي كان أساسها الخروج عن سلطان الكنيسة وأطباقها على النفس والعقل البشريين ، والعودة إلى أسس الثقافة اليونانية وحريتها .

وقد بشر بدين جديد دعا إليه ودخل هذا الدين في عقيدته، أنه [دين البشرية] كما يسميه وهو مادعا إليه (أوجست كونت) ويرى أن دين البشرية بذره من ديانه بوذا وهو دين لا يدعو إلى الإيمان بالله ، أو الخلود في العالم الثاني ، ولا ريب هذا الاتجاه الذي استكمله بأنبياء آخرين آمن بهم هم ماركس وفرويد يوحى بماسونية وولاء التهودى الصريح ، كذلك فإن دعوته إلى العالمية هي دعوه الصهيونية العالمية التي تريد هدم الأمم المسلبة في مرحلة ضعفها واحتوائها للسيطرة عليها وتذيقها في أنون الأمية .

ولا ريب أن حملة سلامة موسى على اللغة العربية الفصحى ، والشعر والأدب العربي هي دعوه مبطنة للحملة على الإسلام والقرآن وهي الدعوه التي حمل لواءها لويس عوض مر بعد وتؤكد دعوته في مجموعة موالاة الدعوة الشعبية التي ترمى من وراء القضاء على العرب وكيانهم إلى القضاء على الإسلام باعتبار أن تلك هي قاعدته الأساسية .

لقد كانت أصدق كلمة لباحث معاصر أنه لم يعرف سلامة موسى مقال وطني واحد دعا فيه إلى تحرير مصر من الاستعمار البريطاني .

أن محاولة إعادته سلامه موسى إلى الوجود محاولة باطلة فقد سقطت آراؤه جميعها وكشفت حركته البقطة عن زيفها وفسادها .

ماهو رأى مصطفى صادق الرافعي في سلامه موسى ؟

يقول الأستاذ مصطفى صادق الرافعي :

رأى في سلامه موسى معروف . لم أغیره يوماً . فإن هذا الرجل كالشجرة التي تنبت مرأ . لا تحلو ولو زرعت في تراب من السكر ، مازال يتعرض لى منذ خمس عشرة سنة ، كأنه يلقي على وحدى أنا تبعه حماية اللغة العربية ولإظهار محاسنها وبيانها ، فهو عدوها وعدو دينها وقرآنها ونبيها ، كما هو عدو الفضيلة أين وجدت في إسلام أو نصرانية .

دعا هذا المخذول إلى استعمال العامية وهدم العربية ، فأخزاه الله على يدي ، وأرية أنه لا في غيرها ولا تغيرها . وأنه في الأدب ساقط لا قيمة له . وفي اللغة دعى لا موضع له ، وفي الرأى حقير لا شأن له فلما ضرب وجهه عن هذه الناحية وافتضح كيدته دار على عقبيه واندس إلى غرضه الدنى من ناحية أخرى ، فقام يدعو إلى (الأدب المكشوف) فأخزاه الله مرة أخرى ولم يزد بعمله على أن انكشف هو ، فلما خاب في الناحيتين ، اتجه إلى الشارع الثالث فاندحل في الغيرة على النساء والإشفاق عليهن ، وقام يدعو المسلمين إلى إبطال حكم من أحكام دينهم وإسقاط نص من نصوص قرآنهم ظناً منه أنهم إذا تجرأوا على واحدة هانت الثانية ، وانفتح الباب المغلق الذي حاول هذا اللاحق فتحه طول عمره من نبذ القرآن وترك الإسلام وهجر العربية كأن إبليس لعنه الله قد كتب على نفسه (كميالة) تحت إذن وأمر (سلامه موسى) إذا محيت العربية أو غير المسلمون دينهم أو أبطلوا قرآنهم ، فكانت البدعة الثالثة أن يدعو المسلمين جهرة إلى مساواة الرجل بالمرأة في الميراث ، فأخزاه الله .

ثم قام هذا المفتون يدعو إلى الفرعونية . ليقطع المسلمين عن أريخهم ، وظن أنه في هذه الناحية ينسبهم لغتهم وقرآنهم وآدابهم ، ويشغلهم عنها بالمصروف لوجيا ، الوطنيولوجيا ، ثم أتم الله فضحه بما نشره أصحاب دار الطلال ،

ويقول الأستاذ إبراهيم عبد القادر المازني تحت عنوان :

سلامه موسى ليس بشيء لأن لم يكن دجالا !!

بضاعته بضاعة الحواة المشعوذين وله حركاتهم وإشاراتهم وأساليبهم . يزعم نفسه أديبا ، وتعالى الأدب عن هذا الدجل ، ويدعى العلم ، وجل العلم أن يكون هذا دعاؤه ، ويحاكي الملاحدة ليقول عنه المغفلون أنه واسع الذهن ، وليتسنى له أن يهزم الإسلام ويبدط لسانه في العرب ، والحقيقة أنه لا أديب ولا عالم ، وإنما هو مشعوذ يقف في السوق ، ويصفق ويصفق ويصخب ، ويجمع الفارغين حوله بما يحدث من الصياح الفارغة والضجة الكاذبة .

لقد آن لمن تعنيهم كرامة الأدب أن يقتلعوا هذه الطفيليات ، وأن يطهروا من حشراتنا ونباتنا ريعنه ، وأن يقصوا عن مجاله هؤلاء الوأغلين الذين يتخذون اسمي ما في الدنيا وأجل ما في النفس طيولا لهم ، ويتذرعون بالتهجم على الدين - على دين واحد في الحقيقة - وعلى العلم والفلسفة والأدب لنيل ما يستحقون ، ويفسدون عقول الناس ، ويبلبلون خواطرهم بما يخالطونهم فيه ويخادعونهم ،

سلامة موسى : دارون ونظرية التطور

حاولت قوى التغريب دفع أفكار سلامة موسى إلى أبعد مدى بعد أن هلك ، ولكن لم يكن ذلك ليحدث أى صدى ، فقد تقادم العهد الذى كانت كتاباته تملأ نفوس الشباب ببريق خاطف ، وتبين فساد النظريات الثلاث التى دافع عنها وسقوطها :

(١) نظرية اللادينية والعلمانية وهذه قد تداعت فى داخل المجتمعات التى دعت إليها وظهرت بها .

(٢) نظرية داروين التى تكشف الأخطاء عن فسادها وزيفها (على النحو الذى يراه القارىء فى الفصل التالى .

(٣) نظرية التحليل النفسى لفرويد وقد اعتورها زيف كبير وتكشف عن أنها نظرية تلودية تستهدف تدمير الإنسان وتحطيم وجوده .

يقول الأستاذ لمعى المطيعى : أن سلامة موسى وجه سهم قلبه مباشرة إلى عقيدة المصريين جميعاً ، حيث ترجم فى وقت باكر كتاب (نشوء فكرة الله) لجرانت إليه ، فهم يؤمنون إيماناً راسخاً بالخالق (خالق السموات والأرض) فلهذا يأتى هذا الكاتب ليعرض عليهم هذه الأفكار وما مدى إقتناعه هو نفسه بها سيما وإن كان قد تبلد على أفكار شبلى شميل وكتب عن الدارونية ونظرية التطور ودعا إلى العلمانية .

وقال : الانطباع الأول هو الانطباع الأخير ، .

لقد غفل الكاتب عن حقيقة جوهرية ، وهى أن الأمة العربية تحرض على التطور والتقدم والتحديث من خلال الحافظ على العقيدة وليس عن طريق التناقض معها أو مواجهتها إذ أن الشعوب العربية تؤمن بأن العقيدة لا تتناقض مع العلم بل أنها تدعو إليه .

ومن أعماله أنه طالب باستبدال الحروف اللاتينية بالحروف العربية في الكتابة على زعم أن الكتابة بالحروف اللاتينية أيسر ، فشار أهل العربية — على حق — ضد هذه الدعوة ووجدوا منها سبباً جديداً على اتجاه الكاتب : (المعادى لعقائد الناس ولفهم) .

وقد تتلمذ سلامة موسى على أفكار اطفى السيد وفرح أنطون ويعقوب صروف ، .

ويقول نعمان عاشور الذى كان يحضر مجالسه الخاصة : أن آراءه واتجاهاته كانت تنجح في معظمها للتعارف الجارف والخروج عن المؤلف ، وكان يخفى نزعة الطائفية وراء ستار رقيق من العلمية ، ولكنه اضطّر أن يكشفها في مقالاته في جريدة مصر ، وكان يكشفها لتلاميذه في اجتماعاته الخاصة مع دعواه الدائمة في كتاباته إلى نبذ التعصب وابعاد الدين عن الخلافات السياسية والمذهبية الاجتماعية والتطلعات الوطنية والقومية .

وقد دعا إلى الفرعونية ، وكتابة العربية بالحروف اللاتينية ، وكانت له نظرات محددة في معالجة الجنس فضلاً عن النظرة الاشتراكية .

وقد عمل سلامة موسى في جمعية الشبان المسيحية ، وما وصفه نعمان عاشور بأنه « حديه على الشباب » وندواته ومحاضراته ومناظراته التي كان يشترك فيها وملتقى كبير من الشباب المسلمين والمسيحيين الذين كانوا يؤمنون بما يعتقده .

(١) الاتجاه إلى المذاهب الاشتراكية .

(٢) الإيمان بالغرب .

(٣) كراهية الإسلام .

وكان يوزع على الجالسين ورقة صغيرة يكتب كل منهم رده على ما سيوجه لإيهام من أسئلة شباب ليعطوها له في آخر الجلسة حيث يقوم بعمل حصر ميداني لمشاكل الشباب .

وقال أنه صودر في حمله عام ١٩٤٦ مع زكي عبدالقادر وعصام الدين حنفي ناصف

وكان قد أقام في لندن أربع سنوات تأثر فيها بالحركة الاشتراكية الفابية وكان معجباً ببرنارد شو وتتلذذ على يعقوب صروف وفرح أنطون ، وكان له دورة في مجلة الهلال .

ولاريب أن كتابة « نعمان عاشور » تكشف الكثير وتلقى الضوء على الخطة التي كانت تقوم عليها جمعية الشبان المسيحية في الثلاثينات بالاشتراك مع الجامعة الأمريكية من ناحية أخرى في التشير واجتذاب اشباب ، ومع الدور الذي كان يقوم به طه حسين في كلية الآداب ، ومدرسة السياسة (محمود عزمي وعلى عبد الرازق) في حزب الأحرار الدستوريين .

وذلك مخطط مدروس كشفنا عنه في كثير من الدراسات وهو نموذج طبيعي لمدرسة سعد زغلول وطفى السيد في التعليم والصحافة والأحزاب الموالية لكرؤوس والاستعمار .

ولو أفصح الأستاذ نعمان عاشور لقال أن سلامه موسى كان يجتمع بالشباب بعد إختباره والتعرف عليه في غرفة مغلقة في جمعية الشبان المسيحية وكان يتناول أخطر المسائل بالنسبة للإسلام والقرآن بعد التأكد من أن الحاضرين عليه يحرقون الاسلام ويسخرون منه وكان ذلك كله مدداً لمعهد شارع المناخ الذي كان يديره (هنري كوريل) اليهودي الميسور الذي أنشأ في مصر خلايا الشيوعية وأحزابها والذي ينتسب الى التلذه عليه عدد كبير من الأسماء الالامعه الآن في مجال اليسار والشيوعية .

وعندما نطالع مواد العدد الأول من المجلة الجديدة (ديسمبر ١٩٢٩) التي أصدرها سلامه موسى بعد أن فصل من دار الهلال نجد أنه أراد أن يسجل برناجه التفريبي كاملاً فأورد هذه الموضوعات :

العلم وحده (محمود عزمي)

المجددون يقولون بالتطور (سلامه موسى)

دارون ، الفرعونية ، الإغريق

الصراحة فى المسائل الجنسية

البهايمية ، الرجعية ، الوطنية والعالمية

التجديد فى تركيا

الشرق شرق والغرب غرب

المصريون أمه غير شرقية

دين البشرية

الأزمنة الدينية فى العالم

اللغة العربية

المادية

العقل وحده ، غاندى

السفور فى العالم الإسلامى

فولتير ، هافلوك إليس ، نيتشه

البشرية دين جديد

التعليم

السافيمون والمجددون

أرأيت أيها القارئ المسلم أهذه الموضوعات : هل غادرت قضية واحدة من قضايا التغريب ، ما أخرجنا إلى بحث جامع فى الرد على العدد الأول من المجلة الجديدة ؟

واليوم وبعض أبناء سلامة موسى يجددون تراث أبيهم نراهم يخافون طبع كتابه (اليوم والغد) لأنه يكشف خطيته ومؤامراته على العروبة والإسلام واللغة العربية (وهو كتاب قرأته وأنا فى السابعة عشرة) ولكنهم يطبعون كتاب

(الثورات) الذى هو خدمة أساسية للفكرة الماسونية التى تعمل على تحطيم الأنظمة الروحية والاجتماعية والأخلاقية فى العالم الإسلامى ، معلما من شأن الثورة الفرنسية على أساس أنها قمة الثورات ، وإعلان الإعجاب بها مع عدم تعمق الفهم للدوافع والغايات التى أحاطت بها ، وأنها هى ثورة الماسونية الحقيقية التى أخذت تعد لها منذ عصر فواتير ، وروسو ، وديدرو والتى غيرت وجه أوروبا كله فى سبيل تمكين اليهود للخروج من الجيتو وإحلال الإلتواء الوطنى بديلا للإلتواء الدينى ، والقضاء على التنظيمات المسيحية التى حاولت وقف خطرهم وسيطرتهم ، وتحطيم وحدة الجامعة المسيحية فى أوروبا ، بل أن البروتستانتين كايين من بعد كانوا فى خدمة أهداف الماسونية والعهيونية وأنهم حتى الآن هم المؤيدون لفكرة وجود اليهود فى إسرائيل .

وبعد فإن مفتاح شخصية سلامة موسى هى كراهيته للإسلام والعمل فى كل معسكر معادله ، ويدعو أن سلامة موسى حين ذهب إلى لندن جندته الماسونية العالمية فى ذكاه خارق وإستغلت نحلته على النحو الذى أستغل شبلى شميل فى مهاجمة الدين بصفه عامة والإسلام بصفه خاصة .

نظرية دارون

كانت نظرية دارون من أولى السعوم التى طرحها الفكر الغربى الوافدى أفق الفكر الإسلامى ، لقد جاءت مع الرياح الصفراء التى هبطلت على بلاد المسلمين بعد الاحتلال البريطانى لمصر ومع مقدم جماعة خريجي الارساليات التبشيرية : صروف ونمر ومكاريوس أصحاب المقطم والمقتطف ، ومعهم الدكتور شبلى شميل الذى كانت مهمته الدعوة لنظرية دارون والذى ترجم أشد الكتب الغربية تطرفا فى فهم هذا المذهب كتاب « بنجر » الذى يعد من أشد المتطرفين فى المذهب المادى الملحد .

وهكذا كان شبلى شميل رائد هذه المدرسة التى سار فى طريقها فرح أنطون ، واسماعيل مظهر وسلامة موسى مع اختلاف فى الفرعيات ومحاولة ادمصاص سخط المسلمين ، حتى كان أصحاب المقتطف حملة رسالة التعريب وأعداء اللغة العربية والقيم الإسلامية

الاساسية كانوا يظهرون الخلاف معه ، وذلك أنه درس الطب ولم يدرس العلوم الطبيعية ولكنه بعد أن سافر إلى أوروبا وقع الحادث الذي غير حياته كلها فقد التقى هناك بأحد علماء المادية ذلك الذى استهزأ أن يدفعه فى عنف نحو ذلك الطريق الذى جرى فيه ليصادم عقائد الأمة بأن كان خلافة فى الأساس قائما مع معتقداته فى مجال الفكر النصرانى الغربى .

لقد لقي أحد علماء المادية الذى قال له كلمة هدمت معتقداته هدها ، لقد كانت حملة شبل شميل على النظم الاجتماعية والقيم والدين المنزل أساسا ولم يكن مذهب دارون ودراسته ألا مدخلا إلى هذه الحملة المادية التى كان يراد بها أن تحتاج الإسلام أساسا ، وقيم فلسفة الاجتماع على القوانين الطبيعية ، ولقد واجه السيد جمال الدين الأفغانى هذا المذهب عندما نشره الإستعمار البريطانى فى الهند وفى مصر بكتابه (الرد على الدهريين) وتناول الرد على شميل كثيرون فى مصر والبلاد العربية فى مقدمتهم العلامة فريد وجدى الذى وهب حياته لمهاجمة الفلسفة المادية وكشف زيفها .

واقعد جارد اسماعيل مظهر أن يقدم منهج النشوء والارتقاء على أنه ليس معارضا للأديان فى محاولة أخرى لتقبله بين الجماهير ولكنه فشل ، كذلك فقد عرض سلامه موسى نظرية التطور ولم تلق رواجاً وقابلها الناس بمزيد من العيب وعدم الثقة فقد كانت تخالف مفهوم خلق الإنسان الذى جاء به القرآن الكريم واضحا صريحا حين أعلن أن الإنسان خلق مستقلا تيسام الاستقلال عن الأنواع الأخرى .

ولقد عرضت القوى الاستعمارية (نظرية التطور) ومفاهيم دارون على دراسات العلوم الطبيعية فى أغلب بلاد العالم الإسلامى ، وأحدثت آثاراً بعيدة من الشكوك والازدواج بينها وبين مفاهيم الإسلام عن قصة الخلق وقد تعالت الصيحات فى الغرب تطالب بإسقاط هذه النظرية من مناهج الدراسة وفى الغرب رفعت القضايا فى المحاكم للفصل فى هذا الأمر .

أولاً : ليس الخطر الحقيقي في نظرية (دارون) ، ذلك أن دارون نفسه أعلن أنه على غير يقين من دعواه عن الصلة بين القرد والإنسان ، وقد قال في صراحة تامة : أن هناك حلقة مفقودة لم يصل إليها ، ولكن الخطر في علماء الفلسفة المادية الذين يصمدون عن مفاهيم التلويح والذين يطعمون في إسقاط صفة الإنسانية عن البشرية وإحلال صفة « الحيوانية » عليها ، فهم الذين حملوا هذه الأفكار ووسعوها ودفعوها دفعا وفرضوها على علوم الاجتماع والنفس والأخلاق والدين والأدب ، كمنطلق للصهيونية اليهودية الراجية في تدمير المجتمعات الإنسانية بنشر دعوى المادية والحيوانية وغيرها ومن هنا لمصطنعت فكرة (التطور المطلق) الذي يعارض طبيعته الحياة ومفهوم الفطرة ومقررات الدين الحق ، ومن الجائز أن يكون (دارون) لم يكن يدري مدى الخطورة من وراء قوله بأن الأجناس كلها من أصل واحد ، وأن الإنسان من أصل حيواني فإنه قد فتح بابا خطيرا من الشبه التقطه أعداء الإنسان وساروا به للدعوة إلى « حيوانية الإنسان » الذي كرمه الله تبارك وتعالى وفضله على كثير من خلقه ولم يتنبه دارون إلى مفهوم الدين الحق الذي أعلن كرامته الإنسان وإستخلافه في الأرض واتخذ كان لنظرية التطور وتحولها من نظرية بيولوجية إلى نظرية إجتماعية أبعد الأثر في طرب القيم الثواب ومنها العقيدة والشرعية والأخلاق .

ثانيا : أن دارون لم يفهم العلاقة بين الطبيعة والإنسان ولقصور نظريته وقلة أداته أكبر من شأن التنازع (تنازع البقاء) وقد حال هذا بينه وبين رؤية (التعاون) بين الحيوان والنبات الذي هو أوسع وأكبر من التنازع .

ويرى العلماء أن (دارون) أخطأ خطأ فادحا عندما زعم أن تنازع البقاء هو كل شيء ، أو يكاد يكون كذلك ، فقد تبين للعلماء أن التعاون في الطبيعة أكثر من التنازع بل لا يكاد يكون هناك تنازع في عالم الحيوان بل نحن البشري الذي نفهمه لهذه الكلبة .

ثالثا : فساد نظرية الانتخاب الطبيعي التي جاء بها دارون فقد أعلن العلماء في الأخير : أن هذا التفسير الذي تقدمه نظرية التطور والارتقاء قد اختلفت أساساته من جذورها ، وقد انفتح الباب أمام نظرية جديدة تفسر اختلاف أجناس المخلوقات .

ويقول جين روستند (عضو الأكاديمية الفرنسية للعلوم وعميد علماء البيولوجيا الفرنسية) أن نظرية التطور التقليدية بمعناها الحرفي قد غدت الآن شيئا ماضيا ، وأنه لا يجوز تفسير التطور بمثل هذه التعبيرات السطحية التافهة كاصطفاء الطبيعة للجنس الأصح لمجرد أن علماء البيولوجيا قد أخفقوا حتى الوقت الحاضر في إثبات ما إذا كان بالمستطاع التأثير على تغير الأجناس أو التحكم به أو خلقه عن طريق العملية نفسها .

رابعا : راجع العلماء مفهوم التطور المطلق الذي أضفى على نظرية التطور فائيتوا أن حقائق الأشياء ثابتة لا تتغير وإنما الذي تغير هو الصور فقط فنزعة الطعام لا تزال ثابتة وإنما الذي تغير هو صور الطعام وكذلك فيما يتعلق بنزعة اللباس والقتال واتخاذ السكن ، وبرهنوا على أن التطور ليس قانونا أخلاقيا وليس كل طور أفضل من الطور الذي سبقه فإن التطور قانون اجتماعي يتحرك في إطار الثوابت ولا يقتضي مطلقا تفضيل الطور الأخير على الأطوار السابقة والتطور غير متطور ، والتطور ليس كله تقدما والجديد ليس الأصح دوما ، وهم بذلك قد زيفوا زعم (سينسر) بأن التطور الاجتماعي تطور حتمي لا شعوري .

خامسا : كشف الباحثون أن الداروينية قد استغلت في محيط السياسة مما أدى إلى إيجاد جو مضطرب أطلقت منه مذاهب العنصرية ، فقد كان قول دارون بأن العناصر الضعيفة يجب أن تموت أو تستأصل مما استغلته حركة الاستعمار العالمي كنظرية لتطبيقها على البلاد المحتلة .

سادسا : اتخذت نظرية التولد الذاتي (التي قال بها دارون ولا مارك وأرنست

هيكلي) منطلقا إلى الاتحاد وجعلها البعض سنداً في إنكار العقيدة الدينية ،
وأنخذت منها فلسفة ضالة لنفى الخالق وإعطاء المادة صفة القادر على كل شيء ومن
ثم دعا هيكل إلى (تأليه الطبيعة) وإنكار وجود الله تبارك وتعالى والقول بوحدة
الوجود .

سابعاً : اتخذت فكرة التطور وسيلة للقضاء على الأديان والقوانين وذاتية
الأمم بإعتبار أن كل شيء بدأ ناعصاً شيئاً يثير السخرية والإحتقار ثم تطور
فلاقداسة إذن لدين ، ولا وطنية ولا قانون ولا لمقدس من المقدسات وبدأ
كأنما أخرجت النظرية لخدمة رجال الاستعمار والسياسة أكثر مما أخرجت لعلماء
الأحياء فقد تركت آثار الصراع من أجل البقاء في أوساط السياسة والحرب ،
وكان لمبدأ بقاء الأصلح أثره في مخططات الاستعمار وإبادة الأجناس المغلوبة على
أمرها ، وظهرت من خلال نظرية التمييز العنصري والاستعلاء باللون ، وفكرة
الشعوب المختارة (الألمان واليهود) ، صيغت من خلال ذلك نظرة القدوة عند
(نيتشه) ومن ذهب مذهبه من علماء الجرمان ، وبها انتفع دعاة الارستقراطية
فوجدوا فيها سلاحهم فأعلنوا أنفسهم بأنهم المتأززون والمختارون الذين ورثوا
مزايا الأئمة سادة البشر ومالكى العروش وصانعى التاريخ، وتلقفها معلنوا الحرب
على الأديان فأخذوا يضربون بها جدار الذين ويعلون من شأن العلم عليه .

ثامناً : أكد العلماء أن التطور قانون إجتماعى وليس قانوناً أخلاقياً وإنه
يتحرك في دائرة الثوابت ولكنه لا يفتنى مطلقاً تفضيل تطور الأخير على التطور
السابق له فليس كل طور أفضل من التطور الذى سبقه ، لأن التطور فى الحياة قد
يكون إرتقاء وقد يكون تردى وإنتكاساً .

تبيين من عبارة بروتوكولات صهيون ، أن دارون ليس يهودياً ولكننا عرفنا
كيف ننشر آراءه على نطاق واسع ونستغما في تحطيم الدين ، لقدرة بننا نجاح
دارون وماركس ونيتشه بالترويج لآرائهم يتبين من هذه العبارة الهدف من

هذه العبارة الخدف هو ترويج نظرية دارون ، ولما كان كل باطل لا يستقر ولا بد أن تحترقه عوامل الفساد فقد تكشف اليوم وبعد مائة سنة فساد نظرية دارون ، وقد أعلن العلماء أنها أسطورة قد إنهارت ، كذلك فقد أثبتت الحفريات التي ظهرت في مختلف البقاع ، أن الانسان خالق خلاقا مستقلا وأنه لم ينشأ من فصيلة القرد ، وقد عارض العلماء البيولوجيون لإفراض أن الخليقة كلها من أصل واحد وأن الانسان فرع من فصيلة الحيوان في أرقى درجات وهو القرد، وعرف أن قوى كبرى كانت وراء ترويج ذلك ، وقد جاء العلماء اليوم ليعلموا في صراحة تامة أنه لا علاقة للانسان بالقرد ولا تجانس بينهما .

أولا : البحث العلمي أسقط النظرية :

(١) جال بيشتو رئيس المجمع العلمي الفرنسي : لقد وقف هذا العالم نصف قرن تقريبا على دراسة أصل الانسان وإستداع أن يؤكد أخيراً أن الانسان ليست له علاقة تجانس بالقرد وأن النظرية التي تقول بذلك مفتقرة إلى البرهان الحاسم ، وأن هذه المشابهات بين القرد والانسان غير كافية للجزم بوجود أصل مشترك للانسان والقرد .

ثانياً : الحفريات أسقطت النظرية :

(٢) الدكتور رونالد جونسون : أستاذ علم الأجناس البشرية يقول : أن العلماء يستطيعون الآن أن يقولوا بنسبة ٩٩ و ٩٩ % من امقّة أن الانسان سار متصبها على قدميه منذ بداية تاريخه الانساني منذ ثلاثة ملايين سنة ، أعلن ذلك في مؤتمر صحفي (مارس ١٩٧٤) وهو يمسك في يديه بخصم قطع من العظام يرجع تاريخها إلى ثلاثة ملايين سنة عثر عليها في أواخر عام ١٩٧٣ في أثيروبيا ، وقد ظهر الانسان كائنًا فريدا في نوعه وسط دنيا من الوحوش السكّارة ، وأن هذه العظام قد سدت الثغرة التي ظل العلماء يتحدثون عنها تحت اسم « الحلقة المفقودة » ، وأن ما وصل إليه الدكتور رونالد جونسون كان خاتمة حفريات كثيرة تمت خلال سنوات ١٩٦٩ وما بعدها في كينيا ووادي أفا في الحبشة ومن أم ما نتج عن

الجحيم فريدة في نوعها تتميز بسعة الدماغ مما جعل العلماء يخرجون بانطباع عام وهو أن سلالة مشتركة تطورت مع انما كانت له سلالته الخاصة المستقلة .

(٣) الدكتور بير برسون الاختصاصي في علم الوراثة (جامعة اكسفورد) أصدر بالاشتراك مع ثلاثة من زملائه قانونا اشتهر باسم « قانون القرد » ، حظروا فيه على المدارس والجامعات أن تدرس المذهب الدارويني — مذهب الشوء والارتقاء — وذلك لاطلاق النظرية التي كانت تقول : أن الانسان هو الحلقة الأخيرة من تطور انطاق من أول أنواع القروء .

وبالجملة فقد أصبح العلماء الآن عن طريق الكشوف الانثوية وتقريرات العلم التجريبي — لا الفلسفة — متأكدين مما جاء به الدين الحق وجاء به الاسلام من أن الانسان خلق مستقلا وأنه سيد المخلوقات ، وصدق الله العظيم « سنريهم آياتنا في الآفاق وفي أنفسهم حتى يتبين لهم أنه الحق » .

ومع ذلك فإن البحث لم يتوقف لتأكيد فساد نظرية دارون ففي السنوات الاخيرة رويت تجربة العالم ليسكى مدير المتحف الوطني في كينيا التي استمرت ثمانية وعشرين عاما قبل أن يصل إلى اكتشافه العام وكان أول اكتشافاته عام ١٩٥٩ عندما عثر على جمجمة وبقايا عظام متحجرة في شمال كينيا لها صفات تختلف كثيرا عن صفات القرده ثم اكتشف بعد ذلك جمجمة لانسان أسماه (هو موهاياي) أي الرجل البدوي ومن عام (٦٠ — ١٩٦٤) اكتشف مجموعة من المخلوقات في جبل كينيا وهي تتميز بأصابع سبابة تشبه أصابع الانسان وحجم مخه أكبر ثم اكتشف ليسكى في أحد جبال كينيا جمجمة وعظاما هزت الأوساط العلمية إذ بعد قياس عمرها الجيولوجي بواسطة أجهزة الاشعاع الذرية وجد أنها ترجع إلى مليون وستمائة ألف سنة تقريبا وأهم ما يميزها هو حجم المخ فقد وجد أنه حوالي ٨٠ سنتيمترا أي ضعف حجم مخ القرد الجنوبي ويزيد عليه مليون سنة .

ثم أذاع العلماء بعد ذلك ما يلي :

أولاً : أنه لا يوجد دليل علمي واحد من ألف على أن الإنسان من سلالات القردة وأن الإنسان منذ عشرة ملايين سنة يعيش منفرداً وبعيداً جداً .

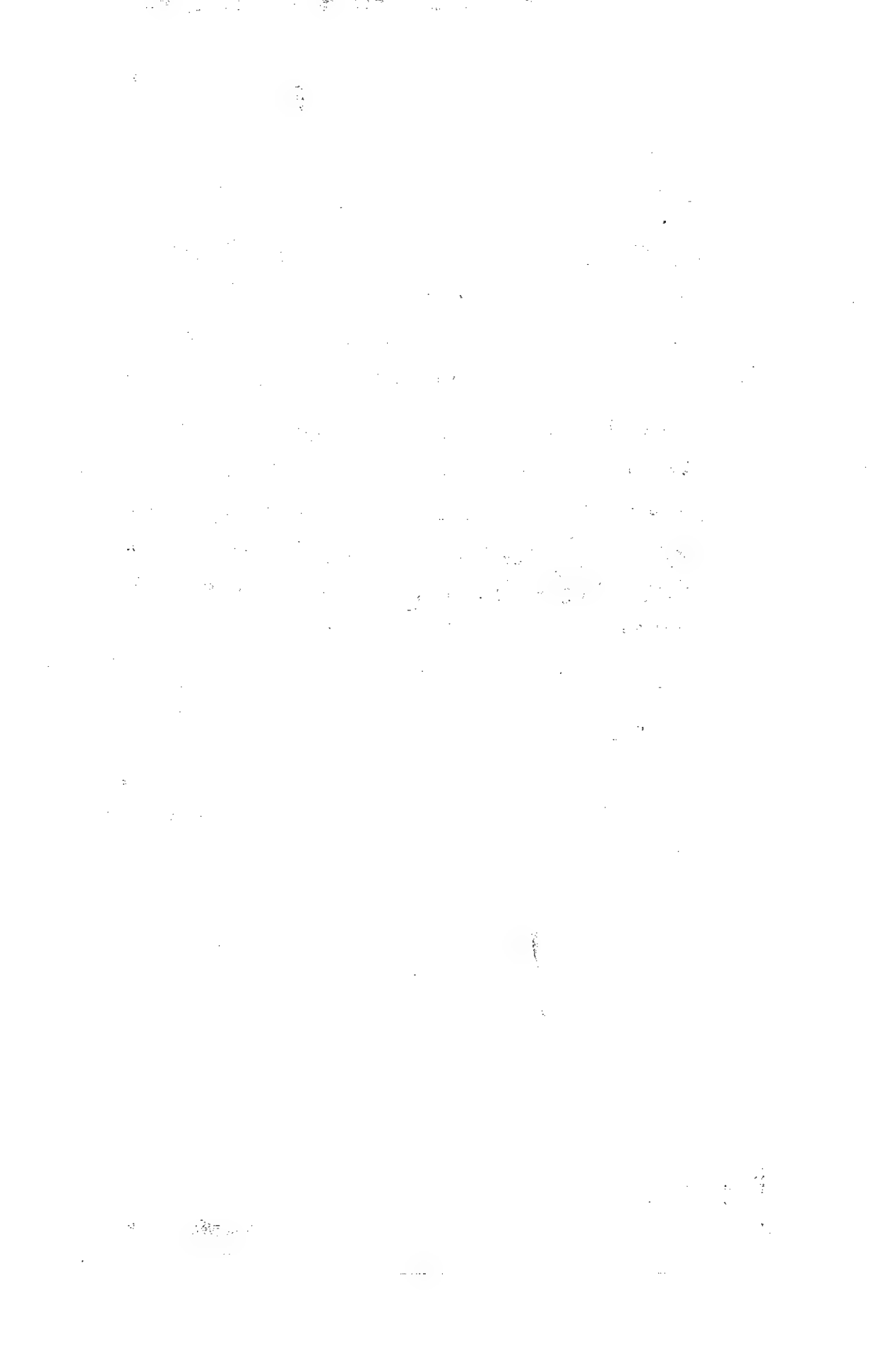
ثانياً : الكائنات إنما خلقت مستقلة استقلالاً تاماً فمنها الحيوان الذي يمشى على أربع ومنها الزواحف التي تمشى على بطنها .

وصدق الله العظيم إذ يقول (ومنهم من يمشى على بطنه ومنهم من يمشى على رجلين ومنهم من يمشى على أربع يخلق الله ما يشاء) .

ثالثاً : أعلن العلماء ظهور المكشف العلمي الذي هدم نظرية التطور هدماً تاماً وهو اكتشاف وحدات الوراثة التي أثبتت إمكانية تطور الكائن الحي وتحوله من نوع إلى نوع آخر ، فقد ثبت أن هناك عوامل وراثية كامنة في خلية كل نوع تحتفظ له بخصائص نوعه وتحتم أن يظل في دائرة النوع الذي نشأ فيه فلا يخرج قط من نوعه ولا يتطور إلى نوع جديد وكل ما يمكن أن يقع حسب نظريات الوراثة هو الإرتقاء في حدود النوع نفسه دون الانتقال إلى نوع آخر .

هذا المكشف العلمي هو الذي أعدهم نظرية دارون وأقبرها وقضى عليها .

وربني بعد ذلك أن نقول أن كل ما كتبه سلامة موسى في هذا الموضوع هو من ركام الزيف .



الفصل التاسع

زکی نجیب محمود



كان السؤال في الندوة عن مخططات التغريب والغزو الثقافي في هذه المرحلة لمواجهة حركة البقعة الإسلامية ، وانكشاف مخططات الاستشراق والتبشير ، واقتضاح كل خيوط المؤامرة التي جند لها عدد كبير من التقريبيين بقيادة (المعلم) طه حسين . ثم تحطمت كل هذه المخططات قبل رحيله .

والحقيقة أن النفوذ الأجنبي قد غير جلده بعد طه حسين وحاول أن يقدم مخططاً جديداً بانتقادات جديدة بعد أن هلك هذا التغريبي الكبير ووضع أمر ذلك في عدة خطوات اتخذت بسرعة لتغطية الفراغ . . منها عقد مؤتمر ثقافي مخلق في الكويت ضم مجموعة من اتباع الاستشراق والتغريب ، واليساريين ، واتباع الفلسفة المادية . وكان على رأسهم (زكي نجيب محمود) و (محمد النومي) لمواجهة الموقف بعد وفاة ذلك الزعيم الصنم الذي كان يمر في السنوات الأخيرة من حياته بمرحلة الاحتضار .

وكذلك كلف المستشرق (جاك برك) بالطواف في البلاد العربية .

ودول الإمارات لإلقاء محاضرات عن طه حسين في محاولة لاستعادة الثقة به بعد أن تحطمت هذه تماماً نتيجة للأبحاث التي كشفت عن دخيلته وخاصة ما كتبه محمود محمد شاكر ومحمد نجيب البهيتي وكانب هذه السطور .

كذلك فقد حاولت جريدة الأهرام في عهد هيكل أن تجمع في نطاقها مجموعة كبيرة من دعاة التغريب أمثال توفيق الحكيم الذي وصف إسرائيل بأنها دولة متحضرة . وحسين فوزي الذي تنسكح لعروبته واعتز بفرعونيته ورضى لنفسه أن يحمل درجة الدكتوراة من جامعات العدو . ونجيب محفوظ الذي عرف بتلذذه لزعم التغريب سلامة موسى وهي ما تزال تحتفظ بهم إلى اليوم بعد أضياف إليهم أنيس منصور ويوسف إدريس .

وقد بدا في السنوات الأخيرة أن الأضواء كلها قد ركزت تماماً على الدكتور زكي نجيب محمود كقائد لهذه السكتية التخريبية وقد مهد الدكتور لذلك بأن أعلن أنه أعاد النظر في التراث الإسلامي (وأسماء العرب) في محاولة لخداع البسطاء ولتغطية ماص طويل في الفكر المادي كانت قمته كتابه المعروف (خرافة الميتافيزيقا) أي بمعنى صريح إنكار مفهوم الغيب الذي جاء به الإسلام والادعاء بأنه خرافة. وإنكار كل ماسوى المحسوس والمحققول متابعة في ذلك للمذهب الفلسفي الذي اعتنقه طوال حياته مقلداً في ذلك فيلسوفاً أوروبياً مادياً منحداً يسكر الأديان المنزلة ويفخر بأنه يمثل مدرسته (أوجست كونت) . وفي طريق كسب الأنصار والتقرب إلى الشباب الواعي المقف يتحدث الدكتور زكي نجيب محمود عن الإيمان بالله وعن الإيمان باليوم الآخر، وعن أعلام التراث: الغزالي وغيره، ذلك كله محاولة لالقاء حاجز بين الماضي والحاضر وإحراز الثقة التي تمكنه من بث الفاهيم وآرائه .

ونحن لا ننتهم أحداً في عقيدته ولا نتعقب العورات ولا نلتقط ما تنكشف عنه السرائر من وراء الوعي ولسكننا نقرر بداءة بأن المنهج الذي يدعو إليه زكي نجيب محمود معارض لمفهوم الإسلام الصحيح من جوانب عديدة وخاصة بالنسبة لتلك القضية الكبرى التي يشيرها في كل كتاباته وهي مسألة العقل والعقلانية فالإسلام لا يعطى العقل هذا السلطان المطلق كله ، ولا يقر مثل هذا المعنى . وإنما يرسم للعقل طريقاً كريماً في ضوء الوحي . والعقل في الإسلام مناط التكليف ولسكنه ليس حكماً على كل شيء ، ذلك لأن العقل أداة تصلح تكوينها وتفسد إذا تكوينها . وهي إن اهتمت بالوحي أضاعت وأشرقت عليها أنوار الفهم . أما إذا اهتمت بالفكر البشري، فإنها تكون بمثابة أداة تبرير لكل أهواء النفس .

فالعقلانية بالمعنى الذي يدعو إليه زكي نجيب محمود نظرية مادية صرفة ومرفوضة تماماً . وإذا كان هو وجماعة المستشرقين والتغريبين يعترفون من التراث بالجانب الخاص بالاعتزلة فإن هذا الاعتزاز لا يمثل إلا انحرفاً في مفاهيم الفكر الإسلامي . فالاعتزلة مرجعاً عن مفهوم الإسلام الجامع المنكامل بين العمل والقلب، والروح

والمادة ، والدنيا الآخرة . وأعلوا مفهوم العقل . فانحرفوا وتحطموا وحكمت عليهم الأمة كلها بأنهم خرجوا عن مفهوم الإسلام الصحيح حين دعوا إلى خلق القرآن واستعدوا الخلفاء على المسلمين والعلماء . وقد هزمهم الله شر هزيمة على يد الإمام أحمد بن حنبل ، وأعاد الإسلام مفهومه الأصيل الجامع .

والموقف نفسه يقفه الإسلام بالنسبة للدعوة إلى التصوف كمنطلق وحيد لفهم الحياة والأمور من خلال الحدس والروحانيات وحدها ولقد كان هوى زكي نجيب محمود في دراساته في التراث مع ذلك المفهوم الثقلاني الذي انحرف عن مفهوم الإسلام الجامع ، والذي أستمده مادته من الفلسفات اليونانية الوثنية المادية ، والاحادية الإيجابية التي غامت سبحانه على الفكر الإسلامي ثم انقشعت تحت تأثير أخوان المفهوم القرآني الأصيل .

كذلك فإن مفهوم الدكتور زكي نجيب محمود للألوهية مفهوم ناقص وقاصر لا يمثل مفهوم الإسلام (على النحو الذي أورده في مقاله في الهلال) .

لقد مرت البشرية بمراحل كثيرة في فهم الألوهية ناقصة وسبحرقة وجاء الإسلام بالمفهوم الجامع الحق فلم يعد هناك مجال لإعادة ترديد هذه المفاهيم بعد مرور أربع عشر قرناً على نزول دعوة التوحيد الخالص .

إن الذي يقبله شباب الإسلام اليوم من الباحثين هو مفهوم الله الحق لا مفهوم الآلهة كما فهمه الوثنيون أو المحدثون ، أو المشركون الذين كانوا يؤمنون بالله خالقاً ولا يؤمنون به مصراً للأمر كلها . . وقد جاء الإسلام ليكشف هذه الحقيقة وحدها ، ويدعو إليها : (إسلام الوجه لله) .

أما مفهوم الإيمان بالله على النحو الذي كتب عنه الدكتور زكي نجيب محمود فهو مفهوم عرفه المشركون ولم يقبله منهم الإسلام . ولعل من أكبر الخطأ عرض مفهوم أرسطو وأفلاطون في الألوهية ومحاولة تفسيره بمفهوم الإسلام مع أنه كان أبعد ما يكون عن ذلك بل إن القرآن الكريم دحض كثيراً من مفاهيم أرسطو وأفلاطون والفلسفات اليونانية والوثنية والعنصرية لنفسها وقصورها ، وخاصة

ما أدعاه هؤلاء من أن الله تبارك وتعالى يدير ظهره للكون ولا يعلم الجزئيات ، وأن المادة خالدة إلى غير ذلك من تلك التفاهات ، بل إن مفاهيم أرسطو وأفلاطون للألوهية تدخل تحت ما أسموه (علم الأصنام) فكيف يقدم هذا المفهوم للشباب المسلم اليوم على أنه مفهوم الألوهية الحققة ؟ ولقد كشف علماء المسلمين منذ وقت بعيد فساد مفاهيم الفسك البشري ونقصه . وكيف أنها منحرفة . وكيف أن الله تبارك وتعالى يعلم الأمور كلها (وما تسقط من ورقة إلا يعلمها ولا حبة في ظلمات الأرض ولا رطب ولا يابس) .

وأن هذا الكون ليس مخلداً ، ولا باقياً ، وأن له نهاية كما كانت له بداية ، وأن الله تبارك وتعالى يسلك هذا الكون لخطه ، ويديره ساعة بعد ساعة ، وأن كل ما يقوله الفلاسفه هراء .

المسلمون يعلمون أن الكتب المنزلة حرفت وغيرت مفهوم الألوهية الحققة (الله رب العالمين) فنسبته البعض إلى أنفسهم وقالوا : إنه رب الجنود وربهم وحدهم . وقال الآخرون بأن الله ولدأ وكذبوا . ما كان لله أن يتخذ من ولد سبحانه .

واليس مفهوم الألوهية صحيحاً ولا كاملاً إلا في الإسلام وحده فهو مفهوم لإسلام الوجه لله (إياك نعبد وإياك نستعين) .

ولقد حاول الفسك البشري أن يزيف مفهوم الألوهية الحققة . وأخطأت الماسونية حين قالت « المهندس الأعظم » وهناك انحرافات الباطنية والماديين والوجوديين ودعاة وحدة الوجود والحلول والاتحاد على النحو الذي عرف عن كثيرين . وهناك مفهوم الإسلام بوصفه ديناً لاهوتياً . والحقيقة أن المطلوب ليس إثبات وجود الله تبارك وتعالى ولكن المطلوب معرفة حقيقة هذا الوجود بعيداً عن هذه المفاهيم المنحرفة ويستتبع الإيمان بالله تبارك وتعالى ، الإيمان بشريعته .

ولكن الدكتور زكي نجيب محمود لا يلبث أن ينتقض من شأن هذه الشريعة

ويصفها بأنها قاصرة ومجاغبة للعصر ويطالب بتخطيها في سبيل تحقيق المعاصرة ، وهو يقبل بالحضارة الغربية كما كان يقبل بها سلفه طه حسين (حلوها ومزها وما يحمد منها وما يهاب) فما عرف عنه أنه دعا المسلمين إلى أخذ العلوم مثلاً دون أسلوب العيش ولكنه يدعو إلى شيء غريب هو أن المسلمين ليس لهم فلسفة حياة وهو ادعاء باطل وظالم .

فكيف يمكن أن يقال لأصحاب القرآن الذي وضع منهجاً للحياة والمجتمع غاية في الأحكام جريته الشعوب والأمم أئام فأقام لها حياة الرحمة والعدل والأخاء البشرى . كيف يمكن أن يقال لهذه الأمة إنها لا تمتلك منهج حياة .

وكيف يقبل وهو العقلاني الحصري هذا المنهج الذي يعيشه الغرب سواء الغرب اللبدي إلى أم الماركسي في ذلك الحظم العفن الفاسد المتآكل من الشهوات والإباحيات والانحراف والتحلل والغرابة بشهادة كتاب الغرب والشرق على السواء .

وكيف يغضى وهو الأمين على الكلمة عن أزمة الحضارة وأزمة الإنسان الغربي . وقد قرأ عشرات من الكتابات آخرها ما كتبه (سلاجوستين) ودفع به حضارة الغرب التي يكبرها زكي نجيب محمود وحسين فوزي وتوفيق الحكيم . ويفخرون بها ويفخسون بأقلامهم في تلك الحم من الدماء والعفن والفساد . وهم يقرلون لا إله إلا الله على الأقل ورائة ، ويرون كيف يقدم الإسلام ذلك المنهج النقي الطاهر الأخلاقي الكريم الذي يرفع من قدر الإنسان . وكيف يحق لأمة تحمل آواء القرآن (ألف مليون مسلم) أن تتخلى عن رسالتها في تبليغ كلمة الله الحق إلى العالمين وتنصر في بوتقة الأئمة والحضارة المنهارة التي تمر بآخر مراحلها .

وهل من الأمانة أن يدعو هؤلاء أمتهم إلى هذا وهم روادها والرائد لا يكذب أهله ولا يغشها . إن مسئولية القلم وريادة الفكر وهي أضخم المسؤوليات عند الله تبارك وتعالى يوم الحساب . وقد كان أولى بهم جميعاً أن يصدقوا أمتهم

النصح ويدعونها إلى أن تقيم حضارة الإسلام مجددة في إطار (لا إله إلا الله)
والأخلاق والرحمة والأخاء الأنساني وأن يلتمسوا أسلوب العيش الإسلامي
ليقدموا للبشرية نموذجاً جديداً نقيماً تتطلع إليه النفوس والأرواح اليوم بعد
أن عم الفساد البلاد الغربية كلها من جديد . ولن يكون غير الإسلام . وسوف
يدمغهم التاريخ بأنهم كانوا رواداً غير مؤتمنين على الأمانة ، وسوف تكتب
أسمائهم في سجل الذين عجزوا عن أن يقولوا كلمة الحق ، وأن ينصحوا لأمتهم وهم
الذين عاشوا حياة الغرب ، وعرفوا فساد مناهجه وأساليب حياته ، وعرفوا أن
هذه الأمة الإسلامية الكريمة على الله أعز من أن تسحق في أتون الشهوات وأن
تدمر بأيدي أبنائها ودعاتها الذين تلمع أسمائهم ونخدع الناس شهرتهم .

إن الدكتور زكي نجيب محمود قد أخطأ الطريق حين فهم التراث الإسلامي
ذلك الفهم الذي جعله يسكرم أمثال (ابن الراوندي) و (مزدك) ، و (ماني) ،
و (الحلاج) ، و (الباطنية) ، و (الشيعية) و (إخوان الصفا) وتلاميذهم .

كذلك فهو مؤمن بمجموعة من المسلمات الخاطئة من عصارة مفاهيم الفكر
البشرى الوثني المادى فضلاً عن أن إيمانه بالعالم والعقل وحدهما وهو في مفهوم
الاسلام قصور شديد عن المفهوم الجامع .

ولاني لأسأل الدكتور زكي نجيب محمود : هل يؤمن بالوحى ؟ هذا هو
مقاييس المناقشة بينهما وبينه . وإذا كان يؤمن به فلماذا لم يعلن فساد منهج كتابه
(خرافة الميتافيزيقا) وإذا لا يؤمن بهذا الوحى الذى جاء به القرآن شريعة
ومنهج حياة ؟

وإذا كان الدكتور زكي نجيب محمود قد تراجع عن « خرافة الميتافيزيقا »
وغيرها من آرائه . أليس من الشجاعة أن يعلن ذلك صراحة حتى يستطيع أن
يكسب إلى صفه بعض الناس .

إن محاولة افتصاد مكانه حسين اليوم هو أمر مضيق . فقد انتهى ذلك العهد وصحبا

الناس وخطت حركة اليقظة الإسلامية خطوات واسعة فكشفت عن فساد تلك النظريات والأطروحات الزائفة التي قدمها الآباء العتاة الذين كانوا يستقبلون أبناءنا في الجامعات الأوروبية وهم من اليهود أمثال مرجليوث ودوركايم وغيره .

أما قول الدكتور زكي نجيب محمود أن الثقافة الإسلامية في العصر العباسي قد عرفت ثقافات الدنيا بغير حساب فهو قول باطل . لقد وقفت الثقافة الإسلامية موقف التحليل والغزلة لكل ما ترجم ، وأخذت منه ما وجدته صالحاً ومطابقاً لمفهوم التوحيد الخالص . أما ما عدا ذلك فقد رفضته وشنت عليه حرباً عنيفة ، وأخرجت دعائه من طريق الفكر الإسلامي فأطلقت عليهم اسم (المشاكرون المسلمون) إعلاناً لتبعيةهم للشائين اليونانيين ، ولم تقبل منهم ما جاءوا به .

وأعلن المسلمون أن منهج اليونان أو منهج العنوصية الشرقي كلاهما باطل وأن للإسلام منهج خاص مستقل كما نفعل نحن اليوم إزاء ما يقدمه التخريبيون من فكر الشرق والغرب مما هو ليس مقبولا في الإسلام بحال . كذلك فإن نظرية زكي نجيب محمود بالتوفيق بين المترجم الوافد الغربي وبين المجدد من التراث الإسلامي (وهو ما يسميه بالعربي استنكاراً) هذه نظرية ليست مستحدثة بل هي نظرية طه حسين وهيكال والزيات وغيرهم . وهي نظرية انضج بطلانها . أما ما تعارفت عليه اليقظة الإسلامية فهو أن يقوم أساس إسلامي أصيل من مفهوم الإسلام الجامع (بوصفه منهج حياة ونظام مجتمع) وفي ضوئه يحاكم التراث كله والوافد كله ، ولا يقبل إلا ما يزيد المنهج قوة ودعماء مع الاحتفاظ بأسلوب العيش الإسلامي (عقيدة وشريعة وأخلاقاً) ودعوى زكي نجيب بالمواءمة مرفوضة . فالمسلمون على استعداد التصحية بالتقدم المادي في سبيل الاحتفاظ بالقيم الأساسية التي هي في حقيقتها ليست معوقة للتقدم المادي ولكنها حائلة دون فساد الحضارة الغربية وزيفها وتحللها الذي يود هؤلاء القوم إغراق هذه الأمة فيه والله يقول الحق وهو يهدي السبيل .

يتابع الدكتور زكي نجيب محمود دعوته إلى «التغريب» ، في مقالات أسبوعية
 تهوم على نفس مفهوم الدكتور طه حسين (أن نأخذ الحضارة حلوها ومرها)
 ولكنه لأن الوعي الإسلامى أصبح قويا يتنازل عن فكرته التى ظل يدافع عنها
 ويدعى أنه قرأ التراث وأنه يقبل - فضلا منه ومنه - أن نأخذ التراث ونأخذ
 حضارة الغرب ، أما الأخذ من الغرب فهو بدون تحفظ ، إما التراث فيمكن أن
 نأخذ منه ما يتفق مع العصر ، أن كلمة التراث التى يستعملها عملة زائفة ومغشوشة ،
 لأنه يجعلها بديلا للإسلام (القرآن والسنة) .

فهو يضمها جميعا تحت كلمة (التراث) مع أن التراث هو العمل البشرى الذى
 قام به المسلمون فى تفسير وشرح القرآن والسنة تحت إسم الفقه وتحقيق السنة
 وتفسير القرآن وغيره من العلوم .

إن الدكتور زكي نجيب محمود لم يطور نفسه كما ينبغي أن يصبح مقبولا لدى
 الشباب المسلم اليوم لأنه مازال يكتب بأسلوبه الجاف الذى أنشأته دراسته للفلسفة
 (الوضعية المنطقية) فلا يستطيع أن يخرج منها ويقف الجفاف عشرة أمام دعوته ،
 يقول : (المصدر الذى استقيت منه معظم ثقافتى هو الثقافة الأوروبية بصفه عامة
 والانجليزية بصفه خاصة) وقد لبثت مع الأسف الشديد طويلا وأنا لا أعرف
 من التراث العربى إلا شذرات ، حتى تذهبت له منذ سنوات .

نعم ، لقد كان لابد أن يتحدث عن التراث (ليخدع) إناسا مثل الذين خدعهم
 طه حسين حين كتب (هامش السيرة) إن القيادات التغريبية تريد أن تجعل
 الأمور أكثر يسرا ، ولكن زكي نجيب محمود لم يطور نفسه كما ينبغي مع تطور
 النقطة الإسلامية من ناحية ومع تطور الفكر الإنسانى نفسه وظهور عوامل كثيرة

تجعل الغرب بعيد النظر في فكره ، إن زكى نجيب محمود لا ينظر إلى الظواهر الخطيرة التي تبدو في كتابات فيلسوف العصر جارودي والطبيب بوكاي .. ويصر على قديمه ويعد الأساليب خدعة مع بقاء المضعون الذي يملأ نفسه في عناد .

إنه يتحدث عن العلم وهو يعنى الفلسفة ، إن ما يدعو إليه ويسميه العلم ليس هو العلم ، فالعلم هو ما يجرى في المعامل ، أما الفلسفة فهي محاولات الخداع بقرص الفلسفة المادية في ميادين العلوم الانسانية والأخلاق والاجتماع والنفس .

واصراره على [تقديس العقل] يوجد له نفورا شديدا في بيئة الاسلام ، ذلك لأن الاسلام لا يقدر العقل ولكنه يؤمن بأن العقل مناط التكليف ولكن له حدوده وهو يمتدنى بالشرع ولا يستطيع أن يفرد بتوجيهه لأنه إذا وكل إليه الأمر أخطأ وإنحرف ، لأنه في الحقيقة إن بيئته التي شكلته وليس له قدرة إستقلالية في الحكم على الأمور ، وهو مدخل كبير للبهوى والزيف والانحراف .

إن زكى نجيب محمود يخطئ حين يدعو المسلمين إلى أخذ التكنولوجيا والعلوم الحديثة مفروضة مع فكرها ، والمسلمون لا يأخذون أدوات الحضارة ولهم أسلوب عيش خاص بهم وكذلك فعل الغربيون حين أخذوا أدوات الحضارة من مسلي الاندلس .

كذلك يخطئ حين يظن أن المسلمين أخذوا ثقافة اليونان وبنوا عليها أفكارهم (وقولى : أن الثقافة الاسلامية أخذت بغير حساب كل ما عرفته الدنيا من ثقافات وأجرتها في شرايينها) قول باطل فهي حين أخذت غربلت ونقدت وكشفت وجه الخطأ وكل ما أخذته إنما أخذته كمادة خام لها حرية تشكيلها في إطار مفهومها الاسلامى الذى تختلف عن أرجانون اليونان الذى يقوم على العبودية والرق بينما يقوم مفهوم الاسلام على التوحيد والعدل والاخاء البشرى .

وكما تخطئ مفاهيمه للعقل تخطئ مفاهيمه للتقدم (الذى هو عند المسلمين جامع بين المعنوى والمادى ولا يضحي بالمعنوى من أجل المادى) ومفهومه للاصالة

والمعاصرة ناقص من حيث يقول : لا بد من مصدرين هما التراث وحصاد الفكر الأوربي وتلك معادلة فوق أنها ساذجة لم يعديقبلها الآن أحد في باطله، فهاهو التراث (هل هو تراث الباطنية والمعتزلة والشعوبية الذي أغرم به زكي نجيب محمود فعاش مثلاً فيقرة يدرس مسيله الكذاب كما قال في الجزائر وهل تكفى عبارة (حصاد الفكر الأوربي) لقبوله بكل ما فيه من سموم وفساد ولإحلال ، إنه لا يتحدث عن أى تحفظ عندما يتحدث عن حضارة العصر فهو يقلبها كامله ، ونقول للدكتور زكي أن هذه المعادلة لم تعد مطروحة اليوم ، وكان يقول بها البسطاء من المفكرين المسلمين قبل خمسين سنة عندما لم يكونوا قد اكتشفوا المؤامرة التي تبحث عن العبارات الساذجة ، كذلك لم يعد هناك هذا التقسيم الذي يتحدث عنه جماعة يسدون الأبواب في وجه الثقافة الأوربية وجماعة يدعون إلى امتصاص الثقافة الأوربية ، بل أن هناك إجماع على شيء واحد : هو عرض التراث والوافد جميعاً على قاعدة [بناء الأساس الإسلامية] القائمة على الإسلام منهم حياة ونظام مجتمع وماذا يقصد زكي نجيب محمود حين يقول (الرأى نأخذ من غيرنا ، فنحن أنباع لأصحاب آراء مستقلة) من هم غيرنا ، هل هو القرآن والسنة ، أم هم العرب الذين نزل عليهم ، الحقيقة أننا نؤمن منهج رباني له أسسه وقوانينه وحدوده وضوابطه ولا يكون هالك حين نأخذ من الإسلام الرأى أى إنتقاص لوجودنا وكياننا لأننا لا نؤمن بأن لا كيان لنا بدونه وهى عبارة يلوكها التغريبيون لينخدعون بها بمض البسطاء الذين يتحمسون للتبعية ، أى تبعيه : هل التبعية للإسلام خير أم للغرب الملحد المادى الوثنى الذى يستخدم هذه الأفلام وتلك الصحف المفتوحة أمام شررتهم التى أصبحت غثة وتافهة - ومن أخطائه: قوله أن المسلمين استخدموا منطق أرسطو في فهم الإسلام وهذا الخطأ جرى تصحيحه منذ وقت بعيد ، وقد أعلن علماء المسلمين أن للقرآن منطقاً (وليقرأ إن شاء ابن تيمية في منطق القرآن لا منطق أرسطو) وهو بغض من شأن إبداع المسلمين وأصالتهم في تقديم منهج التجريب ومنهج المعرفة ذى الجناحين من أجل أن يربط ولاه كاذبا مع المدرسة اليونانية بولاء متجدد يراد به مع المدرسة الغربية .

وأخطر تمويهاته هي أنه يتكلم عن العلم وهو يقصد الفلسفة كما فعل طه حسين من قبل ، إن كل ما يتكلم عنه زكي نجيب محمود لا يدخل في باب العلم ، إن العلم لم ينحرف عن الإيمان بالله ولا يطالبنا بالتبعية ودعوته (الوضعية المنطقية) تدور في حلقها الموصدة عليه حياته كلها وقد تجاوزتها الفلسفات والأحداث في الغرب ولكنه ما زال مصراً عليها وهي عنده (إنكار الغيب) على نحو ما كتب في (خروجه الميتافيزيقا) ويقوم على الواقع التجريبي المحسوس وإنكار ما سواه ، والإيمان بالجبر الذاتي والاحتكام الصارم إلى العقل (صنيع الظن وما تهوى الأنفس) .

والوضعية المنطقية منهج مؤداه أن يستخدم العقل وحده وهو مذهب يريد أن يفسر الكون ويفسر الإنسان مع إنكار ما وراء الطبيعة ، وإذا شاء أن يتحدث عن الله تبارك وتعالى كان عباراته هي عبارات أصحاب وحدة الوجود والمولود .

وهو يتنافى مع نفسه في رأيه في التراث فيقول : أن المسودة إلى الشريعة الإسلامية رجعية ، فالعلمانيين الذين لا يؤمنون بالغيب مجددون ، والمؤمنين الذين يصلون الماضي بالحاضر رجعيين ، فالعودة إلى المنابع رجعية والتقدمية هي الانسلاخ من القيم الخلقية وهذه مفاهيم معكوسة .

* * *

٦ وفي جملة الأمر نجد العناصر التالية في فمكر زكي نجيب محمود :

١ أولاً : التبعية للفكر الغربي ومحاولة إحتواء المسلمين في إطاره لقبول فمكر الغرب لا المدنية والصناعة .

٢ ثانياً : إحياء التراث الذي كتبته الباطنية والشيوعية .

ثالثاً : إعتقاد (الوضعية المنطقية) التي هي فلسفة الرأسمالية التي تبرر سيطرتهم على الشعوب

٣ رابعاً : تقديس العقل بما يعارض مفهوم الإسلام الجامع بين العقل والقلب ، والروح والمادة .

إن قضية سلطان العقل قضية مضللة وقد رفضها الإسلام من المعتزلة قديماً .

خامساً : الجمع بين التراث والمعاصرة ، تراث ينسقي ، وفكر غربي يؤخذ كله

سادساً : المنخرفة من الشريعة الإسلامية واعتبار عقوبة قطع اليد أمراً وحشياً يهدد كرامة الأدميين مع عدم فهم الحقيقة من وراء ذلك وهى : الحيلولة دون وقوع جريمة السرقة .

سابعاً : مهاجمة حجاب المرأة المسلمة .

✱ ثامناً : الإصرار على فكرة إنكار الغيب (خرافة الميتافيزيقا) .

تاسعاً : تحلقه بأهـداب طه حسين وعلى عبد الرازق وعمود عزمى وجميع الملاحدة وإعتبار نفسه إمتداداً لهم .

عاشراً : مفهومه الدينى هو مفهوم وحدة الوجود الذى يؤمن به ميخائيل نعيمة ، والذى يختلف عن مفهوم الإسلام الحق .

لم يكن الدكتور زكي نجيب محمود معروفا في الأوساط الفكرية إلا بأنه استاذ فلسفه في الجامعة، يعتنق مذهب [الوضعية المنطقية] وهى النظرية المادية التى حمل لوائها فى الفكر الغربى اوجست كونت وكان معروفا أن كل واحد من أساندة الفلسفة يعتنق مذهباً ما ، فكان عبد الرحمن بدوى يعتنق مذهب الوجودية ، وفؤاد زكريا يعتنق مذهب المادة التاريخية وهكذا ولكننا لم نلبث بعد وفاة الدكتور طه حسين ألا قليلا حتى طلع علينا الدكتور زكى بمقولة جسيمة : أنه كان غافلا عن التراث (ويسميه العربى ولبس الإسلامى) ولكنه تنبه إليه أخيراً فدهش لأنه قضى العمر الطويل دون أن يعرف عنه شيئا فلما أخذ فى مطالعته دهش له . ومن ثم بدأت صلاته بالفكر الإسلامى وهناك أطلق نظريته الانتقائية التى يرى فيها أن دعاة الباطنية والحلول والاتحاد وغيرهم هم أصحاب الفكر الحس وكان من رأيه أن علينا أن نأخذ من التراث ما نراه مناسباً لعصرنا ونردع ما لا نراه مناسباً ، وكان كل مفاهيمه يصدر عن النظرية المادية الغربية التى نشأ عليها وتربى فى أحضانها والتى أصدر من خلالها كتابه « خرافة الميتافيزيقا » أى خرافة الغيب وهو كتاب لم يرجع عنه ولم يعلن فيما بعد أنه قد غير رأيه فيه .

ولم تكن نظريته متقبلة فى دوائر الفكر الإسلامى لأنه لم يكن يؤمن أساساً بأن الإسلام منهج حياة أو نظام مجتمع وكان موقفه من الألوهية والنبوة والوحى غامض ولم يكن مفهوم أهل السنة والجماعة .

وكانت بعض الجهات قد أعلنت أن الدكتور زكى نجيب محمود قد اختار ليعتد الدكتور طه حسين فى قيادة حركة الفكر بين والفكر الثقافى ، ولكن كى على الدكتور أن يجعل كتاباته متجذرة فى نظر القراء وعند ذلك أعلن بعض التيارات تأخذه بتكلم عن الدين وعن هؤلاء الإسلاميين بعض المواقف القارية على غير المنهج الذى ينسبونه إلى القول بأن الكتاب الملائكة قد ألحق

مسلما وهي نفس الخطوة التي أختارها للتغريب للدكتور طه حسين بعد موافقه الواضح ضد القرآن والاسلام حين أعلن عن كتابته (على ماهش السيرة) .

ولكن الدكتور زكي نجيب محمود يختلف اختلافاً واضحاً عن الدكتور طه فهو لا يملك ذلك الأسلوب الموسيقي الرنان الذي يجذب القراء ، لأنه ليس أدبياً وليست له حصيلة من القرآن والسنة أو قراءات التراث تؤهله ليكون في مصاف الدعاة القادرين على إجتذاب الناس بأسلوبهم البليغ ، فضلاً عن ذلك فإن الدكتور زكي نجيب محمود يحمل طابعاً من الوحدة العنف ، والعناد ، لا يليق بالدعاة إلى شيء ما ، فإن طبيعته الدعاة حتى إلى الغزو الفكري والتغريب أن تكون لهم مرونة في الحديث وخفة في الخطو ، وإن لا يصدمو مشاعر الأمة ، وخاصة عبيد ما يجابه الواحد منهم بالرد الكاسح الغاضب لمخالفة الاعراف الاسلامية أو تجاوزه لما يراه الناس حقاً ، وقد ظل الدكتور زكي نجيب تنخبط ، وقد فتحت له أكبر الصحف صدرها ، ومنعت نشر أى رأى مخالف أو معارض أو مناقش له ، وهذا ما لم يكن من طبيعة هذه الصحيفه في تاريخها كله ، لقد أفردت له أكبر الصحف الصفحات واسعة ، يصول فيها ويجول ، بأسلوب جاف فلسفي ، وحوار مغرب تضيق به الصدور ، وينصرف عنه الناس بعد سطور قليلة ، فكيف يمكن أن يكون الدكتور زكي نجيب محمود عميداً للتغريب أو خليفه للدكتور طه حسين ، ثم هو حين اصطدم به الناس في (قضية الحجاب) كشف عن قصوره التام عن أداء دوره المرسوم ، وأنكشف عجزه عن مسايره الناس أو اقناعهم وسرعان ما تمرى ذلك (القناع) الذي يلبسه فأذا هو كاتب عنيف جاف لا يصبر على القول المرفوض والدينيا كلها من حوله تشيخ عنه ، وما هكذا عمدنا الدعاة ، وإننا لنؤكد أن الدكتور زكي نجيب محمود قد سقط في الامتحان وأنه عجز عن أن يحمل لواء زعامة التغريب وعمادة الغزو الثقافي خلفاً للراحل طه حسين وأنه إذا كان يظن من نفسه أنه زعيم فكر فما هو كذلك ، وما كان ذلك يوماً ، وما هكذا تساق الأبل ياسعد ، وكيف برجل بهاجم تياراً قوياً كاسحاً ، سلباً صادقاً ، مرتبطاً بالقطره ، متصلاً بالايان ، كيف يمكن أن يصور هذا التيار على أنه تخلف وهل

بلغت المغالطة إلى هذا الحد، وهل يمكن أن ينتصر دعاة التغريب في معركة حاسمة كهذه في مواجهة قيم الأمة ودينها وأخلاقها، ما هكذا يمكن أن تقاد حركة التغريب وما هكذا يمكن كسب الانتصار بأغالة الناس وإبراز مكنونات النفس الخفية الممثلة كراهيه للإسلام، والحقده على أهله، والرغبة في تدمير قيمه، وما كان صاحبكم كذلك بل كان يستطيع أن يخفي أحقادهم، حين يتحدث وكأنه من المؤمنين أم أن حركة التغريب قد غرت من أساليبها فانتقلت من إقناع الناس إلى إغاثتهم، ومن كسبهم، إلى سبهم، نحن نعلم أن حركة اليقظة الإسلامية الآن تسير في طريق مختلف وأن أساليب التآمر على عقيدة الأمة لم تعد تخدع أحداً، ويخيل إلى أن دعاة التغريب يلقون بآخر سهامهم في بأس غريب وفي أحساس بالفشل ولكن أما كان يمكن أن يكونوا أكثر تجملاً، هلى كل حال، لقد كشفوا أنفسهم وخلعوا الثوب الخادع الذى كانوا يتسربلون به حتى يظن الناس أنهم من المصلحين ومن الناصحين المخلصين لهذه الأمة وبأن تمامها وبما لا يدع مجالاً للشك أنهم ظالمون لأنفسهم غاشون لأنفسهم وأنهم يسرون ضد تيار التاريخ واليقظة والصحوه، وتلك نهايتهم مهما أفسحت لهم الصحف صفحاتها ومهما كان لاسماءهم شهره ولمعان خادع لم يعد يخدع أحداً .

1880

1881

الفصل العاشر

توفيق الحكيم

[تبعية للفكر الوثني والمادى من الشباب إلى الشيخوخة]

منذ أن بدأ توفيق الحكيم كتاباته الأولى كان واضحاً أنه مغرب وأن أمانته للفكر الغربي أكبر من أمانته للفكر الإسلامى العربى وعندما كتب أكبر أعماله : أهل الكهف وسليمان الحكيم : اعتمد على التوراه مصدراً للقصة وبذلك جار على مفهوم الإسلام الذى قدمه القرآن الكريم وهو فى مختلف القضايا الكبرى المثارة يأخذ جانب الغرب [رأيه فى العرب ، الفن للفن ، لا يوجد اليوم شرق ، القبة] وهو الذى عاش فى كنف النفوذ الإستبدادى مؤيداً ومسانداً حتى إذا تغير الوضع أعلن موقفاً جديداً ثم هو الموالى لكل تيار : الاشتراكية ، الوجودية ، اللامعقول ، الفرعونية ، اليونانية ، وفى القصة انتقل من الواقعية إلى الرمزية ، إلى اللامعقول وفى آخر حديث له قال : إن كل أعمالى التى تعبت العمر فيها لا قيمة لها ، ضيعت حياتى فى كتب كان يظنل إلى أن لها قيمة ، ربما كانت لها قيمة فى الثلاثينات والأربعينات ولكن بعد الخمسينات لا أظن .

ولم يكن توفيق الحكيم إلا ناقل فكر غربي من مختلف مدارس المسرح والقصة وكان للمسرح والقصة اليونانية والغربية بهراً فى مطالع المرحلة ولكن ثقافة الأمة وذوقها قد تحول ، وبدأت أشياء جديدة تأسر العواطف والمشاعر .

أما موقفه من العرب ، هذا الموقف الكاره الذى يقوم على إنتقاص الأمة التى أختبرت لحمل رسالة الإسلام ، بعد أن تهاوت أمانة الرسالة لدى أمم أخرى ، فهو موقف مبنى من الأمم الخائنة التى لها ولاء خلف الإغريق والوثنيات ، يقول توفيق الحكيم : فى مسرحية (شهر زاد) صدى الأفكار الكثيرة التى دوت فى ذهنى أثر إتصالى بالفلسفة الأوربية . كانت الفلسفة الأوربية فى ذلك الوقت تقوم على أن الإنسان هو رب هذا الكون وإن الله (جل وعلا عما يقولون عوا كبيراً) قد مات كما قال نيتشه وأن المتحكم فى مصائر البشرية هو الإنسان وحده بهيئته

المطلقة ، ولذلك كانت موجه الالحاد وإنكار الدين تغمر المحيط الثقافي الاوربي عندها ذهبت إلى باريس في أعقاب الحرب العالمية الأولى ، وقد صدم هذه العقلية الشرقية المتدينه التي أحملها فوجدت كل هذه الأفكار المتضادة متنفساً لها في مسرحية شهر زاد .

وتوفيق الحكيم الذى يعترف بأوليائه ومصادره على هذا النحو هل استطاع أن يتحرر منها بأن يعود إلى أصالته أم أنه مضى منطلقاً في هذا الطريق الذى شقه ومن قبله العلمانيون التغريبيون أمثال طه حسين ، ومحمود عزيمى ، ..

الواقع إن توفيق الحكيم لم يغير طريقه وإنما مضى فيه إلى أبعد الحدود حين وصل إلى الحوار مع الله فى السنوات الأخيرة والسخرية من ملائكة الله ومن ملك الموت على وجه الخصوص فى عديد من كتاباته وأحاديثه .

أما وقائع حياته ففى تكشف عن تبعية واضحة للفكر الغربى فهو من أوائل الدعاة إلى التبعية الأوربيه وإتخاذ الحضارة الغربية منطلقاً للعرب والمسلمين وهو الداعى إلى الاقليمية المصرية ذات الطابع الفرعونى الكاره للعرب والمسلمين وهو صاحب النبعة للنسق الغربى فى الآداب والولاء للصهيونية العالمية والتلمودية ، وقد تساقطت دعاواه ومذاهبه ومنطلقاته على مدى الأيام حتى أعلن ذلك صراحة فى السنوات الأخيرة ، ولكن المرحلة الجديدة من أحـوال مصر والبلاد العربية جددت فيه الأمل مرة أخرى إلى التشكيك وإثارة البلبلة واقتحام مجالات لا يحسنها ، وعرفت عنه تقلباته المتوالية ، فبعد أن نعم بالعصر الناصرى ، عاد فأعلن هجومه عليه ، ثم فعل كذلك مع السادات .

وقد وصف توفيق الحكيم فى هذا المجال باللاتهازية ، وقيل له دل نسيت ماقلمته مدحا فى عبد الناصر وعهده فلما رلى هاجمته هجوما مريراً فى كتابه (عودة الوعى) وخلص إلى نتيجة مؤاها أن هذا العهد قد جر الخراب على مصر وعم الأرهاب واعتذر لنفسه بأن كان فاقد الوعى لا يدرى ما كان يحدث ويجرى .

يقول أحد المعاقين : ولعل التربية غير السوية انعكست على أفكاره وتصرفاته وأسلوب حياته فقد فشل في تربية ولده الوحيد كما أنه فشل في أن يكون انموذجا للأب الصالح الذي يحتر به الولد ، هذا إلى جانب فشله كأب في أن يتمتع به مع أن الأبناء من متع الحياة الدنيا ، وزينتها ، لقد مات ولده مخوراً ، قتلته الخمر تحت سمع بصر والده المفكر الذي تطاول إلى الحديث مع الله ، وقد جاء في ذلك في إعتراقاته التي رواها لحررة مجلة صباح الخير .

ويعمدون توفيق الحكيم الأب الروحي لمدرسة الأهرام التي أنشأها هيكل : (حسين فوزي ، وزكي نجيب محمود ، ونجيب محفوظ ، وإحسان عبد القدوس ويوسف إدريس ، وعبد الرحمن الشراوى) وهى مدرسة موالية للتغريب والمادية والفكر الإباحى المنحرف ، كل على حسب وجهته والتي تمثل ظاهرة العلمانية التي تزوج لها وتعمل من صحيفة الأهرام ميدانها والتي تحتوى فيها بنفوذ خطير ، يجعل من شأن هؤلاء الكتاب طرح تصوراتهم دون أن تسمح بمناقشتهم أو الرد عليهم .

ولقد كانت أكبر خطاياهم ذلك الحوار الذى أجراه وأدخل فيه كلاماً على لسان الله تبارك وتعالى يجترأ على هذا الجانب ، فأنحأ الطريق إلى وجهه خطيرة لم يسبق أن جرؤ كاتب مهما بلغت درجته في التغريب إلى الوصول إليها وعندها ذهب له العلماء يناقشونه قال فى صلف غريب : إنه مازال مصرأ على ما كل غير مقتنع بأنه أخطأ وقال بالنص : إنى لم أرتكب خطأ لأن كلامى مع الله كان صريحاً وليسكن الأسلوب ما يكون ولكنى لن أغير كلمة واحدة منه وقد جاء فى مقالته تجاوزات خطيرة :

أولاً : الاجترأ على مقام الله تعالى حيث لا يجوز لمسلم أن يتخيل حديث مع الله فهذا إجترأ على مقامه .

ثانياً : التشكيك فى عصمة النبي ﷺ .

ثالثاً : قوله إن الأديان نسبية ودعوته إلى التسوية بين الأديان السماوية .

رابعاً : الاستشهاد بالأحاديث الضعيفة .

خامساً : إدعائه أن العلماء التجريبيون غير المسلمين يدخلون الجنة .

سادساً : مهاجمته للغة العربية ودعواه أنه لا تنفع بها وأن عصرها قد انتهى .

كشف توفيق الحكيم عن نفسه في كتاب (زهرة العمر) فقال :

إنى أعيش في الظاهر كما يعيش الناس في هذه البلاد ، أما في الباطن فما زالت

لى آلهتى وعقائدى ومثلى العليا ، كل آلامى مرجعها هذا التناقض في حياتى الظاهرة

وحياتى الباطنة (١٩٤٣) .

والحقيقة أن مراجعات الحوار مع توفيق الحكيم التى أجراها العلماء عام ١٩٨٣ ،

وبعد أربعين سنة تحتاج إلى هذا النص حتى يمكن تفسيرها وتوضيحها .

وإذا كان توفيق الحكيم يزعجـه أن يواجه بأخطائه مما لم يحدث لظه حسين وغيره فإن عليه أن يعلم أن هذا ليس نفوذ علماء الإسلام بل هو طبيعة الصحوة الإسلامية فقد مضى العهد الذى كان التجريبيون يخوضون فى الأمور ما ليس من حقهم ثم لا يجدون من يواجههم ويكسر منطلقهم الباطل ، وقولته (إن علماء الدين يريدون أن يكونوا لهم وحدهم حق تشكيل عقلية الأمة على أساس العلم الدينى الذى درسوه فى الكتب المتمددة وطبقا للنصوص التى قرأوها وأقروها وحدهم دون أن يقبلوا تطوراً فى أصولها أو أى شىء من المعارف التى تصل إلى تفكيرهم بالحياة على النحو الذى يعيش عليه الجزويت) .

إن هذا النص يوحى بأن توفيق الحكيم لم يستطيع خلال أكثر من أربعين سنة أن ينظر إلى اليقظة الإسلامية وما زال غارقاً فى بحيرة الجزويت ومفاهيم المسيحية الغربية ، ونحن نقول له : أن المواجهة التى يلقاها ليست مواجهة علماء الدين ولكنها هى تصحيح لمفهوم الإسلام الأصيل الذى هو وحده الذى يشكل عقلية الأمة وليس هو العلم الدينى بمفهوم اللاهوت الغربى ولكن بمفهوم العلم الإسلامى الجامع المتكامل الذى يمثل حقيقة المنهج الصحيح للفكر والثقافة الذى

يوجه كل فكر وثني تغريبى مادي علماني يحاول أن يدخل ساحة الفكر الاسلامي متسللا على النحو الذي يقوم به توفيق الحكيم والتطور في الوسائل وليس منهج الاسلام الذي يجمع بين الثوابت والمتغيرات والقابل للتغيرات والتحويلات وليس بمفهوم التطور الذي يطبقه توفيق الحكيم على الايدولوجيات والاديان البشرية .

من أخطائه في هذه الاحاديث : أنه ليس من حق أى إنسان أن يقول أنه يفهم الدين كما يشاء ، فقد تفهم الفلسفات والايدولوجيات ، أما الدين السماوي الاثني فيجب أن يفهم كما فهمه محمد ﷺ ومن خيانة الامانة أن يفسر أحد مها بلغ من الثقافة العصرية أن يفسر الدير بعقله وأن أمور الدنيا يمكن أن تفكر فيها بالعقل ولكن الدين تفكر منه بعقاية عصر النبوة ، وأن القول بأن كل واحد ما دام قد تعلم وتور وقرأ كتباً وصحفاً فله أن يفهم الدين كما يشاء ، هذا قول مردود ، والدين لا يكون ديناً إلا من مدرسه النبوة ، من التبع .

أما مسألة التخيل في الحوار فإن ذلك مخالف للقرآن والسنة والشرعية وكذلك خطأ في القول بنسبية الأديان وخاصة الدين الاسلامي بقوله أنه لا يشترط لدخول الجنة شهادة (إن لا إله إلا الله : محمد رسول الله) أما دعوى الاجتهاد فإنه لا اجتهاد مع النص ، بمعنى أنه إذا وجد الحكم فيها وإلا فإنه لا يصح إلا للعلماء المحخصصين في الدين أن يجتهدوا ، وهو ما لا يصح له .

أما دعواه بأنه إعتد على القرطبي ، فإن الكتب فيها مسائل خلافية كذلك لا يؤخذ المعنى من هذه الكتب مبتوراً أو يؤخذ من غير سياقه أو يقرأ على غير وجهه فإنه يأخذ ما يأخذ ويدع ما يدع وإذا كان لكل إنسان أن يفكر كما يشاء فإن ما يقدم للناس يجب أن يكون بعيداً عن ما يثير الشكوك والشبهات .

وعندما دعى إلى أن يعتذر إلى الله وأن يخرج من مقام الندية لله أصراً على ما كتب وقال أنه يعبر عن شعوره الداخلي ، إذا كان ما قال يعزى إلى تصوفه (م - ١٤)

فإن التصوف لا يمكن أن يكون خروجاً على الإسلام، أما حكمه على العلماء غير المسلمين بأنهم يدخلون الجنة لحكم باطل لأنهم ما لم يقولوا لا إله إلا الله فلا يدخلوها .

وقد كشف العلماء له أنه استخدم عبارات غامضة ومجازات بعيدة من شأنها أن تشكك الناس في أمر دينهم ، وأن المناجاة لا بأس بها ولكن التأليف والتخيل على لسان الله تبارك وتعالى فإنه يدخل في تحت باب قوله تعالى :
(اليوم تجزون عذاب الهون بما كنتم تقولون على الله غير الحق وكنتم عن آياته تستكبرون) لأن التأليف والتخيل غير حق .

وقال الشيخ الشعراوي : أنه نزع صفة كلام الله الأزلية ، وأعطاه صفة البشرية الزائلة التي تنقض غداً أو بعد غد ، وليكنه قيد مراد الله تبارك وتعالى في إرادته هو فما يريد عقل توفيق الحكيم يقوله الله سبحانه وتعالى في مقالاته ، ذلك لأنك عندما تنقل كلاماً على لسان الله تبارك وتعالى فكأنك قيدت إرادة الخلق بإرادتك لأنك أيها المخلوق .

أما عن دفاع الأدباء عن توفيق الحكيم فهو عن غير حجة تلزم من قراءها ولكن عن عاطفة ، وعلى الذي تخافون على توفيق الحكيم الحى الآن أن يظاروا على توفيق الحكيم حين يلقى الله فيجنوه أهوال هذا اليوم بالنصيحة والحكمة بدلاً من أن يزينوا له طريق لا يرضى الله سبحانه وتعالى .

وقال الشيخ الشعراوي : أما إدعائه بأن اللغة لا ينشعب بها وأن عصرها قد انتهى كيف يمكن أن ينقل العالم نتائج ما يحدث في معمله إلا باستخدام اللغة وكيف أن يمكن أن يقرأ أى إنسان ويستوعب ما فات إلا باستخدام اللغة وكيف يمكن تراث البشرية كلها حضارة عن حضارة ، إلا باستخدام اللغة .

إن اللغة التي يمسح منها توفيق الحكيم من الأساس لتكلى هى آية من آيات الله سبحانه وتعالى ، لتأخذ البشرية حضارتها جيلاً بعد جيل وترتق وتتقدم

ومن المستحيل على البشرية كلها أن يرث جيل الجيل الذي قبله في عالم إلا باللغة .
أما نسبية الأديان ويقول الشيخ الشعراوي : لا يمكن لأى إنسان أن يدعى أن الدين الخالص لله له حكم مع واحد وحكم مع آخر فالأحكام على كل خلق الله بلا تفرقة ، فالأديان كلها من الله وكيف تكون الأديان من الله سبحانه وتعالى ثم تنطبق عليها النسبية وهى شىء متغير ، هل النسبة بالنسبة للمصدر أم أن الله سبحانه وتعالى هو وحده مصدر كل هذا ، لا أعتقد أن هناك ديناً قد جاء من السماء يقول لا إله إلا الله وديننا آخر يقول غير ذلك فالدعوة إلى عبادة الله تبارك وتعالى لم تتغير من بدأ البشرية وإلى نهايتها فلا يوجد حكاية يتناقضان بالنسبة للشىء الواحد حتى يمكن أن نقول أنها نسبية ونسبية الأديان اتى يقول بها توفيق الحكيم مناهما إن الله متغير والله سبحانه وتعالى ثابت لا يتغير والعقيدة لم تتغير منذ آدم حتى الآن ولا يوجد أى تناقض أو تقابل والعقيدة فى كل الأديان سواء وكل نبي جاء بدين يؤكد ما قبله ولا يلغى ما قبله بل يضيف إليه ويصحح ما حزنفته البشرية ارضاء لاهوائهم .

* * *

ومن يطالع المحاورات التى دارت بين توفيق الحكيم وعلماء الإسلام يحس بأنه مراوغ كبير ، وفيه خبث شديد ، وفيه سذاجة فى الفهم إلا من كلمات ملقنه يرددما ، وهو بالطبع قد ربح بنشر هذه الأحاديث عملاً بنصيحة المبشرين ، أن يردد كلمات مسمره فى وسط الأحاديث من شأنها أن تثير الشبهات فى نفوس الذين يقرأونها وكل الخيوط التى تجمعها هذه الأحاديث توحى بسخرية شديدة بالوقائع فضلاً عن استشهاده بالأحاديث التى لم تثبت ومحاولة القول بأن هذه الأحاديث نشرتها الأهرام من غير إذنه وقد تحدث كثيرون عن الربط بين نشر هذه الأحاديث وبين إسلام جارودى ، وحضوره فى مهرجان الأزهر والأمور فى نظر توفيق الحكيم محددة بالمدود المادية الصرفة ، وبالعصر الحالى وحده ، فهو ليس بقادر على أن يستشرف الآفاق التاريخية أو المقبلة بالرغم من دعواه بأنه

قصاص متخيل ، وتوحي أحاديثه بأنه يعيش مرحلة اليأس المنسكفي على النفس وقد ذهب كل ما قدمه ، كحصاد الهشيم ، دون أن يبقى منه شيء ، وأن الفكر الإسلامي في الصحوة القائمة قد بدد كل نظرياته التي قدمها عن الفن للفن وحرية الكاتب والقصاص في أنه يقول كل شيء دون تقدير لمفهوم الإسلام بتقديم الأخلاق على الجمال ، وأن للفن في عالم الإسلام وجهة تختلف ، وكأنما يرى توفيق الحكيم إزاء الصحوة الإسلامية وهو يحشش بالكساد والكراهية . ولا ريب أن قصوره على الفن في ثقافة يجعله عاجزا عن استيعاب النظرة الشاملة الكلية للمفاهيم الإسلامية ، ويجعل رأيه ساقطا في مجال التوجيه والتجربة لأنه عاش حياة المسرح وهو أب المسرح الحديث الفاسد على حد تعبير تلاميذه ، ولقد كان المسرح في الأفق الإسلامي لقيطا فاسداً أحضره اليهودي « يعقوب صنوع » وغذته الصهيونية والماركسية التي اعتبرته بديلا عن الكنيسة والمعبد ومن ذلك دعواه إلى معارضة ادخال الدين في المدارس كإداة أساسية بحجة أن المسؤولين عن التعليم لا يختارون في المقرر الديني إلا أصعب الآيات لغة ومضمونا .

ولا ريب أن نظرة « الإيمان بالفن » تمثل التبعية الكبرى للفن الغربي الوثني الأغريقي الضال المتجدد في دوائر اللامقول وغيرها وقصوره على الفن يجعله محدود الفكر ويجعل رأيه في مجال المجتمع والعقائد والشباب جزئي غير مكمل .

أما وصف الصحف له بالعملاق والشموخ ، وعمق الفكر والزيادة فهذه كلها كلمات لا تساوي ثمن الجبر الذي كتبت به ، فهو مغرب ، غريب على الفكر الإسلامي ، متداخل فيما لا يحسنه ، عاجز عن الإصالة . ولو أن الصحيفة التي يكتب فيها فتحت الباب أمام الذين يراجعونه لا تكشف زيفه واسقطت تلك الهالات الكاذبة التي يسيفها عليه دحاة التعريب ..

ولا يزال توفيق الحكيم يكرر علينا أن أوربا هي العقل وبلادنا هي النفس

(ففي مصر الروح والنفس وفي اليونان المادة والعقل) وهو في هذا لا يمدحنا بقدر ما يهجوننا فنحن في القسم الذي ليس فيه العقل ، وهذه ظلاله كبرى أن نوضع في جانب من لا يملك العقل والحقيقة أننا نملك العقل والروح معا ، وبذلك تتكامل نظرتنا بينما تبقى نظرة الغرب نائية لأنها قائمة على المادة التي تتصل بالحواس في مفهوم العقلانية عندهم ، وعجيب أن نطل توفيق الحكيم وهو في عقد الثمانين مهوراً بالعقل الأوربي مجدا له ، عاجزا عن استيعاب عظمة الفكر الإسلامي وأن أعظم ما يتميز به العقل الأوربي وهو القدرة على التحليل وربط الأسباب بالنتائج ، ومعرفة تتابع الأشياء: هذه الرؤية إسلامية الأساس والمصدر ، منقولة من عالم الإسلام إلى الغرب في الحقيقة .

ومن ذلك قوله [أن مصر لم تنجب بعد جيل الثلاثينات] يقصد نفسه وجماعة العلمانيين طه حسين وسلامة موسى ومحمود عزمي وهم الذين يوصفون بأنهم جيل التنوير رغم أناسا من جيل التنوير الغربي الذي لم يكن إلا من التاموديين أولياء المحافظين الماسونية ، وهذا تصوير صحيح ولكن توفيق الحكيم لا يرى جيل اليقظة الإسلامية النامي يتصدى للتغريب والغزو الثقافي والذي صحيح المفاهيم وأعاد الكرة إلى الأصل والمنابع ، وهو الجيل الذي صنع ما يسمى اليوم (الصحوة الإسلامية) .

وحين يهاجم توفيق الحكيم (العقلية العربية) فإنما يخفي في نفسه العداوة والخصومة للقرآن والإسلام لأنه شيئا لم يكون العقيدة العربية غيرهما ، والقرآن هو الذي صاغ هذه العقلية التي هي في الحقيقة عقلية إسلامية أساسا ، أما ما يحاول أن يوجهه إلى هذه العقلية من إتهامات فهي ليست تتعلق بالمنهج الرباني وإنما تتعلق بالتطبيق البشري ، ولقد حاول توفيق الحكيم الغض من شأن الإسلام بالحديث عن بعض عيوب التطبيق الإسلامي وأثاره الشبهات حول بعض الخلفاء

والمجتمعات وهذا كله باطل لأن الإسلام المنهج هو وحده الأساس الصحيح أما الخطأ في التطبيق فهي مسئولية الأجيال والمجتمعات .

ولقد شهد توفيق الحكيم على نفسه في حديثه عن مسرحية شهر زاد إنه عندما بدأ تأليف قصصه كان وافما تحت تأثير الفكرة الغربية المألوفة .

يقول « في مسرحية شهر زاد صدق الأفكار الكثيرة التي دوت في ذهني أثر إتصالى بالفلسفة الأوروبية ، كانت الفلسفة الأوروبية في ذلك الوقت تقوم على أن الإنسان هو رب هذا الكون وأن الله (جل وعلا عما يقولون علوا كبيرا) قد مات كما يقول نيتشه وأن المتحكم في مصائر البشرية هو الإنسان وحده بحريته المطلقة ، ولذلك كانت موجة الإلحاد وإنكار الدين تغمر المحيط الثقافي الأوروبي عندما ذهب إلى باريس في أعقاب الحرب العالمية الأولى وقد صدم هذا العقلية الشرقية المتدنية التي أحملها فوجدت كل هذه الأفكار المتضادة متنفسا لها في مسرحية شهر زاد ، فمسرحية شهر زاد ، هي رد فعل ما كانت عليه أوروبا في ذلك الوقت على قلق نفسي من إنكار للدين ولإيمان بالعلم الذي يصل إلى الدرجة التي يحل فيها محل الدين ، .

ونحن نقول لتوفيق الحكيم : أما كان عليه أن يتطور مع الفكر الأوروبي نفسه ، الذي تحول كثيرا الآن ، وقد كان معه على نفس الخط كثيرون منهم جارودي وبوكاي الذين تحولوا سريعا واكتشفا عظمة الإسلام ، أما كان هو الآخر بذلك وهو المسلم العربي ، أم أن هناك ما حال دون ذلك ، ربما عناد نفسي ، ووصل به أخيرا إلى الحديث عن « إسلام العجائز ، أم أن هناك إصرار على هذا الموقف الذي يحمل الخصومة والكراهية لا شرف دين . . . لقد تبين لتوفيق الحكيم أخيراً أنه لم يكن أكثر من ناقل لكل رماد الفكر الغربي ، وركام الزيف فيه عن تلك الأعمال المسرحية التي وصفت بالخلود والتي عبر عنها هو تعبيراً صحيحاً حين قال :

وإن كل أعماله التي تعبت العمر فيها لا قيمة لها فقد ضيعت حياته فيما كان
يحيل إلى أن له قيمة ، وقد أحس بانصراف الناس عنها وغلبة الأصالة عليها ،
الأصالة التي كشفت زيف روائع الفكر الغربي التي ظالموا أشادوا بها فإذا هي ركام
ورماد ، وقد تبين إنما هي في حقيقةها أهواء النفوس الملية بالشهوات والجنس
والغرور في بحيرة راكدة آسنة غرق فيها توفيق الحكيم وما زال غارقا .

ولستطيع أن أقول أن توفيق الحكيم المعبود من القمم الشواخ قد سقط
سقوطا شنيعا في المجالات الآتية :

أولا : اعتماده على الأساطير في جميع قصصه واعتماده على الأحاديث الموضوعة
في أغلب كتاباته .

ثانيا : فكرته المشوشة عن الأديان وخاصة عن الإسلام .

ثالثا : تأثيره بالفكر الوثني والفرعوني فقد اعتد في قصة (أهل الكهف)
على نظرة فرعونية وكان لفكرته المشوشة عن الإسلام أثرا جعله يخط بين مصر
القديمة والأديان بصفه عامة ، فالمسلم يؤمن بأن هناك انقطاعا بفصل ما بينه وبين
التصورات الوثنية والوضعية ، كما أنه يؤمن بأن الإسلام هو دين يمتد من لدن
آدم حتى محمد عليه الصلاة والسلام يضع التصور المتكامل لعلاقة الانسان بربه
ونفسه والآخرين ويرسم له منهاج الحياة ويحدد معالم المستقبل في الآخرة .

وعن أهل الكهف يقول : إنه كان تحت تأثير مصر القديمة (لقد
قرأت كتاب المولى والتوراه والاباجيل الاربعة والقرآن) بينما لمصر المشرقية
(أهل الكهف) توحى بأن معالمتها ستكون من خلال منظور إسلامي وليكنها
جوانب مشوشة الفكر والمنهج .

أما (عودة الروح) فهي أيضا تحمل فكرة فرعونية قديمة (الكل في واحد) أي أن الوجدان الجمعي والشعبي يتمحى في زعيم واحد أو فرعون واحد .
(حلى القاعد) :
رابعا : الترويج لنظرية الفكر الصوفي المنحرف (نظرية وحدة الوجود) وما في الجبة إلا الله ، كما حاول أن يسقط إسقاطات علمانية والحادية روح لها الفكر الوافد منذ منتصف القرن الرابع عشر الهجرى إنطلاقا من المفاهيم الكنسية التي لا تتطابق بحال مع فكرنا الاسلامي .

خامسا : ناقش الله تبارك وتعالى في أمر الأديان السماوية ونسبى أو تناسى أن الله سبحانه وتعالى لا يسأل عما يفعل ، وعارض الله تبارك وتعالى في أمر العقل وأجاز تداول الكتب السماوية بعد التعديل والتصحيح وهذا جهل بحقيقة الرسالات السماوية من جهة ومحاولة للدرس على نقص كلام الله من جهة ثانية .

سادسا : رأى أن الإيمان الحقيقي إنما هو عند العلماء الطبيعيين فلا تعبارة عنده بالعقيدة ولا التوحيد ولا العمل ، وهذه قضايا خطيرة مؤداها الطعن في معظم التراث الاسلامي ، — أن لم يكن كله — القائم على أعمدة التوحيد والعمل فضلا عن الترويج للفكر العلماني القائم على الاعتراف بالحقائق العلمية وحدها مجردة من كل اتصال بالأديان .

سابعا : أساء الأدب إساءة بالغة عن ما خرج على مقتضى العرف الاسلامي والأدبي السائد بين المؤمنين وبين خالقهم .

ثامنا : قصر الايمان على المعرفة أو هو ألغى التلفظ بمنطوق الشهادة فهو عنده إيمان تبديلي لفظي لا معنى له ، وهذا ولا شك مذهب طائفة من الفلاسفة والمتكلمين المنحرفين ونسى أن الاقرار باللسان شرط عند أهل الحق .

تاسعا : غرول لنفسه أن يتكلم بإسم الله (قبل على إسباني ما تشاء على

مستوليتك ، هذا منتهى العبث والاستهتار عما يشعرون أن الرجل كان في حالة غير طبيعية أثناء كتابه هذه الشطحات إذ كيف يتجرأ أن يروي كلاما منسوباً على الله .

عاشرا : أنكر رؤية الله يوم القيامة وهي ثابتة وتجاوز حدود البشرية بوصفه كلاما مختصرا منسوباً إلى الذات العلية هذا فضلا عن إفتراءه وكذبه .

1. The first part of the paper is devoted to a discussion of the

main results of the paper.

2. The second part

3. The third part

4. The fourth part

5. The fifth part

6. The sixth part

الفصل الحادى عشر

عبد الرحمن الشرقاوى

(١)

مخططات تكشف أهدافها ولم تعد تتخذ أحداً

كانت المكتبات المضللة الماكرة في العقود الماضية تمر دون أن تستوقف النظر أو ربما أستطاعت خداع مجموعات من القراء المسلمين الذين لم يصلوا إلى قدر كبير من معرفة أبعاد عقيدتهم ومسؤولياتها الواسعة في مجالات الاجتماع والتاريخ والحضارة ومن هنا عدت على عقول الناس وقلوبهم كتابات طه حسين عن هامش السيرة وعن الفتنة الكبرى بكل ما فيها من سحوم ، وظن البعض أن هذا الذي يقرأون من صفحات الإسلام المكتوبة بأسلوب أدبي أو قصصي ، وتوقف أمامها القليلون كاشفين عما وراء ذلك من أهداف وآهواء ورغبات في - تزيف - التفسير الإسلامي للتاريخ .

ولقد تبين من بعد أن هناك مؤتمرات غربية عديدة عقدت في الجامعات الغربية واتخذت عدة قرارات من أجل تزيف تاريخ الصحابة وركزت كثيراً على قضايا معينة ، مثل قضية الخلاف الذي نشأ في أواخر عهد سيدنا عثمان وقضية في الدولة الإسلامية ، وقضية الرنج والقراطة والإدعاء بأنها إلتفاتات إسلامية ، كل هذا درس بدقة في مؤتمرات بلتيمور وجامعات بريستون وغيرها وقدمت للباحثين القادمين من بلاد الإسلام المادة جاهزة ليضعوها في أطروحاتهم من أجل إفساد التاريخ الإسلامي وتزييفه وكان لجهات أخرى لها ولاء مع الفكر الماركسي من ناحية والفكر الباطني والنفوسي والمجوسي القديم من أولئك الذين يكتبون عن فلسفات وحدة الوجود والحلول والاتحاد ويتكبرون بفضل الأئمة أبي بكر وعمر وسابقتها وأولياتها دور كبير في ظهور هذه الصيحات التي لا تكاد تستعلن حتى تجد مواجهة صادقة تكشف زيفها وتقف لها بالمرصاد .

والله من الآفات للنظر أن سبعة عشر مقالا نشرها الدكتور لويس عوض في صحيفة تصدر في فرنسا ووجهت بمائة وخمسين مقالا في الرد عليها وتزييفها

والكشف عن فساد وجهتها في مختلف مجالات العالم الإسلامي من المغرب إلى الهند في حدود ما طالعنا وربما تجاوزتها إلى مناطق أخرى .

جمال الدين الأفغانى المفتري عليه

ذلك أن السيد جمال الدين الأفغانى كان ولا يزال في نظر المؤمنين بنهضة المسلمين والصحوه الإسلامية اليوم رمزا بارزا من رموزها وقائدا من قادتها ولا يقبلون أن يضحون به إزاء تقارير أوردتها المخابرات البريطانية عنه تاتقصه وتحاول النيل منه ونحن نعرف أن جمال الدين الأفغانى كان له هدف طالما أعلن عنه وكشف مضمونه وردده وهو قوله إن هدفه هو تنكيس علم بريطانيا في الشرق فكيف يمكن أن تكتب عنه تقارير جواسيسها شيئا في صالحه ، وبالعكس من ذلك فإن كتابات المخابرات البريطانية العدو الشديد في ذلك الوقت - وفي كل وقت - للإسلام ونهضته هي نباشين لوامع ودرر سواطح على صدر جمال الدين الأفغانى والمجاهدين منه ومهما حاول خصوم الإسلام والعروبة وأصدقاء الفرعونية والعداينة أن يقللوا من قدره فلن يستطيعوا، ولقد يحىء في تاريخه العظيم هنة أو نقص ما ولكن من الذى لا يعرف النقص عن البشر وكل بنى آدم خطأ - ولكن في النظرة العامة وفي الهدف الأكبر فإن الرجل قد أقتحم أفاق العالم الإسلامى وهن المسلمين هزة كبرى جاءت إستمدادا من دعوة محمد بن عبد الوهاب وأصابت المسلمين إلى حركة اليقظة وإلى الصحوه الإسلامية التى يمر بها العالم الإسلامى اليوم في مطالع القرن الخامس عشر ولقد باء لويس عوض بالخسران إزاء أكثر من خمسين كتابا من أعلام الفكر العربى والإسلامى كشفوا زيفه ورفعوا اقناع عن هدفه المبيت :

ولكن لويس عوض إسم على جبينه فهو لايزعج أحدا ولاكن المزعج هو هؤلاء الذين يتحدثون عن الإسلام وهم من أمنه بالوراثه والجغرافيا وقد رأيت كيف كبا توفيق الحكيم كبوته المكبرى حين ظن أنه يستطيع أن يحطم سنداً مقدسا في الفكر الإسلامى حين أراد أن يجعل من حقه إدارة حوار قصصى

مع الله تبارك وتعالى وهو يعلم أنه يحاول التخلص من ضوابط أساسية في الفكر الإسلامي تماماً كما كثيرون لأنها تتصل بالعقيدة في أعلى ذراها ، وكتاب الدكتور عبد العظيم المطعني (الحكيم في حديثه مع الله ومدرسة المتمردين على الشريعة) هو القول الفصل في هذه القضية فليقرأه من يشاء .

إقتراءات ضد الاسلام :

ولكن الذي يلتفت النظر أن تتوالى الاحداث هكذا في مهاجمة الاسلام فيكتب لويس عوض في (المصور) عن مصر العلمانية وعن مصر القرونية فيخوض أوحالا شديدة السواد والقتامة ولا يستطيع أن يصل إلى شيء ثم نجد تلك الصفحات التي وسعت بأسم (الامام علي) في جريدة الاهرام والتي كتبها عبد الرحمن الشرقاوي وكيف جدد خصوصيته القديمة للإسلام تحت أسلوب براق من الانتماء للإسلام ، وغفل عن أن تاريخه لا يزال معروفا ومذكورا وأن كتابه (محمد رسول الحرية) وتقرير الامام أبو زهره ما يزال بين أيدي الناس ، والأمانة التاريخية والمسئولية التاريخية فإن تقرير الامام أبو زهره أول من حصل عليه الأستاذ محمد نعيم ونشرته الاعتصام ١٩٧٥

فإذا تجاوز قليلا فرواية (الحسين شهيدا) قد دمغت أيضا من جماعة من العلماء من بينهم الدكتور الطيب النجار بالظلم الشديد للمجتمع الاسلامي ، على الذي إفتري به طه حسين ، على العصر الثاني للهجرة في كتابه (حديث الاربعاء) حين وصفه بأنه عصر شك ويجون وفيه جماعة التابعين والاعلام مثال أبو حنيفة والشافعي وأحمد بن حنبل والحسن البصري ، وهو ما ذهب اليه عبد الرحمن الشرقاوي في رواية (الحسين شهيدا) الذي كشف عن أن كاتب الرواية كان حريصا على تصوير المجتمع الاسلامي بعد وفاة الرسول ﷺ بنصف قرن فقط في صورة بشعة ، وكان هذا المجتمع قد تدالي وتهاوى وحصار مجتمع عزبة وفجور ، ومجتمع شقاق ونفاق ، ومجتمع جبن وضعف ، ومجتمع خيانة ونكث للعهود ، مع أن المجتمع كان لا يزال حايلا بعدد كبير من صحابة رسول الله ﷺ وفيه عدد ضخم من

التابعين لهم بإحسان ، وقد وسم علماء الأزهر المسرحية بأنها تشتهر بمجموعة من أصحاب رسول الله ﷺ وهم قدوة لنا ، وقد ترددت في المسرحية عبارات الاتهام بالكفر والخروج عن الإسلام وعبارات اللعن والتعريض والتشنيع بالحزمان كما صورت المسرحية العصر الأموي تصويرا يحاكي الحقيقة في بعض النواحي فوصفته بأنه عهد الانقطاع والاطماع وجردت الأمويين من كل خير وقدمت القصة شخصيات لم يعيشوا في مرحلتها التاريخية أمثال وحشى بن حرب الذي مات سنة ٢٥ هجرية في خلافة عثمان رضى الله عنه وهناك نوع من القسوة في الحكم على معاوية مع أنه ضحايى ومن كتاب الرسول ﷺ فقد ذكرت المسرحية أنه عطل أصلا من القرآن وزيف قاعدة الشوزى وأهدر أحكام السنة وتردد في المسرحية أكثر من مرة التعريض بنظام الجبارى حيث تناولت لأشخاص عبارات الاتهام باللهو والتمتع بالجوارى على سبيل التعريض والتهكم كما تناثرت في المسرحية عبارات مأخوذة من جوهر إسلامى كقوله (ما جئت لألقى سلاحا ، لأملأ كل بيت بالحجة ، جئت لألقى موعظه النخ .

كتابات الشرفاوى:

فإذا أضفنا هذا التقرير إلى تقرير الشيخ أبو زهره حول كتاب (محمد رسول الحربية) أمكن أن تتكون لنا صورة ذات هدف واضح من كتابات عبد الرحمن الشرفاوى الذى قدم صلاح الدين الأيوبى فى قصة (النسر الأحمر) فى قالب غير كريم ومجاف لحقائق التاريخ فهو يجعل منها دعوة مباشرة وصريحة للاستسلام والصلح مع الغرب وطلب السلام الخادع الكاذب ، وما كان هكذا صلاح الدين يوما فى حياته ولكنها محاولة لاستغلال النصوص التاريخية لاهواء الناصر واقفه عاش صلاح الدين حتى آخر يوم من حياته مجاهدا مؤمنا يرفع راية الجهاد فى سبيل الله ، وهكذا تترابط أعمال عبد الرحمن الشرفاوى على طريق واحد وهدف واحد وهو يتابع مخطط طه حسين حول بشرية الرسول ﷺ وكان كتابه (محمد رسول الحربية) حلقة رابعة لكتاب (على هامش السيرة) كذلك فقد كان كتابه عن (على) هو الحلقة الثالثة من كتاب (الفتنة الكبرى) إنما نفس

الأفكار والذريعة والغاية التي رسمها الاستشراق لاعادة كتابة للتاريخ الاسلامى بمفاهيمه الباطنية والوثنية اعتمادا على مصدر غير مصادر أهل السنة والجماعة ، وللتسريع فى الاساطير والخيال القصصى والاعتماد على كتاب ألعانى ومتابعة خصوم الشيخين أبى بكر وعمر ، كل هذا لا يقدم عملا تاريخيا أو أدبيا له قيمة ذاتية .

أن درجة الوعى الاسلامى اليوم فى فهم تيارات التشريب فى تعريف التاريخ الاسلامى وتفريغها من طوابعه الحقيقية بوصف مصدر من مصادر اليقظة الاسلامية قد أصبحت عالىة ودليل ذلك ما كتب فى الرد على لويس عوض وما وصل الصحف من ردود على توفيق الحكيم وعبد الرحمن الشرقاوى ، نعتقد أن هذه الأقلام لا تستطيع أن تكسب ثقة تارىء واحد من الذين عرفوا خلفيات هذه التيارات ، ولعلهم هؤلاء جميعا أن خطط التخريب والغزو الثقافى قد كشفت تماما معها حاولوا تغيير جلودهم ومهما خلعتوا أوراقيهم ، أما الصحف فإن مسئوليتها التاريخية كبيرة وفى إخفاء كلمة الحق فى الرد على الباطل ، وما كانت هكذا تدار المساجلات العسكرية فى الماضى حيث يسمح لكل صاحب رأى أن يدلى برأيه حتى تبلور النتائج وينكشف رأى الصحيح للجماهير التى تحترم صحفها وثق بها ، إما أن تحجب الآراء كلها وويتبقى رأى الواحد المصر على وجهة نظره فهذا ما لا يتفق مع أدنى أصول الحوار الصحفى .

إنها محاولة لتعطيم الصحوة والقضاء على الأصالة واطرح مزيد من الشبهات واشكوكو السمووم على الطريق الذى عبده المصلحون منذ ظهر الدين جمال الأفغانى إلى اليوم ليسلك عليه المسلمون إلى إقامة المجتمع الاسلامى الذى رسمه لهم القرآن الكريم .

(٢)

كتاب (محمد رسول الحرية)

« تقرير الشيخ أبو زهرة ،

أن المناقشة التي قام بها الشيخ أبو زهرة ركزت على السموم النافعة في الكتاب
قال :

لم يسلم الكتاب من الخطأ ، أو با بالآخرى كان له إتجاهه غير إسلامي من
البداية ، فهو ما درس محمدا - ﷺ - على أنه رسول يوحى إليه ، بل على أنه
رجل عظيم له آراء اجتماعية فسر لها الكتاب على هوى ما يريد ، مدعيا أنه خصائص
أديب يصوغ التاريخ في قالب قصصي فني

وقد تكون هذه الكتابة مفيدة لقوم يصغرون من شأن محمد ﷺ ، ويهونون
من أمره فتزيل عنه ما يتوهمون ، وتبين أن له شأنًا ومقامًا في تفكيره ومنحاه ،
وإذا لم تكن الكتابة صادقة من كل الوجوه فهي في ذاتها تصوير حسن في الجملة
لغير المسلمين ، وفي هذا الحال فقط ، لكن يفسدها طمس الحقائق الكبرى
أو تجاهلها .

مقام النبي الرسول ﷺ :

أما نشر هذه الكتابة بين المسلمين الذين يعرفون مقام النبي ﷺ ، عند الله ،
ومقام الرسالة الآلهية التي حملها النبي ﷺ ، والتي هي مصدر عليه ، فإنه لا فائدة
فيها من جهة ، وهي توهين للعقيدة الإسلامية من جهة ثانية ، ثم هي غير صادقة
من جهة ثالثة .

وإذا برر نشرها بين غير المسلمين لتقريب نفوسهم من مبادئ محمد ﷺ ،
فنشرها بين المؤمنين باعث على الفتنة ومنفر للقلوب ومضغف للآيمان .

وأن أول ما يلجحه القارئ من الكتاب بعد استيعابه جملة وتفصيلا :
أن الكتاب يقطع النبي ﷺ عن الوحي ، فكل ما كان من النبي ﷺ :
من مبادئ وجهاد في سبيل الله إنما هي عنده ، لا بوحي من الله تعالى ، وهي
فيه بمقتضى بشرته لا بمقتضى رسالته .

وأهل العنوان الذى اختاره للكتاب مع إردافه بعنوان آخر صغير - أراد أن
يشير به إلى بشرية النبي ﷺ مبتوتة عن الوحي ، وهذا العنوان : قوله تعالى
معلما نايه ﷺ « إنما أنا بشر مثلكم » فقد اختار هذه الجملة القرآنية ليعلم أن
ما وصل إليه النبي ﷺ من مبادئ جاهد لاجلها ، إنما هو صادر من بشرية
كاملة لا عن نبوة .

ولكى يتم له الاستشهاد ، أقطع الجملة إقطاعا عما قبلها وما بعدها ، فإن هذه
الجملة وردت في نصين من نصوص القرآن الكريم أولهما : فى آخر سورة الكهف
وهو قول الله تعالى : « قل إنما أنا بشر مثلكم يوحي إلى أنما إلهكم إله واحد
فمن كان يردو لقاء ربه فيعمل عملا صالحا ولا يشرك بعبادة ربه أحدا » .

وثانيهما : فى سورة فصلت وهو قوله تعالى « قل إنما أنا بشر مثلكم يوحي
إلى أنما إلهكم إله واحد فاستقيموا إليه واستغفروه وويل للشركين » .

ونرى النص الذى اختاره شعارا لكتابه مقطوعا عما قبله وما بعده ، فما قبله
هو قوله تعالى مخاطبا النبي ﷺ بقوله « قل » وهو يصرح بمخاطب الله تعالى للنبي
ﷺ ، وما بعده هو قوله تعالى « يوحي إلى » ، قد أبعد ولم يأت به لأنه
لا يتفق مع غرضه الذى يهدف إليه لأنه يريد نفي الوحي عن الحياة المحمدية .

وإن القارئ ليسير قليلا فى الكتاب ، حتى يجد الكاتب ينفي الخطاب السماوى
للمرسول ﷺ ، فلا يذكر أن جبريل خاطب النبي ﷺ فى العيان ، فهو يقول
فى أول نزول الوحي بالقرآن ما نصه .

ولكن في تلك الليلة من رمضان ، أغفى قليلاً ثم نام ، فرأى من يعرض عليه كتاباً ويطلب منه أن يقرأ ، فقال ما أنا بقارىء ، ولكنه ألح عليه أن يقرأ ، فسأله ماذا أقرأ فقال له : « إقرأ باسم ربك الذى خلق ، خالق الإنسان من علق ، إقرأ وربك الاكرم ، الذى علم بالقلم ، علم الإنسان ما لم يعلم » : وعندما استيقظ من نومه يحفظ ما سمعه فى النوم ويستوضح حله فيما بينه وبين نفسه ، فإذا به وهو بين اليقظة والنوم كأنه يسمع صموتا بعيدا يقول له : أنت رسول الله وأنا جبريل . (من ٦٨ ، ٦٩) .

وأن تصوير الوحى فى هذا المقام أنه بالحلم فى النوم ، يخاف ما أجمع عليه المسلمون من أن جبريل عليه السلام ، كان يخاطب النبى ﷺ بالعيان لا فى المنام .

نعم قبل ذلك الخطاب بقوله - إقرأ - ونزول سورة القلم ، كان إرماص الوحى يحىء إليه فيما يحىء فى رؤيا منامية حتى أنه كان يرى الرؤيا تحىء فى الصحو مثل فلق الصبح ، كما صرح البخارى ، ولكن لم تكن تعتبر خطاباً من السماء ، حتى نزول الوحى ومخاطبة جبريل الأمين الذى تردد ذكره فى القرآن على أنه رسول الله إلى الذين يصطفهم من الأنبياء لتبليغ الرسالة الإلهية لأهل الأرض .

وأنه إذ يقطع الرسالة عن الرسول ﷺ ، ويقطع الوحى عنه ، ويتجه إلى القرآن فيذكر عباراته أحياناً منسوبة إلى النبى ﷺ ، على أنها من تفكيره ، ومن قوله ، لا أنها قرآن موحى به وقائله ، هو الله سبحانه وتعالى ، وأن ذلك لميثوث فى الكتاب بكثرة ولتضرب على ذلك بعض الأمثلة .

(١) إنذار عشيرته الأقربين :

ذكر فى صفحة ٨٠ ما نصه (رأى محمد أن يجمع أسرته من بنى عبد المطلب وأن يدعوهم إلى الإيمان بما جاء به فليس أحب إليه من عشيرته الأقربين) وتراء يذكر ذلك على أنه رأى إرثاه ويفضل الأمر القرآنى الثابت وهو قوله تعالى :

[وأندر عشرتك الأفرينين، وأخفض جناحك لمن أتبعك من المؤمنين]، فتراه في هذا الكلام الذي قاله ينسب كل ما يكون بوحي قدر آنى إلى أنه رأى رآه النبي ﷺ .

(٢) ثبت يدا أبى لهب :

وفي هذا المقام اعترض أبو لهب - عم النبي ﷺ ، فيذكر الكتاب في ذلك ما نصه فاسمع يا أبا لهب اسمع إذن ، سمعت الرعد ، تبأ لك أنت ، تبأ لك سائر يومك وسائر حياتك ، ثبت يدا أبى لهب وتب (ص ٨٣) فتراه في هذا ينسب إلى النبي ﷺ قوله تعالى : ثبت يدا أبى لهب وتب ما أغنى عنه ماله وما كسب ، سيصلى ناراً ذات لهب وإمراته حمالة الحطب في جهنم جيل من مسد .

وبهذا نرى أنه ينسب هذه السورة إلى النبي ﷺ ، لا إلى الله سبحانه وتعالى ومثل ذلك جاء في (ص ٨٧) من الكتاب ، ففيها ما نصه : تبأ لها (أبى لإمرأة أبى لهب) كما ثبت يدا أبى لهب وتب يدا أبى لهب وتب وإمراته حمالة الحطب .

(٣) القتال في الشهر الحرام :

يذكر استنكار المشركين لأمر النبي ﷺ بأنه قاتل في الأشهر الحرم فيقول في صفحة ١٨٣ (لأنها لكبيرة أن يقتل عبد الله (أبى ابن جحش) أحدًا في الشهر الحرام ، ولكن الفتنة أكبر من القتل وصد الناس عن البيت النبوي وإخراج أهله منه أكبر) .

يذكر هذا الكلام منسوباً إلى النبي ﷺ على أنه من عنده ، مع أنه في القرآن الكريم والله تعالى يقول : ديسألونك عن الشهر الحرام قتال فيه قل قتال فيه كبير وصد عن سبيل الله وكفر به والمسجد الحرام وإخراج أهله منه أكبر عند الله والفتنة أكبر من القتل .

(٤) أسرى بدر :

استشار النبي ﷺ بعد غزوة بدر أصحابه في شأن الأسرى، فأشار عمر بقتلهم وأشار أبو بكر بالعفو، وتوسط النبي ﷺ فإختار أن يقتدوا من أهلهم، وقد بين الله سبحانه لنبيه الحكيم في أخذه أسرى، والمعركة دائمة مستمرة، لانه لا أسرى إلا بعد أن يهجز العدو عن القتال، وقد نزل في ذلك قوله تعالى : « ما كان لنبي أن يسكون له أسرى حتى يشن في الارض »، تريدون عرض الدنيا والله يريد الآخرة والله عزيز حكيم، لولا كتاب الله سبق لمسكم فيما أخذتم فيه عذاب عظيم .

هناك في القضية عمل من النبي ﷺ ولوم وتوجيه من الله، لكن الكاتب يقول إن النبي ﷺ بعد تأمل وتدبر قرر خطأ الفداء، وهذا نص كلامه فقد أطلق كثيرا من الأسرى ولم يعد - أى لم يبق - غير القليل، فانقطع يفكر وخرج على أصحابه يقول : إنه أخطأ هو وأبو بكر حين لم يسما النصيحة عمر، فما كان له أن يترك لقريش أسراها لتستهين بهم على حربه مرة أخرى « ما كان لنبي أن يسكون له أسرى حتى يشن في الارض » . (صفحة ٢٠٣/٢٠٤) .

وبهذا يتبين أنه يرى أن هذا ليس وحيا، ولكنه من تأملات النبي ﷺ، وأن القرآن من عند محمد لا من عند الله .

(٥) إبطال التبنّي من النبي ﷺ :

ينسك إبطال التبنّي إلى النبي ﷺ، ولا ينسبه إلى الله، مع أن التبنّي حرم بأمر الله، فقد قال الله تعالى في سورة الاحزاب (وما جعل أدياءكم أبناءكم ذلكم قولكم بأفواهكم والله يقول الحق وهو يهdy السبيل، أذعوهم لأبائهم هو أقسط عند الله، فإن لم تعلموا آبائهم فأخوانكم في الدين ومواليكم، وليس عليكم جناح فيما أخطأتم به ولكن ما تعمدت قلوبكم وكان الله عفورا رحيا) .

ويقول سبحانه في نفس الصورة : « ما كان محمد أباً أحد من رجالكم ولكن رسول الله وخاتم النبيين » ، لكن المؤلف يذكر قصة زيد بن حارثة مع زوجة زيد بنت جحش ، وشكواه منها ، وقول النبي ﷺ له أمسك عليك زوجك ، وبين أن الزوجين أصبحا لا يطيقان الاستمرار ، ويذكر اشاعة أن النبي ﷺ طلع في جماله ، وما كان للنبي أن يتزوج زوجة متبناه لانه ابنه ، ثم يقول :

ولكن محمداً صلى الله عليه وسلم خرج يقول أن المتبني ليس كالابن تماماً فالولد شيء آخر ، وأنه إنما تزوج زيد لكي يدركوا هذا ، وكيف لا يكون على المؤمنين حرج في أزواج أديانهم ، فلا حاجة له بجمال زيد ، ولديه عائشة وحفصة . (ص ٢١٦) .

فهو في هذا يدعي أن التحريم للتبني من محمد - صلى الله عليه وسلم - ويدعي أن محمداً تزوج زيد من تلقاء نفسه ، مع أنه فعل ذلك بأمر من الله تعالى في قوله من سورة الأحزاب : « وإذا تقول للذي أنعم الله عليه وأنعمت عليه أمسك عليك زوجك واتق الله وتخفي في نفسك ما الله مبديه وتخشى الناس والله أحق أن تخشاه فلما قضى زيد منها وطراً زوجناكها لكيلا يكون على المؤمنين حرج في أزواج أديانهم إذا قضوا منهن وطراً وكان أمر الله مفعولاً » .

فهو ينسب التحريم إلى النبي صلى الله عليه وسلم ، وينسب الزواج لرأى إرثائه الرسول عليه الصلاة والسلام مع أنه ثابت بالقرآن ، ولكنه ينسب ما جاء بالقرآن دائماً إلى النبي صلى الله عليه وسلم .

وإننا لنحمد له أنه لم يسر وراء المستشرقين في إدعائهم أخذاً بما جاء في رواية ضعيفة عن بعض التابعين ، إن النبي صلى الله عليه وسلم فتن بجمال زيد وكان الطلاق لذلك فله منا التقدير لهذا .

ذكر - بعد أن قص أخبار موقعة أحدهم - المبر فيها - على أنها من قول محمد ﷺ : « ما كان محمد أباً أحد من رجالكم ولكن رسول الله وخاتم النبيين » ، مع أنها من قول الله تعالى : « فهو يقول : (وأقبل محمد ﷺ

صلى الله عليه وسلم - على الناس يحذرون عن محبة أحد ويستخلص العبرة من أخطائهم
عسى أن تضى التجربة القاسية طريق المستبيل .

وأن العبرة في أحد كانت بقول الله تعالى في آيات كثيرة من سورة آل عمران
في مثل قوله تعالى : « راقد صدقكم الله وعده إذ تجسونهم بإذنه حتى إذا فشلتم
وتنازعتم في الأمر ، وعصيتهم من بعد ما أراكم ما يحبون منكم من يريد الدنيا ومنكم
من يريد الآخرة ثم صرفكم عنهم ليبتليكم واقصد عما عنكم والله ذو فضل على
المؤمنين ، إذ تصعدون ولا تلوون على أحد والرسول يدعوكم في أخراكم فأثابكم
غما بغم لكيلا تحزنوا على ما فاتكم ولا ما أصابكم والله خبير بما تعملون » . ولكنه
دائما ينسب ما جاء في القرآن إلى النبي صلى الله عليه وسلم ، مما يدل على أنه يرى
القرآن من قول النبي صلى الله عليه وسلم ، ولم يذكر في الصحيح من السنن أن
النبي صلى الله عليه وسلم بين العبر في أحد بغير تلاوة القرآن عليهم .

كذلك يذكر الكاتب أن تقسيم أموال بني النضير كان بقول النبي ﷺ
ويقول في ذلك ، قال لهم (.) إن إخوانكم المهاجرين ليس لهم مال فإن شئتم
قسمت أموال بني النضير وأموالكم بينكم جميعاً وإن شئتم أمسكتهم أموالكم
وقسمت هذه فيهم خاصة) .

والحق أنه لا يوجد ذلك التخيير وأن النص القرآني في ذلك صريح يبين هذا
فإنه سبحانه وتعالى يقول في سورة الحشر [للفقراء المهاجرين الذين أخرجوا من
ديارهم وأموالهم يتسعون فضلا من الله ورضوانا وينصرون الله ورسوله أولئك هم
المصدقون ، والذين تبوءوا الدار والإيمان من قبلهم يحبون من هاجر إليهم ولا
يجدون في صدورهم حاجة مما أوتوا ويؤثرون على أنفسهم ولو كان بهم خصاصة
ومن يوق شح نفسه فأولئك هم المفلحون » .

ولكنه كما نحتاجه ينسب ما جاء في القرآن دائما إلى رأى النبي صلى الله عليه وسلم
وزاد هنا حالة التخيير التي لا نعلم لها مصدرا تاريخيا (ص ٢٠٠) .

وهكذا نجد أنه يذكر كثيرا من معاني القرآن ، وينسبها للنبي صلى الله عليه وسلم فهو يذكر سورة (الكافرون) « قل يا أيها الكافرون لا أعبد ما تعبدون . . » على أنها من كلام النبي صلى الله عليه وسلم (ص ١٠٨) .

وينسب تحريم الخمر على أنه للنبي صلى الله عليه وسلم ، ويشير إلى تدرج التحريم في القرآن الكريم ، ويترك الآيات المختلفة الدالة على ذلك .

ويذكر قصص القرآن على أنها نتيجة تجارب النبي صلى الله عليه وسلم ويقول في ذلك . . (وقسم محمد لبياليه بين زوجاته الثلاث : سودة وعائشة وحفصة ، ولكنه مع ذلك كان يجمعهن عند صاحبة النوبة في الصباح ليصنح ليعظن وفي المساء ليسمر معهن ، ويقتص عليهن ما رآه في رحلاته ، وكثيرا من الحكايات والأمثال) . وما كان قصص النبي صلى الله عليه وسلم إلا من القرآن ، وما كانت لرحلات في بلاد العرب ، بل أنه لم يخرج من الحجاز إلا مرتين إحداهما وهو في الثانية عشرة والثانية وهو في الخامسة والعشرين الأولى مع عمه والثانية في تجارة بمال خديجة رضي الله عنها .

أخطر ما يقدم الكتاب التشكيك في « القرآن » :

هذه أمثلة سقناها وأنها كثيرة في الكتاب ، وهي تدل على أنه يرى - أي الكاتب - أن القرآن من كلام محمد صلى الله عليه وسلم « وفي الحقيقة أنه لم يذكر قط أن الله سبحانه وتعالى منزل القرآن وباعث محمد صلى الله عليه وسلم بالرسالة ، بل إن ذكر الله تعالى يندر في الكتاب بل لا نجد له ذكرا قط (نسوا الله أنساهم أنفسهم) .

ولم يذكر القرآن إلا نادرا ، بل إنك تقر الصفحات الكثيرة التي تبلغ مائتين أو أكثر فلا تجد ذكرا لكلمة القرآن الكريم ، بل لكلمة القرآن قط ، وإذا ذكر أنه ذكر أنها مهمة نفس النبي صلى الله عليه وسلم ، وانضرب لذلك مثلا :

لقد ذكر أن النبي صلى الله عليه وسلم ، أذن لبعض الناس بالعودة من حيث خرجوا ، وكان ذلك في بعض الغزوات ، ثم يقول : فإذا لمن يريد أن يعود إلى بيته أن يعود ، فهذا خير من أن يبقى في الصفوف ليضيع الانزمام ، ويثبت في الصفوف من يجد في نفسه القدرة على مواجهة الخطر ، والرغبة الصادقة في الاستشهاد دفاعاً عما يؤمن به ، وهمهم لنفسه وهو يتقدم الصفوف : « عفا الله عنك لم أذنت لهم » ولكنه عاد فرأى الخير في تخليص صفوفه من العناصر الخائرة ثم أخذ يتلوا عليهم : [وإذا قالت طائفة منهم يا أهل يثرب لا مقام لكم فارجعوا ، ويستأذن فريق منهم النبي يقولون إن بيوتنا عورة وما هي بعورة إن يريدون إلا فرارا ، قل إن ينفعكم الفرار إن فررتم من الموت أو القتل وإذا لا تتمعون إلا قليلا ، (ص ٢٨٨) .

وأكبر علامات التشكيك في آيات الله ، أنه يذكر المهمة ثم يقرنها بآية على أنها من مهمته ثم يتلو آية أخرى غير ناسبها إلى الله تعالى ولا لأحد فهي بمنطقه من مهمة النبي أيضا .

ثم يشير إلى نوع من التشكيك لأن الآيتين يبدو بينهما تعارض ، مع أن الآيتين مختلفتان من حيث موضع قولهما ، فأية سورة التوبة (عفا الله عنك لم أذنت لهم) كانت في غزوة تبوك .

وقوله تعالى من سورة الأحزاب « وإذا قالت طائفة منهم يا أهل يثرب ، كانت في غزوة الأحزاب وهو لا يذكر كلمة القرآن على أنه منسوب لله في مقام يوحى بالتشكيك في صدقه .

وأقرأ قوله في ص ٣٥٤ (بالنسبة للرتدين الذين قتلوا بعض المؤمنين غدرا الذين قال فيهم النبي صلى الله عليه وسلم ، يقتلون ولو تعلقوا بأستار الكعبة ، وكان منهم رجل عهد إليه محمد ﷺ « بكتابة القرآن ، ولكن الرجل كان يغرب في القرآن على هواه ، يملأه محمد ﷺ ، « وهو السميع العليم ، فيكتب وهو « الخبر الحكيم » ثم يذهب إلى المتأففين في المدينة ، ويتندر بما يصنع ، ظل يصنع

هذا ، حتى اكتشف محمد أمره فهرب الى مكة ، ويظل يهزأ بمحمد ﷺ ، وبالقرآن ويؤكد للناس أنه حرف كثير من آياته ولم يكشفها محمد - صلى الله عليه وسلم - بعد .

واقراً قوله في صفحة ٣٥٦ (أما الرجل الذى حرف فى القرآن الكريم فيعلن توبته ويحرق النسخة المحرفة أمام الجميع) ، وأن هذا البيان التاريخي يوم بل يشير أن القرآن فيه تحريف وتبديل ، بدليل أن أحد كتاب الوحي قال ذلك .

تلفيق الأخبار :

والخبر على هذا الوجه غير صحيح ، ذلك أن الرجل كان يكتب الوحي أحيانا وليس دائما ، وما كان للنبي ﷺ كاتب واحد ، بل كان يكتب الوحي من يكون بحضرته عند نزوله ممن يحسنون الكتابة ، وعندما يلى عليه النبي ﷺ ما أوحى إليه ، يقرئه ويحفظه من يكون بحضرته من الصحابة فما كان الرجل ملازما له ، وما كان الاعتماد على ما يكتب بل على ما يحفظ النبي صلى الله عليه وسلم وحفاظ الصحابة .

وما تكونت في عصر النبي ﷺ نسخة مجموعة جمعا نهائيا ، ولكن كان محفوظا في صدور كثيرين من الصحابة كأبي بن كعب وزيد بن ثابت ، وعلى بن أبي طالب وغيرهم كثير رضى الله عنهم ، فلا يقال : أن هناك نسخة كانت محرفة وحرقت وما جاء ذلك في سياق تاريخي قط وما قاله أحد قط من علماء الإسلام .

وأخيرا فإن الردة التي وقع فيها ذلك الرجل ، ما كانت نتيجة طرد النبي ﷺ له ، بل أنه ارتد من تلقاء نفسه ثم أخذ يشيع هذه الأكاذيب ، فما كانت حقيقة ولكنها إدعاء منه هو كذب فيه .

فالنبي ﷺ ، يحفظ ما يزل عليه ، وغيره يحفظ ، وما كان من المقول أن يستمر ذلك التحريف دقيقة واحدة وأنه عند جمع القرآن في مصحف ،

أى تكوين نسخة كاملة منه ، فى عهد الشيخين أبى بكر وعمر ، وكان يبحث عن المكتوب غير المجموع ، إذ كانت الكتابة فى قطع متناثرة عند الصحابة وفى بيوت النبى ﷺ ، فبين أن المكتوب كما حفظوا ، فيثبتونه فى المصحف .

توهين انواتر القرآن :

إن فى السياق الذى ذكره الكاتب توهينا لتواتر القرآن ، لا يصح أن ينشر بين المؤمنين فضلا عن أنه فى أصله كاذب فى ذاته .

ثم أنه ليوهن من شأن النصوص سواء أكانت قرآنا أم أحاديث ، عندما يقرر أن الحكم فى الاسلام بالقرآن والسنة أو رأى على أنها متساوية والمسلم مخبر بينها إلا أنها مرتبة .

ويقول فى ذلك ص ٢٧٥ (وفى رأى كل منهم ترسخ نصيحة محمد ﷺ : « أحكم بالقرآن أو السنة أو اجتهد برأيك ، والأمر شورى بينكم لا تختلفوا ولا تعلوا فى الأرض مفسدين » .

موقف الكتاب ومؤلفه من النبى ﷺ :

هذا موقف الكتاب من القرآن ذكرناه مع ضرب الأمثلة من الكتاب ، لا نكتب عنه مالم يكتب بل إننا نستمد البيانات من كتابته .

فلنتجه بعد ذلك إلى موقفه من النبى ﷺ المبعوث من عند الله تعالى ، فإن الكلام الذى كتبه عنه غير قائم على أسس صادقة ، بل على ما ينافى كل الحقائق التاريخية تماما .

أولا : إدعاء خروج النبى ﷺ إلى اليمن :

لادعى المؤلف أن النبى ﷺ سافر إلى اليمن مع عمه الزبير بن عبد المطلب فقد جاء فى ص ٤٢ ما نصه :

(وما هو ذا محمد يضطر إلى أن يشتغل أخيراً في هذه القوافل ، ليعيش بما كان يملك بالدينارين أو الدينار ، ويخرج إلى اليمن مع حمة الزبير في رحلة الشتاء).

وهذا القول لم يذكر في الصحاح من تاريخ النبي ﷺ ، وقد يذكره المستشرقون من غير سند تاريخي ، بل يفرض يفرضونه ليم لهم ما يتبعون من توهين شأن الدعوة الإسلامية ، بإدعاء أن محمداً ﷺ كان رحالة وأن ما جاء به نتيجة تجاربه لا بوحى من ربه .

ثانياً : يسترسل في إدعاء أن محمداً (ﷺ) كان رحالة معنياً بما عند الرومان والفرس .

فبو يقول في ص ٦٢ (لم تكن الجزيرة العربية وحدها هي التي تغنيه ، فقد طاف بالشمال والجنوب ، وعرف كثيراً مما يحدث في بلاد الفرس والروم ، وفكر في هذا كله ، ففي كل مكان يهدد الإنسان ، ويسيطر الغزاة أحياناً حتى لتتسديد المرأة الحنون إلى قلب خصمها بهد أن يقتل ، فتأكل منه القلب وتلعق الدم .

وما زال الملاك الكبار في بلاد الروم يصنعون بالرجال والنساء ما يصنعه المراهون الكبار في مكة ، والرؤساء والدهاقين في بلاد الفرس ، وهنا وهناك يقضى على الإنسان ما يقضى بإسم قوى الخفاء التي لا تقاوم ولا ترد ، وهي قوى لا تشبع من دم الضعفاء وتنفث بالهوان) .

ولا يهمنا من هذا الكلام إلا ما فيه من إدعاء أن النبي ﷺ ، قد جاب البلاد العربية شمالاً وجنوباً ، وأنه كان معنياً بمعرفة ما عند الرومان والفرس ، مع أن ذلك كله لا يوجد ما يدل عليه في التاريخ الإسلامي والمصادر الصحيحة ، بل لا يوجد شيء من هذا في أى مصدر عربي قديم ، ولكنه خيال المستشرقين لحاجة في نفوسهم .

ثالثاً : ويذكر أن النبي ﷺ تعلم الكتابة من ملاحظته الحروف ، وهذا نص قوله في ص ٣١٣ (فتناول محمد الصحيفة من علي ومحا ما كتب علي ، وكتب هو ديوانها ، كما أراد مندوب قريش كانت هذه أول مرة يكتب فيها بعد أن تعود ملاحظة الحروف من طول ما أملى على كتابة القرآن) . وهذا تحريف الروايات ، فإن الثابت أن علياً لما امتنع عن حذف كلمة الرسول أو محوها مد رسول الله ﷺ يده ومحاها بنفسه بعد أن استفسر من علي عن موضعها ، وأنهم على بقية الكتاب ولم يكتب محمد ﷺ بيده شيئاً .

رابعاً : يذكر أن محمداً (ﷺ) قد سحر ، فيقول في ذلك في ص ١٧٩ ورأت اليهود موجة نشاط جديدة تهز القلوب فعاتت تكيد . وكان من رجال يهود ونسائها من يقوم بأعمال السحر . والسحر إذ ذاك سلطان مخيف على بعض العقول ، وضعت امرأة يهودية سحراً يقمعه عند الخروج ويمنعه من النساء ، ولقد ضاق هو بهذا السحر ولكنه تمدهاه . وخرج يقود إحدى السرايا وعاد إلى المدينة ساخراً بهذا السحر ، غير أنه امتنع عن النساء ، فأما سودة الزوجة السكيلة فقد صبرت للأمر عدة شهور ، وأما عائشة زوجته الجديدة الشابة فقد احتملت هذه الشهور ، ثم طالبتها أن يصنع شيئاً يبطل به هذا السحر ، وكان هو يدلها ويصطفئها ويتركها تتكىء بذقنها على كتفه أمام الناس ، وشعرها يلبس خده ، وهي ترى معه ألحاح يمش في ساحة المسجد .

وهذا الكلام فيه إدعاءات ثلاثة :

(أولها) : أنه سحر (ثانيها) أن ذلك أثر في قوته التناسلية (وثالثها) أنه كان يدل زوجته أمام الناس .

وهذه دعاوى ياطلة ، أما السحر فقد ذكر في بعض الروايات ولكن الثقات والمحققين من العلماء ردوها وثبت بالدليل القاطع بطلانها ، ولو أن بعض

الثقات قد أدخلت عليه ، وأن المستشرقين يطيلون ذكرها توهيناً للشأن الدعوة الإسلامية .

أما أنه أثر في قوته التناسلية فهي مبنية على تأثرة بالسحر ، وقد ثبت بطلانها على أن أكثر الرواة لا يذكرونها .

أما تدليله لزوجته أمام الناس فذلك لم يصح وإنما الذي صحح أنها كانت تنظر إلى ألعاب الاحباش وتتطلع من فوق منكبه وهو جالس دون أن يراها الناس .

خامساً : أن هناك نزعة نصرانية نجدها في مواضع كثيرة ، نذكر منها أن النبي ﷺ ينادى بياولدى ، ولا يذكر من المتأدي ، فقد جاء في ص ٩٤ ما نصه : (غريب أنت في هذا التيه الذي يتنفس باللعنة والأكذوبة والمنكر ، شارد حزين لا تنفك تتأمل في السماوات والأرض ووجوه الرجال والنساء والأطفال .

ما تكاد تضحك مستمتعاً بحياتك الجديدة المطمئنة مع المرأة الجميلة التقية الحكيمة التي إختارتك للحياة) .

ولا تدري من الذي يناديه ذلك النداء وقد تكرر ذلك في عدة مواضع فقد جاء في ص ١٣٤ ما نصه :

(طريد أنت يا ولدى ، مسكين معذب كالمبشرين الأوائل) فمن ينادى هذا النداء ، إن الذي يمكننا أن نفسر به ذلك هو أن هذه نزعة نصرانية ، كما يجرى على ألسنة النصارى (آباءنا الذي في السماء) وأنه يصح أن يكون ذلك صوت الله يناديه في زعم الكاتب ، ولكن لا أحد في الدنيا يصح أن يكون ولداً لله تعالى : د قل هو الله أحد ، الله الصمد ، لم يلد ولم يولد ولم يكن له كفواً أحد) .

هذا موقف الكتاب من القرآن والنبي صلى الله عليه وسلم ، بالإضافة إلى الخيال الروائي الذي يفتقر إلى الصدق التاريخي في بعض الروايات عن حمزة وغيره والكتاب في الحملة يسيء إلى الناس في دينهم .

حاشية : هذا التقرير الذى كتبه الإمام محمد أبو زهرة عام ١٩٦٢ وقد حصل عليه منه قبل وفاته الأستاذ محمد نعيم الصحفى الإسلامى وقد احتفظ به حتى أتيت له فرصة نشره عام ١٩٧٥ م . وهذا الذى قام بتأليفه على هذا النحو المنشور الآن .

• ثبت أن السحر لا يؤثر فى قلب النبي ﷺ ولا فى أسلوب التبليغ والدعوة .

• فى دعوى امتناعه عن النساء أنه ﷺ قد ثبت بعد ذلك إنجابه إبراهيم ابنه من مارية القبطية .

(مسرحية الحسين شهيداً)

الأصابع الحمراء تشوه حقائق المعارك الإسلامية وتشهر بالصحابة الأجلاء (أحمد الشرباصي ، محمد الطيب النجار ، زكي البنهاوي) نشرت الاعتصام - مايو ١٩٧٥ عن هذه الدراسة للمسرحية تحت عنوان : (مسرحية الحسين شهيداً) .

(١) المسرحية تظهر شخصية الحسين وشخصية السيدة زينب رضوان الله عليهما وهما من آل بنت الرسول الأعظم وقد تكررت الفتوى من العلماء المسئولين بمنع إظهار هذه الشخصيات الطاهرة .

(٢) تردد في المسرحية التمهيد بجماعة من أصحاب رسول الله ﷺ وهم قدوة لنا وقد نوه الرسول بمكانة أصحابه في أكثر من حديث شريف ومن واجبتنا أن نبرز مفاخرهم وتركز عليها ونهتم بها والا نجايل الوقوف أمام ما نسب إليهم من خلاف أو أخطاء .

(٣) ترددت في المسرحية عبارات الإتهام بالكفر والخروج عن الإسلام وعبارات الالفة والتعريض الشنيع بالحرمان وهذا كله بين مجموعة تنسب إلى الإسلام وجاءت فيها ألفاظ خارجة مثل (أبناء الأمهات الزانيات ، يا ابن الفاعلة ، يا ابن البرصاء ، الدعى بن الدعى) .

(٤) صورت المسرحية العصر الأموي تصويراً يحاكي الحقيقة في بعض النواحي فوصفه بأنه عهد الإقطاع والاطماع وجردت الأمويين من كل خير ونحن لا نذكر أن هذا العصر فيه عيوب وماخذ ولكن هذا العصر شهد أيضاً فتوحات إسلامية كثيرة وكان فيه جهاد ونضال فكيف نجرده من كل حسنة ونبالغ في تصويره فتستاده كل هذه المبالغة .

(٥) المسرحية تعرض شخصية الصحابي (وحشى بن حرب) عرضاً مخالفاً للسيرة والتاريخ فهي تعرض هذه الشخصية المسلمة الثابتة في صورة سكير مخمور ، قد شرب (خمر الأرض) مع أنه من صحابة رسول الله ﷺ وروى عنه الحديث وقد جاءت أحاديث مروية عنه في صحيح الإمام البخاري .

وتصور المسرحية مقابلته للرسول عند إسلامه تصويراً غير كريم وغير سليم لا تتفق مع التاريخ ولا يناسب المعروف عن مكارم الأخلاق التي نحل بها سيد الإنسانية ورحمة الله للعالمين : رسول الله صلوات الله وسلامه عليه فالرسول قد قبل إسلام وحشى وقال له (يا وحشى أخرج لحامد في سبيل الله كما كنت تقاتل لتصد عن سبيل الله) .

(٦) والعجب كل العجب أن يوجد « وحشى بن حرب » بين شخصيات هذه المسرحية لأن أحداثها تدور في سنة ستين للهجرة ووحشى حرب قد مات سنة خمس وعشرين للهجرة في خلافة عثمان رضي الله عنه فوحشى إذن لم يدرك شيئاً من أحداث هذه المسرحية فكيف يضاف إلى أشخاصها .

(٧) هناك نوع من القسوة في الحكم على معاوية مع أنه صحابي ومن كتاب الرسول ﷺ فقد ذكرت المسرحية أنه عطل أصلاً من القرآن وزيف قاعدة الشورى وأهدر أحكام السنة إلى غير ذلك من التهم الشديدة التي يختلف في تهديدها المؤرخون والباحثون .

(٨) جاء على لسان الحسين رضي الله عنه وأرضاه أنه ذهب حينما اشتدت المحنة إلى قبر الرسول - عليه الصلاة والسلام - وقال يخاطب النبي : حدى أنا لا أعرف ما أصنع فأعنى د والحسين خير من يعرف أن العون إنما يلتمس من الله تبارك وتعالى، وجد الحسين هو نفسه القاتل : إذا استعنت فأستعن بالله فضلاً عن أن الواقعة لا تصيب لها من الصحة .

(٨) ذكرت المسرحية أن (يزيد) قد فرح بقتل الحسين رضوان الله عليه وهذا يخالف الواقع لأن التاريخ يذكر أن يزيد قد توجس شراً من قتل الحسين وأنه بكى حين رأى رأسه ولسنا ندرى لمصلحة من يظهر يزيد وهو حاكم المسلمين على أقل تقدير - في مظهر حقير مثير لو كان أمراً واقعاً لما كان من الحكمة إبرازه .

فقد قدمت المسرحية عقب مقتل الحسين شخصاً يبدو مخوراً والجواري تتمطين ظهره وينحسنه فيسير بهن كالخمار والتاريخ يذكر فيما يذكر أن يزيد كان متهما بالإنحراف عن الآداب الدينية قبل المبايعة له فيما تولى الحكم لأنصرف عن هذا الإنحراف أو على الأقل لم يجاهر بمثل ما كان يجاهر به من قبل .

(٩) أن المسرحية مع الأسف كأنها تحرص على تصوير المجتمع الإسلامي بعد وفاة الرسول عليه الصلاة والسلام بنصف قرن فقط في صورة بشعة وكأن هذا المجتمع قد تداعى وتهاوى ، وصار مجتمع عريضة وفجور ومجتمع شقاق ونفاق ومجتمع جبن وضعف ومجتمع خيانة ونكث لليهود مع أن المجتمع كان لا يزال فيه عدد كبير من صحابة رسول الله ﷺ وفيه عدد ضخم من التابعين لهم بإحسان .

(١٠) تردد في المسرحية أكثر من مرة التعريض بنظام الجواري حيث تناول الأشخاص عبارات الاتهام باللهو والتمتع بالجواري ، على سبيل التعريض والتهكم مثل هذه العبارات (ما تجيد سوى مصاحبة الجواري) ، (تتمتع بجواريك الأبنكار الخرد) ، (سوق الإمام) .

(١١) تناثرت عبارات مأخوذة من جو غير إسلامي مثل هذه العبارات (ما جئت لآلق سيفنا) (جئت لآلقى موعظة) (لآملأ كل بيت بالحبة ، جموع الفقراء يا مطفىء نور الحضارة) .

(١٢) اختير لون السواد لطائفة من المثلين والمثلات وهذا السواد شعار

طائفتي مذهبي خاص فهل من المصلحة أناره مثل هذه الطائفية ، وكذا بدا من قام بدور الحسين في ثياب تشعير بأنها إحياء بشخصية غير إسلامية وإن كانت شخصية لها مكانها في نظر المسلم .

وكان هناك في نص المسرحية نواح ونذب وتعميد وقد طال هذا وإمتد فما مدنى لإتفاق ذلك مع تعاليم الدين .

كذلك جاء على لسان أحد الأشخاص من أتباع الحسين رضى الله عنه لما يفيد ، أن قتال المعارضين للحسين خير من قتال المشركين فهل يحكم على عقائد الناس بمثل هذه السهولة .

(٤)

مأخذ على كتابات الشرقاوى : (حول الامام على)

أولا : أن مصادر الكتابة عن الامام على - رفاقه ومنهج البحث في سيرة الصحابة تختلف عن المصادر ومنهج البحث في التاريخ العام ، وهو لم يلتزم بهذا المنهج بل عمد لكتيب التاريخ وغير كتب التاريخ فاستقى منها مادته وأخباره ، فرجع إلى كتاب (الاعانى) وهو مرجع لمؤرخى الأدب في العصر العباسى يجمع أخبار الشعراء والادباء والمفنيين والمغنيات ومجالس الشراب والطرب ، فإذا وجدت فيه معلومة عن صحابى أو تابعى فيجب الوقوف أمامها طويلا ، للبحث عما إذا كانت قد وردت في مصدر تاريخى أصيل مما تستكمل به أصول البحث العلمى ، ومصطلح علم الحديث وأصول الرواية في معرفة حال الرواة وصحة المتن وطريق التحمل ولكن الشرقاوى سوى بين المصادر القديمة لقدمها ولم يفرق بينها ومن هنا وقع اللبس .

ومن مصادر الشرقاوى (الطبرى) والطبرى لا يملك أحدا في صدقة أولئكته اعترف في كتابه أن الكتاب لا يخلو من الوقائع المكذوبة والاخبار المنحولة فلما هوجم الشرقاوى في هذا دافع عن مصدره وأهمل هذا التحذير الخطير الذى سجله الطبرى في صدر كتابه .

وهكذا فإن المصادر التى رجع إليها الشرقاوى لم تكن كلها كفئا للموضوع فوقع في ورطه لم تستجب لتصح الناصحين فيها .

(بتصرف عن بحث الدكتور المطنى)

ثانيا : تناول أشخاصا لهم بلاء وغناء وممبى إلى الاسلام والجهاد في سبيل الله ووصفهم بما لا يليق بأمتهم ، فهم للأمينة محمد ﷺ والشوامخ الذين

هاجروا في الله بعد ماقتنوا وهاجروا وصبروا وقد قدم لنا الإمام علي في عمارة
فتنة وأعصار محنة ، وقد يقرر الفقهاء والعلماء والسلف الصالحون من أدركوا
الفتنة وجاءوا بعدها الإمساك عن الخوض فيها فإن الصحابة كلهم عدول بتعديل
الله لهم ولكل منهم وجهه نظر واجتهاد والخطي فيه له أجر والمصيب له أجران .

لم يتناول الكاتب دور اليهود في هذه الفتنة التي آثر الخوض فيها وما فعله
عبدالله بن سبأ وأشباعه والخدوعون به فيهم أسبابها وما أشبه الليلة بالبارحة ولم
ينسج نهج المحدثين وأهل الأثر من نقده الأخبار على مقتضى قوانين الرواية والجرح
والتعديل الذي ميز الله به أمة محمد ﷺ وراح يسوق الأخبار ومنها الملققة كأنها
حقائق مسلمة ويبنى عليها اتهامات ويصدر أحكاما قاسية وهي أخبار واهية لا تحمل
روايتها فضلا عن اعتمادها في تقرير حكم أو توجيه لوم خاصه إذا كانت تحمل
في تنالها دليل بطلانها ولم يشر إلى مرجع واحد من مراجعه التي اعتمد عليها فإن
كثيرا من أئمة المورخين قد يناقون الشائعات والأخبار التي لا تصدق ولكن
باشانيد ما اعتماداً على أن الناس سيبحتون الأسانيد فتقبلونها أو يرفضونها .
(عن بحث الأستاذ عبد المعز عبد الستار يتصرف)

ثالثاً : الحاحه في قوله : [ليس لبني اسماعيل فضل على بني اسحق ولا لبني
اسحق فضل على بني اسماعيل) والحق أنني أُلح منها كيذا خفيا من عمل اليهود
وإفكا افتروه ، بعد أن عزلهم الله عن قيادة البشر وجعلها في العرب من بني اسماعيل
فاليهود من يريدون أن يتساووا مع العرب والمسلمين وبسغلوا المبدأ ويقرروا
أنهم يرتقون إلى مستوى المسلمين على ما بهم من بغى وكفر وقساوة قلب وعلى
أخذهم الربا وقد نهوا عنه وأكلهم أموال الناس بالباطل وقولهم [ليس علينا في
الأميان سبيل] ونحن نقول : [بل لبني اسماعيل اليوم فضل على بني اسحق] وللعرب
فضل على اليهود بعد ما أثبت اليهود بيغيتهم وعداوتهم أنهم على مدء التاريخ وراء
كل فتنة وسبب كل محنة وأنهم كالمشركين لا يرفعون في مؤمن إلا ولا ذمه .

رابعاً : غرق عبد الرحمن الشرفاوى في أباطيل الرواة وفي الروايات الضالة

فاجرى على لسان (الإمام على) عبارات ما كان يمكن أن تحرى على لسانه ونقول عليه أخباراً كاذبة كتل ما نسب إليه من أنه قال أنه كان أولى من أى بكر وعمر بالخلافة .

خامساً : إنزاق عبد الرحمن الشرقاوى فى أعراض الصحابة واندفع بهدف ونية ميتة وليس من باب الخطأ أو عدم الإحاطة بالمصادر ، ولما كانت هذه الفترة من تاريخ الإسلام شائكة ، وكان هو غير متخصص فى التاريخ وقليل الدراية ، والصحابة بحيث أن يتناول تاريخهم بأسلوب مختلف ، يقوم على احترامهم ومعرفة قدرهم وقد أشار النبى ﷺ إلى هذا حين قال : [أصحابى كالنجوم بأيهم اقتديتم اهتديتم] ويقول [لاتسيوا أصحابى ، من سب أصحابى فقد سبنى] .

وتعد هذا القصد من سياق السرد وهو النيل من الآخرين ومن سابقة بالذات وهى نقطة مهمة كان لابد من أثارها ، وكانت عبارات الكاتب تستهدف التنقيص من قبله من الخلفاء رضى الله عنهم أجمعين .

وقد قصد الكاتب إلى إثارة خلاف فى هذه الآونة بين طائفتين أو أكثر من المذاهب الإسلامية وإيجاد بلبلة وتباعض بين تلك الأمم والمذاهب ومن هنا دخل فى الخطر الكبير الذى جاء عنه التحذير فى بعض الآثار : (امتنته قائمة لعن الله من يقظها) .

الآخطاء كثيرة وكأن بالرجل يرمى إلى شئ من وراء هذه المغالطات غير العلم فابتعد عن الحقائق ، وماذا يقصد بأوصافه التى أتى بها خياله عن ليلة زواج ذى النورين عثمان رضى الله عنه من نائله ، وهو الذى كانت تستحى منه ملائكة الرحمن ، ومن أين له هذا الوصف البعيد كل البعد عن العلم وعن التاريخ وأقرب ما يكون إلى روايات الجنس ثم كتاباته عن أم المؤمنين عائشة وعن الصحابة طليعة والزبير وغيرهم عند ما وصفهم بغير أوصاف المؤمنين وهم المؤمنون حقاً .
عن (عبد الله الأنصارى) رحمه الله

سابعاً : بدا الشرقاوى خطته بأن ألف كتابه محمد رسول الحرية على أساس أن الإسلام مظهر للصراع بين الطبقات وأن الأصنام تم صيها حول الكعبة لأسباب مادية وتم هدمها كذلك لأسباب اقتصادية ومضى فى طريقه يفسر الوقائع بما يبرز الفكر اليسارى ويقرأ كتب التاريخ غير مميزين حقيقة وشائعة ، وبين صحيح وموضوع وغير مدرك لمكانة الرجال الذين يتحدث عنهم فجاءت كتاباته بهيدة كل البعد عن المنطق العلمى ، كما جاءت يعيد الأثر فى الإساءة إلى الإسلام والصحابة وإلى الآمال المرجوه فى الصحوة الإسلامية وجمع الشمل وقد ردد الشبهات والنقط النقاط المشكوك فيها التى تعينه على باطله ومنها الخطبة المنسوبة إليه بأنه أولى بالخلافة من أبى بكر وعمر وهى خطبة تعنى أن الخلفاء الثلاثة كانوا مغتصبين حقاً ليس لهم وأنهم طلاب دنيا وعشاق رياسة وأن جمهور الصحابة جبن عن مظاهرة صاحب الحق المقرر ، وهذا النسق يرمى إلى فتح الباب للظن فى السابقين الأولين من المهاجرين والأنصار .

ودعواه أن بنى النضر اسلموا باطل فى اسلم بنو النضر يوماً ، وأنهم حاولوا قتل النبي عليه الصلاة والسلام عندما كان بينهم فى بعض الشئون وهناك قضية وهب لها الشرقاوى فكره ونشاطه ويريد أن يجر الإسلام إليها جراً دون هوادة ، هل للمسلم أن يدخر أو يكنز بعد أن يؤدى الحق المقرر عليه فى ماله ، أم يجب ألا يمسك عنده شيئاً فوق حاجته وهو يؤكد أنه لا يجوز استيفاء شيء لصاحبه فوق نفقته العادية ، أن هذا هو ميل إلى نظرية كارل ماركس (لىكل حسب حاجته) ولكنه يصور رأى الذى ارتآه على أنه من الكتاب والسنة ، وهو يحاول أن يجعل على ابن أبى طالب ضد رأس المال مهما أدى ماعليه من حقوق وهو يحاول أن يجعل عثمان كأحد الباشوات أو اللوردات الذين يشبهون شهبواتهم ويرهبون المجتمع بفضول أموالهم ومن المقرر أن كتابات عبد الرحمن الشرقاوى لا تحكى تاريخاً إسلامياً ، فهو يسارى يريد أن يجعل الإسلام وتاريخه مصبوغين باليون الأحر والتفكير المادى ويسوق الحوادث سوقاً لخدمة هذا الغرض .

فهل صحيح أن الصراع بين التوحيد والوثنية كان صراعاً طبقياً كما يقول

الأغنياء يدافعون عن وجودهم والفقراء عن حقهم في الحياة الكريمة وعن أحلامهم في عالم أفضل ، أى أحلام هذه وهل صحيح أن موسم الحج كان « يستثمر هؤلاء الأغنياء أموالهم في البيع والشراء والربا فيربحون ويربحون ، وهذه الأصنام هي التي تمنحهم كل سلطاتهم على الإجراء والمعدومين والمبيد وأبناء السبيل وواجه محمد هذا كله بأن الأصنام ضلال مبين فهو يلعن الذين يكنزون الذهب والفضة ولا ينفقونها في سبيل الله ، وهكذا يقول الشرقاوى في تصوير الرسالة الإسلامية : صراع بين الغنى والفقر لا وجود له إلا في دماغ المؤلف .

وآية عدم إكتناز الذهب والفضة نزلت بعد اثنين وعشرين سنة من بدء الرسالة ولا صلة لها بعبادة الأصنام أو الحرب التي شنها الإسلام على الوثنية من أول يوم . حتى الهجرة إلى المدينة جعل لها الشرقاوى أسبابا اقتصادية فإن المرائين في المدينة كان ضغطهم أقل ، والهوان الذي يتعرض له المدينون كان أخف ، تأمل قوله : هنا مجتمع آخر أكثر تقدما من مجتمع مكة ، هنا علاقات اجتماعية أخرى أكثر قابلية لتعاليم محمد ، فالمرابي اليهودى لم يكن قادرا على استعباد المدين العربى إذا عجز الوفاء كما كان يحدث في مكة ، ولم يكن له الحق في أخذ امرأة المدين أو ابنته لإكراههما على البغاء كما كانت تفعل قريش وأجير الأرض في المدينة أعلى درجة من عبيد مكة الذين كانوا يحرسون القوافل والمصارف الخ .

ليس في هذا الكلام كله ذرة من صدق القول بأن العرب كانوا يسترقون المدين المعسر ، ويستوفون ديونهم من استرقاق امرأته وابنته وأرغاهما على الزنى ، كلام مكذوب ، ما كان شائعا لا في مكة ولا في المدينة وبالتالي فلا صلة للهجرة بهذه الأوضاع المختلفة .

أن هذا الكلام ليس تشويه تاريخ ، بل هو تزوير تاريخ ، أو كما يقال في مصر (سمك ، ابن ، تمر هندى) وليس في القرآن ولا في السنة المطهرة ولا في السير المؤلفة عن صاحب الرسالة ما يترك مثل هذا الانطباع الغريب عن الجو الذى بدأت منه تعاليم محمد (١) . كما يصف عبد الرحمن الشرقاوى الإسلام وتبنيه وما نزل عليه من وحى وما تمحض عنه من حضارة .

عن الشيخ (محمد الغزالي بتصرف)

أخطاء عبد الرحمن النعناع

فف كتابه السيرة والنارفة

فف كل كتاباته الإسلامية فظهر الغرض المبيت المدفون واضحا :
(محمد رسول الفرفة - مسرحفة الحسين نائرا - كتاباته عن الإمام على)
لأن درفة الوعي الإسلامي الآن فف فهم تيارات التفرفف قد أصبحت علفة
وما تعتقد أنها فمكن أن ففدع وهذه الأسماء معروفة الهوية ولذا فف لا ففطفف
أن ففكسب ثقة قارئ واحد من المؤمنف باللفقة الإسلامية ولعل هذا هو ما فزعف
هؤلاء ومن ورائهم ، أن ففط التفرفف والفزو الثقافي قد فكشف ففما ففما
حارلوا فففر فلودهم ومهما ففطوا أوراقهم ومهما ففرت لهم الفصف الكبرى
ومهما ففالت ففن مقرباتهم وففن ففصففها ، ففلففس هؤلاء ففما وسفرفف الكفد
لأ ففور أهله .

لأنها ففولة لففطف الففوة وللفضاء على الأصالة ولطرح مفرف من الشففات
والشكوك والسفوم على الطرفف الذى أصبح ففالحا فففسك علفه المسلفون لأ إقامة
المفتمع الربانى ، أنها ففولات فافسه لأفساد الفكر ولتفرفف التاريخ ولهدم القيم
ففأ أسماء إسلامفة ، ومن فلال فصف ففأه للفرفف والفزو الفكرى ففرواففه
الحسفن شهفداً كان فرففا على أن ففصور المفتمع الإسلامى فعد أن ففأار الرسول
الرففق الأعلى ففصف قرن فف ضرورة بشعة ، وكان هذا المفتمع قد ففداعى وففاوى وففال
مفتمع عربدة وففور ، ومفتمع شفافى وففاق ومفتمع ففب وفصف ومفتمع ففانة وففكف
للعمود ، مع أن المفتمع كان لا فزال ففدفر فعدد كفف من ففأابة رسول الله صلى
الله علفه وسلم وففه عدد ففهم من النابففن لهم باحسان (وهذه ففأابة لفظة ففه
حسفن) الفف ففرى علفها فف الهجوم على الففأابة وأفباعهم أما فف دراسة عن الإمام

على فقد اعتمد على مراجع معنية أغلبها مشكوك في صحتها وفي مقدمتها الأغانى، وفي هذا تابع أهواء الدكتور طه وخطته حتى ليخيل إلى أنه إمتداد حقيقى وتجديد لإستشرافى تغريبى لأفكار طه حسين المسعومة التى بثها فى كتابه الفتنة الكبرى وعلى بنوه فى الأربعينات يحددوا الشرقاوى فى الثمانينات .

فقد جرى وراء القصص البراق ، واعتمد على المصادر المضلة وسائر خصوم الباطنية للشيخين أبى بكر وعمر وحاول أن يلحق الإساءة بالسيدة عائشة على هوى بعض الفرق .

ويمكن أن نقول بوضوح أن عبد الرحمن الشرقاوى القصاص الذى يغلبه الخيال والبريق والرواية المشيرة لا يصلح مؤرخاً ولا يمكن أن يقبل منه كل ما كتب على أنه تاريخ رهو يمضى فى سلك واحد مع جورجى زيدان أولاً وطه حسين أخيراً ومن العجيب أن أحداً ممن نقدوه لم يشر إلى متابعتة لخطأ طه حسين فى هذا المجال .

وفى الوقت الذى باتى كتاب غريون يشيدون بعظمة الإسلام ورسوله ورجاله ينحرف كتاب عرب لهم أسماء إسلامية عن هذا الخط ويجرحون إلى ماتحت ركبهم فى الأعراض والقبايح .

ولقد تأكد ما قاله الشيخ الشعراوى من أن الأهرام أصبحت وكرا لاعداء الإسلام وأن موقف الأهرام من لإغلاق الصديقة على كتابها دون أن تسمح بوجهة النظر الأخرى هو من الاتهام التى سوف تحاسب عليها الأهرام عندما يكتب تاريخ الصحافة وما كانت هكذا تجرى المعارك الأدبية فى القديم حيث كان يسمح لكل طرف أن يعرض آرائه ، وما هى الأهرام تستخدم من قبل توفيق الحكيم وزكى نجيب محمود ، والشرقاوى لخدمة أعداد الإعلام .

ولقد صدق الشيخ محمد الغزالى حين وصف الشرقاوى بأنه يجمع اقماعات

من كتب التاريخ ويصدق أيضاً ما وصف بأنها مؤامرة لضرب الإسلام لحساب
المسيحية ولضرب الصحوة التي أدخلت في الإسلام أعلاماً كباراً أمثال جاردى
وبوكلى .

ولعل أسوأ صفحات الشرقاوى هو أسلوبه في الحوار وإدخاله الاقتراع
والسخرية فهو كاتب يمكن أن يوضع في صف الشعراء القدامى الذين تخصصوا في
الهجاء المقذع الذى يرفضه الإسلام أسلوباً للحوار فما بالك وصاحب الحق في الرد
لا يمكن من أن يقول كلمته في نفس المكان ، أى ظلم هذا .

الفصل الثاني عشر

محمد التابعي

1. *Phragmites* (common)

منشئ صحافة الآثارة :

الرجل الذى أنشأ صحافة البحث وراء أسرار البيوت والذى نقب عن خفايا الأسرار والاعراض ، وهو الذى دعا إلى ديكتاتورية الحزب الواحد وحرص على الدعاة لله بالقتل والإبادة . وهو استاذ مدرسة الآثارة فى الصحافة المصرية والعربية والذى كون ههنا الحيل الذى ظهرت آثارة بوضوح فى صحافة (أخبار اليوم) .

* * *

انتهت حياة الرجل الذى كان له أكبر الأثر فى إنشاء الصحافة الزلية : الكاريكاتير الساخر ، والبحث خلف أسرار الناس والتطلع إلى ما وراء الأبواب المغلقة . ذلك هو الاستاذ محمد التابعى الذى تصدر هذا الفن فى الصحافة المصرية الحديثة منذ عام ١٩٢٦ حينما تولى إصدار مجلة « روز اليوسف » مع السيدة فاطمة اليوسف هذه المجلة ، ثم أنفرد بهذا الفن حين أصدر مجلة آخر ساعة عام ١٩٣٤ وكانت فنون الكاريكاتير السياسى والسخرية قد بدأها « سليمان فوزى » صاحب الكشكول التى كانت تحمل على حزب الوفد حملات قاسية مما دعا مكرم عبسيد إلى اقتناص محمد التابعى ليحمل لواء هذا الفن للدفاع عن الوفد بنفس أسلوب الصحافة الزلية والكاريكاتير والسخرية من كل القيم والأفعال فى مهاجمة كل الأخلاقيات واقتحام أسوار الأسرار والبيوت لابتداع فن الخبر الاجتماعى المثير الذى كان سلاحاً قاسياً فى ضرب السياسيين القدامى ورجال الأحزاب بعضهم ببعض .

وقد باع الاستاذ محمد التابعى بإشرافه على مجلة روز اليوسف حق التعريض والهجوم والنقد اللاذع عن طريق الخبر والسكلة والصورة . وقد بدأ التابعى عمله فى الصحافة ناقداً مسرحياً ثم تحول إلى التعليق السياسى

وعندما حوكم وصدر الحكم عليه بالحبس ستة أشهر مع إيقاف التنفيذ لم يكن ذلك في سبيل الدفاع عن حقوق وطنية وإنما كان من أجل مقالات عن مغامراته في أوروبا عنوان (ملوك وماسكات أوروبا تحت جناح الظلام) . يقول الصحفي المعاصر محمد علي غريب : لأنه لما كانت توجد مجلة الكشكشكول وقد تخصصت في مهاجمة سعد زغلول ولقيت الرواج العجيب ، لذلك صرح الرأي في أن تصبح روز اليوسف مجلة سياسية واستطاع التابعي أن يجهز على مجلة الكشكشكول وقد عرف أسلوب التابعي بالسخرية القاسية والدعابة الغنيمة .

وبعد محمد التابعي صاحب هذه المدرسة التي سارت عليها من بعد كل صحفي الكاريكاتير في مقدمتها روز اليوسف ، وأخبار اليوم . . . وبعد مصطفى أمين ومحمد حسنين هيكل وإحسان عبيد القدوس من تلاميذ هذه المدرسة العتيقة . وقد تعود التابعي كما كتب علي أمين في آخر ساعة ألا يعود من الخارج إلا ليحزم حقائبه لرحلة جازفة حتى إنه لم يكن يستقر في مصر أكثر من شهرين في السنة فيقضي الشتاء في سان مورتن والربيع في باريس ومونت كارلو ، والصيف بين رأس البر والاسكندرية وإيطاليا ، والخريف في القاهرة ليستريح من عناء رحلات الشتاء والربيع والصيف . . . ولأنه يوماً في جزيرة كابري ويوماً في مونت كارلو ولأنه يسافر معه أكثر من عشرين حقيبة تحوي ملابس للصيف والشتاء والربيع والخريف وملابس الصبح والضحى وبعد الظهر والمساء والليل ولأنه ينزل في الجناح الملكي لفندق سوفرنيا .

وقد دمع القضاء المصري صحافة الكاريكاتير الهزلية هذه في كثير من المحاكمات التي قدم لها التابعي بأنها تنشر فاحش القول وسقطه وإنها غالت في اقتداء في الناس ، والبحث وراء أسرارها في تعريض وتليب ، وإن أصحابها يغمسون أقلامهم في السموم القاتلة والتصاوير الخلاعية التي كان لها أسوأ الأثر في قرائها من الشبان المراهقين . وكان التابعي حريصاً على فضح أسرار الأسر والبيوت وكشف خفاياها وأعراضها لحساب الخصومة الحزبية .

هذا هو الأثر الأول والضحيم في حياة محمد التابعي الذي نماه من بعده وطوره أتباعه وتلاميذه وحواريوه بكل الدور الصحفية تقريباً والذي كان ولا يزال بعيد الأثر في الصحافة المصرية الحديثة . وما كتابات إحسان عبد القدوس التي ينشرها بالأهرام هذه الأيام عنا ببعيد .

أما الأثر الثاني في حياة محمد التابعي فهي موقفه الخطير في التحريض على الدعاة في سبيل الله ورجال الدعوة الإسلامية كراهية في تطبيق الشريعة الإسلامية ، وعملاً على تدمير القوى المؤمنة التي تحمل لواء الدعوة إلى تحرير الحياة الفكرية الاجتماعية من التحريض على الفساد والشهوات والصور العارية والقصص الماجنة وغيرها من الأساليب التي كان يعمل لها أصحاب التابعي وتلاميذه وهم يثبون في ثنائيا كتاباتهم ذلك اللون الخطير الذي أريد به إفساد شباب الأجيال وتدميرهم وإحلالهم .

وقد وقف محمد التابعي مرتين موقف التحريض على « جماعة الإخوان المسلمين في محاولات الحل الذي تعرضت له مرتين عام ١٩٤٩ و عام ١٩٥٤ . وفي كل مرة كان قاسياً على أهل القرآن ، متها إياهم بكل نقيصة ، محرضاً عليهم باقتل والسحق والإبادة حتى لا يجد قلباً أو لساناً ينقد تصرفه الفاسد ودعوته الضالة .

أما الأثر الثالث الذي بوضع في ميزان أعماله عند الحساب فهو دعوته الحادة المستمرة إلى الديكتاتورية « الحزب الواحد » وتنكره لكل أساليب الديمقراطية والنظم التي تسمح بالرأى الآخر أو وجهة النظر الأخرى . . وقد غالى التابعي في الدعوة إلى الحزب الواحد وأغرى به حكام مصر في فترة من أدق فترات التاريخ السياسي كان المصريون يتطلعون فيها إلى نظام دستوري يحقق الشورى والعدل ، فإذا به يظهر دعوة الديكتاتورية القابضة على الرقاب والعقول والنقوس فكانت تلك هي آخر كلماته التي عارضه فيها أقرب الناس إليه وتلميذه الأثير « مصطفى أمين » . ثم أصابت التابعي على إثر ذلك ضربة القدر التي لا تتخلف إزاء كل ظلم ومدمر لقيم هذه الأمة وأخلاقها .

ومع أن محمد التابعي قد أنطوت صفحته ، فإن أصحاب المدرسة لأبد
أن يعددوه في كتبهم عنه تحت عنوان خطر : (أخبار اليوم ١٢/٢٤ / ١٩٨٢) .

(صاحب الجلالة الذي نسيناه) :

حيث يكتب عنه تليذه الأثير مصطفى أمين وائيس منصور موسى صبرى
وهو يوصف بالعملاق ، ومؤسس الصحافة المصرية ومحررها من سيطرة
الأجانب ونسى هؤلاء أنه إذا كانت المدرسة المارونية (الأهرام ودار الهلال)
قد وحمت الصحافة المصرية خلال أكثر من خمسين عاما وجهة التسليم للاحتلال
وللغزو الفكري والتفريب فإن مدرسة محمد التابعي هي التي نصرت هذه المؤامرة
وكانت مرحلة المصريين أخطر من المرحلة السابقة ، ولكن كيف يمكن أن يقال
هذا وهناك أقلام تصور السىء والقبيح والفاضح بصورة البطولية ، على النحو
الذى وجدناه في طه حسين وتوفيق الحكيم ومحمد التابعي وما كان محمد التابعي
ألا ترجسيا مغرورا يتطالع إلى اتخاذ قلبه سلاحا لاذلال خصومه ، ويتخذ من
الكلمات المدسوسة المضنية سبيلا لتهديدهم والسيطرة عليهم ، وما كانت رحلاته
إلى أوروبا إلا غزوات في سبيل الجنس والمتاع ومتابعة العورات واللذات المحرمة
وما كانت غزواته إلا في سبيل هذا الاتجاه ، وتلك السهرات التي كان يقضيها
ويدعو إليها أم كلثوم وأسمهان وغيرهما ، وما هذا البذخ والاسراف إلا على
حساب الكلفة وسلطة القلم الذى كان يخيف البذخ به خصومه والاسلوب الماكر
الجنيت الملىء بالسخرية والتهكم الذى كان يحسده وأمله هو الذى جعله صاحب
جلالة في بلاط صاحبة الجلالة ! ومن بعد ذلك معارضة لكل تطلعات الأمة إلى
الضياء والنور ، وسخرية بالأزهر وعلائه ، ودعائه ، وتبعية واضحة لتيارات
السياسية الغربية ، ونفاق مع حركة يوليو والحاح على تمكين الحناكم من
الدكتاتورية والاستبداد ودعمه صريحه إلى الحرب الواحد لقد دخل الصحافة
من باب المرح وتحول إلى فن السخرية بالناس والبيوتات - لقد كان من الباحثين
عن عورات الناس وعن أسرار البيوت وعن قفشات السهرات ونهجا يتخذها سلاحا

في وجه خصومه وكان الناس يقبلون على روز اليوسف أو آخر ساعة من أجل التطلع إلى هذه العقوبات وحياته الصحفية كلها حياة المغامرة في سبيل نزواته وفي سبيل تطلعاته ، هذه هي الريادة للصحافة الحديثة التي ورثها منه مصطفى أمين ، هي التجارة وهي تدمير الشباب وتحويلهم إلى الأهلواء والمطامع ، وصرفهم عن القيم والعقائد .

ولقد أكد الكتاب في هذا الاحتفاء بالتابعي على حقيقة أساسية هي متابعة هذا التيار ودعمه وتمميجه وهذا هو ما قام به مصطفى أمين ومدرسته .

وقد أشار عبداته عبد الباري : أن اتابعي ترك بصماته قوية وظاهرة على حيل بأسره هم مصطفى أمين ، إسماعيل عبد القدوس ، إبراهيم الورداني محمد حسنين هيكل ، كامل الفناوي وغيرهم .

...
...
...
...
...

...
...
...

...
...
...
...

الفصل الثالث عشر

لويس عوض

1912

1913

مؤامرة توفيق الحكيم ولويس عوض :

- توفيق الحكيم يرى عزل مصر عن البلاد العربية وتحويلها إلى فندق سياحي عالمي للوافدين العرب تقدم لهم كرم الضيافة من المتعة والراحة .
- لويس عوض يحاول تحطيم دور مصر الرائد في مواجهة الفكر العربي وموقفها التاريخي من الإغصار التتري والحروب الصليبية .
- كراهيتهم للإسلام ثابتة في الأعماق لا تظهر على السطح ولكن تبدو في التصرفات وطريقة معالجة القضايا والمشاكل .
- طه حسين يقول في تمجيد الفرعونية وإعلاء شأنها على الإسلام : إذا كان الإسلام سيف حمر عشرة في طريق مصر بقنا الفرعونية لنبتذله .
- كان الإسلام وما يزال روح المجتمعات ومهد الحضارات الإنسانية ووقود الحركات الوطنية والحررية .
- لا غزو للإسلام هو الذي صنع الشخصية المصرية منذ أربع عشر قرناً والإسلام اعتنقه المسلمون واعتنقه غير المسلمون حضارة وثقافة وعادات .
- دارت التساؤلات حول يوميات كتاب الصحف اليومية وما أثاره لويس عوض وتوفيق الحكيم والسيد ياسين من وجوه النظر حول علاقة مصر بتاريخ العربي والإسلامي ، وبالدولة العثمانية والغرب ، ومحاولة تصوير مصر على أنها شخصية فرعونية غارقة في الوثنية أو منجذبة إلى الغرب . وتتجامل هذه الدراسات أن الإسلام هو الذي صنع الشخصية المصرية منذ أربعة عشر قرناً وأن التاريخ وعلماء التاريخ قد أعلنوا بما لا يحتاج إلى مزيد من الإيضاح . . . سواء منهم الغربيون أو العرب عن أنه قد حدث إنقطاع حضاري جب كل ما كان قبل دخول مصر في الإسلام ، وأن تاريخاً ضخماً طويلاً استمر أكثر من ألف سنة من تاريخ

اليونان والرومان في هذه المنطقة من الشام إلى مصر إلى أفريقيا كل هذا التاريخ بقرائه ولغاته ومفاهيمه وقيمه قد أصبح في خبر كان بعد دخول الإسلام بقرن واحد فقد اعتنقت المنطقة كلها الإسلام . . . اعتنقه المسلمون ديناً واعتنقه غير المسلمين حضارة وثقافة وعادات ، . . . وقد أشار كرومر إلى هذا المعنى حين قال : إن المسلمين والمسيحيين يصدر عن أساس أخلاقي واجتماعي واحد مع طول التأثير .

ولسكل إخواننا ينسون هذه الحقيقة الواضحة ويناقشون الشخصية المصرية على أنها شخصية منعزلة لم يصنعها القرآن أو الثقافة الإسلامية أو الفكر الإسلامي أو اللغة العربية ، وينسون أن المنطقة كلها هجرت لغاتها القديمة بعد قرنين من دخول الإسلام إليها ، كذلك فقد كان الإسلام ولا يزال روح المجتمعات وشارة الحضارة ووقود الحركات الوطنية والحررية ، ولقد كانت الدعوات إلى الإقليمية والقوميات واحدة الفكرة والمنهج . . . ولذلك سرعان ما عجزت عن تحقيق أشوائ النفس العربية الإسلامية . وستظل هذه الظاهرة الإسلامية الفكرية والاجتماعية أساساً مكيناً وحصناً حصيناً الشخصية المصرية ما عاشت . لأنها عميقة الجذور من ناحية ولأنها منصهرة فيها أنصهاراً عضوياً يهجز خصوم الإسلام عن القضاء عليه .

إن الدكتور لويس عوض لا يستطيع أن يخرج عن التفسير الفرعوني الوثني الذي سار عليه في كل كتاباته وعرف به ومن ثم فقد أصبح في تقدير الباحثين غير منصف ولا راعب في معرفة الحقيقة الخالصة لوجه الحق وحده .

ولقد جاءت تساؤلات عن محاولات ترفيق الحكيم في تهديد مصر عن البلاد العربية وعزلها ، والدعوة إلى جعلها فندقاً عالمياً سياحياً يقدم للوافدين من كل مكان المتعة والترفيه ، وكان في ذلك مشاركة للدكتور لويس عوض في تحطيم دور مصر العالمي الذي عاشت تفرم به في مواجهة التيارات الغازية والغزوات الطامعة

التي واجهت عالم الاسلام ، وكان لها دورها الخطير في رد هذه الغزوات وحماية علم الاسلام وحماية الغرب نفسه كما حدث في الاعصار اثنى وفي الحروب الصليبية وفي الاستعمار الغربي الحديث ، وسوف يكون لها دورها الخطير في دفع الغزوة الصهيونية ووقاية المسلمين والعرب منها . .

ولاريب أن دعوة توفيق الحكيم تصدر عن مفهوم بعيد أشد البعد عن الالتئام العربي الاسلامي . ولقد كان توفيق الحكيم طوال حياته يفخر بذلك معلياً شأن العنصرية في حديثه عن مصر ، كارها لطايع مصر العربي الاسلامي . وبالرغم من أن الدكتور طه حسين أعلى من شأن الفرعونية على الاسلام حتى قال قولته المشهورة : « إذا كان الاسلام يقف حجر عثرة أمام مصر يتنا وفرعونيتها لنبدنا ، بالرغم من هذا فإن الدكتور طه حسين يرى أن رأى توفيق الحكيم في العرب أشد تحاملاً وتعصباً من رأى كثيرين من متعصبه المستشرقين أمثال رنان ودرزي . ولعل التقارب في هذا الرأى بين توفيق الحكيم ولويس عوض يرجع إلى مصادر الثقافة الغربية الواحدة التي تأثر بها كلاهما في فترة كانت البعثات الأجنبية سواء إلى فرنسا أو إلى إنجلترا تستهدف سحق مقومات هذه الأمة وإلغائها في أنون الأفليمية فهي كراهية مشتركة للعروبة والاسلام ، وهى عمدة إلى اللغة العربية وإلى القرآن وهى مبشورة في الأعماق لا تظهر على السطح ولكنها تبدو في التصرف وفي تناول القضايا .

وبالرغم من أن توفيق الحكيم قد لخص تفسير القرطبي وظن بعض الذين يأخذون بطواهر الأمور أنه في الطريق للتعرف إلى الاسلام إلا أنه لم يلبث أن كشف عن تلك المحاولة المسعومة التي ترددها طائفة معروفة الآن باسم طائفة الخادعين المسلمين بالحديث عن الشريعة الاسلامية وذلك حين ردد ما كان يقوله منذ سنوات عن تطوير الشريعة الاسلامية وهى دعوة يحمل لواها من وقت بعيد : محمد النوبهي وعبد الحميد متولى ومحمد أحمد خلف الله وآخرون يهتف

تذليل الشريعة لتبريد أوضاع المجتمعات الحديثة وفي مقدمتها الربا وعلاقات المرأة والرجل خارج نطاق الزواج ، وإحتواء الشريعة الإسلامية ونصوصها في داخل القانون الوضعي على النحو المسموع الذي دعا إليه عبد الرازق المنهوي منذ سنوات وهي دعوى ممتدة يغذيها النفوذ الأجنبي ليحول بها دون قيام المجتمعات الإسلامية أو عودتها إلى طريق الأصالة ، ومن أهم هذه المحاولات المسمومة : القول بتغير الأحكام مع تغير الزمان (وهو قول محدود جداً يتصل بالقرعيات) ويعتمد في ذلك على نص الشيخ محمد عبده الذي يوظفه الماركسيون وأعداء الشريعة وهو لا يمثل الامام المجتهد ولا المتخصص في هذا الأمر ، وإنما هي لإجتهاادات كان لها وضعها وظروفها في وقت كانت الشريعة الإسلامية تضرب بالسياط على أيدي كرومر في مصر وليوتي في المغرب وهي لا تمثل لإجتهااداً يمكن الأخذ به ، كذلك الخطأ الذي وقع فيه على عبد الرازق حين أراد أن يصف الإسلام بأنه دين روحاني ويلغى نظامه الاجتماعي إلغاء تاماً وقد تلفق بعض المستشرقين هذه النصوص الزائفة التي لم يعتمد فيها على كتاب أو سنة لضرب الإسلام . كذلك هناك ما يثار من شبهة الثبات والتغيير ومحاولة وضع العقيدة في مكان الثبات والشريعة في مكان المتغير وهذا أيضاً غير صحيح على إطلاقه . وأن الشريعة الإسلامية إما جامات خالصة ثابتة صالحة لكل العصور والبيئات إن أن يرث الله الأرض ومن عليها .

وقد دحض الدكتور عبد المنعم النمر شبهة توفيق الحكيم هذه التي ما زال يرددتها منذ سنوات حين قال له : كان الحكيم يريد أن يجعل كل ما شرعه الله لتنظيم حياة الإنسان خاضعاً للتغيير بتغير المجتمع ورائته ، ومن هنا تهب ريح الخطأ في التفكير ، بل والخطر أيضاً على شريعة الله إذ معنى ذلك ومؤداة لو قبلناه أن لنسا نبيح الزنا والخمر والرقص متى قبل المجتمع ذلك وتتحلل من عقوبات السرقة والحراقة والزنا ومن كل شيء حرمه الله ورسوله أو قبل المجتمع ذلك !! وهذا اتجاه خطير يهدم الشريعة ويزلزل كيانها لأنه يجعلها كلها تابعة وخاصة

لهوى الناس وما يتجهون إليه في حياتهم في أى مكان وفى أى عصر . والله تبارك وتعالى يقول لرسوله : (ثم جعلناك على شريعة من الأمر فاتبعها ولا تتبع أهواء الذين لا يعقلون) .

ونقول أن الجماعة يتقدمون أحدهم فترة بعد فترة ليثير القضية ثم ينتظرون ثمة ليعود آخر إلى إثارتها وكل همهم أن يخرج المجتمع الإسلامى العربى والمصرى من شريعة الله إلى قبول الربا والرشوة والنساهل فى أمر العرض وإستعراض المرأة لمفاتن جسدها ومراقبة الأجانب . وهكذا . . .

الحقيقة أن قضية المرأة تأتى فى المقام الأول من عملية تخطيط المجتمع ، وهى تهدف إلى تدمير الأسرة وتعاون على ذلك قوى كثيرة منها القصة والمسرحية والأغنية والصورة العارية وبعض كتاب اليوميات الذين يزينون التيارات التى تدمر المجتمع ممثلة فى بعض الروايات الجنسية والسكره والرقص .

وتجدرى الصحف لاهثة وراء تفاهات يسمونها نصراً للمرأة سواء فى مجال الرقص أو الغناء أو قيادة السيارات وكلها أمور لا أهمية لها تستهدف إخراج المرأة من مكانها الحق ووضعها الصحيح . وتلك مجموعة أخرى من الكتاب لها صلاتها بالروتارى والليونز ومخططات الهدم والتدمير .

* * *

بجلت صفحات الدكتور لويس عوض أحقاداً وعموماً باللغة الخطار عميقة
الآثر :

(أولاً) من أخطرها حملته على اللغة العربية الفصحى ودعاواه الكاذبة فى مواجهتها كراهية للإسلام والقرآن ، وقد كان من أخطرها كتابه "مدخل إلى فقه اللغة العربية" التى حاول فيه الادعاء بأن العرب جاءت من القوقاز ، وأن اللغة العربية لغة آرية ليس لها أى تميز خاص وقد خاض فى شبهات حول الإعجاز القرآنى وغيره على نحو مضلل .

(ثانياً) موقفه من الشعر العربى وشجونه على الأصالة واحتضانه لشعراء

التفعية من أمثال : صلاح عبد الصبور وأدونيس والسياب وغيرهم ودعوتهم إلى
تخطيم عامود الشعر وكسر بلاغة اللغة العربية وهي دعوى قديمة ما زال يرددونها
ويجدها .

(ثالثاً) مواقف المتعددة من التراث الإسلامى والفكر الإسلامى وهي
مواقف توحى بالشبهة فى سلامه البحث وعلميته ، والاتجاه إلى أفكار المستشرقين
ومتابعهم وكراهية أمة العرب والإسلام ، واتى تكشف عن أحقاد دفينه .

وقد واجهه كثير من المفكرين وكشفوا زيفه ، وفى مقدمتهم الأستاذ محمود
عبد شاكى فى كتابه « أسفار وأباطيل » .

(٢)

(التشكيك في القرآن)

مقدمه في اللغة العربية :

التشكيك بما يحمل في طياته من جهل وتجهيل باللغة العربية وأقترأ على النابخ وتهجم على الفكر الاسلامي وقلب للحقائق بأسم العلم يتناول القيم الاسلامية صراحة ومن خلف ستار بالتشويه ، وهو يتخفى ثم يهجم على عرضه في جرأة ولقد أبرز الخلط الذي ملئت به صفحات الكتاب (٦٠٠ صفحة) ذلك الكشف الجديد في نطاق البحث عن كلمة (حمد) حيث قرر الدكتور أن العدد (٢) العربية مأخوذ من جذر هندی أوربي وهو في المصرية القديمة من جذر غير هندی وأن ثلاثة المصرية القديمة هي نخت ، ونخت المصرية وحمد العربية وإذا كان الأمر كذلك - في نظره ، كان معنى الصمدية بناء التوحيد على قبول نظرية الانبثاق ورفض مساواة المسيح لله في الجوهر .

ثم يصل إلى القول بأن كلمة (حمد) في العربية وهي من الأسماء الحسنى كلمة محيرة لأنها مادة جامده لم تشتق من فعل ولم يشتق منها فعل وهي غامضة المعنى ، نادرة الاستعمال ، وأشهر استعمال لها في الصمدية ولهذا ربط المفسرون معناها دائماً بتوكيد التوحيد وأنكار التثنية في مفهوم الصمدانية .

وهكذا حكم الدكتور على كلمة حمد بأنها تساوى كلمة (نخت) المصرية التي تعني (٣) ثم يتساءل كيف يصف القرآن الكريم بها الله سبحانه وتعالى (قل هو الله أحد الله الصمد) إذ كيف تكون الكلمة تعني ثلاثة أو ثلوث ويقول الله سبحانه أنها تعني التوحيد المؤكد .

وخطأ الدكتور في الربط بين كلمة (نخت) المصرية وكلمة (حمد) حيث

لا يوجد بينها أى تنابه ومعنى وسيله من وسائل المستشرقين فى الاستنتاج يخالف الأسس العلمية من أجل الأهواء والاحقاد والظن فى القرآن الكريم وما يتضمن والقضاء على يقرره كل دارس للعربية من أن القرآن دستور العربية الحافظ لها ، هذا لى ما ينشئه استنتاجه ذلك من تشكيك فى وحدانية الله الخالصة من شوائب الشرك ، ولم يقدم لويس عوض أى دليل مقنع للارتباط بين كلمة (صحت) المصرية وكلمة (صمد) العربية يقدم على سند صحيح ، وإنما سنده تحت الكلمات والنحوية خلف غريب المصطلحات ليفرق القارىء فى مناهات ، إذا كان التاريخ لا يوافق الدكتور فيما قال ، فإن علم اللغة يبرأ من كل ما حاوله باسمه فليس التشابه بين الكلمتين داعياً لأن يكون مدلولهما واحد ولو كان بين مخارج حروف الكلمتين تشابهاً أو تقارباً لقلنا توهم أو خطأ ، أما يربط بين حرف الخاء الحلقى وحرف الصاد الصفيرى فهذا لا يعنى ألا العبث والافساد المقصود .

ومن تضليله تسده إلى تطع الكلمة عن اللغة العربية ، بعد أن جعل اللغة العربية فرعاً ضئيلاً من اللغات الأخرى فقرر أن الكلمة بحيرة لأنها عادة جامدة تشق من فعل ولم يشتق منها فعل ، فعزل الكلمة عن الكلمات المتشابهة وجدها ليقول فيها ما شاء له الأفراء والهوى كأنها شاة أقتربها ذئب بعد أن تحايل فعزلها عن زميلاتها وهو فى سبيل ذلك يضرب بمعاجم اللغة العربية عرض الحائط ، ويتجاهل الشعر الذى تضمن الكلمة فى هيئاتها المختلفة .

أن الدكتور لو نظر فى معاجم اللغة لما قامت لقريته قائمة ، فكيف يقرر أن الكلمة جامدة ، ومعجم متوسط من معاجم اللغة العربية مثل (لسان العرب) يصرح بأن (صمد) يصمد صمداً وصمد إليه كلاهما قصده وصمد صمداً لأمر قصده قصده وأعتمد وتصمد له بالغصا قصده وصمد رأسه تصميذاً إذا لف رأسه بخرقه أو ثوب أو منديل وأصمد إليه الأمر اسنده ، والصمد (بالتحريك) السيد المطاع الذى لا يقضى دونه أمر ، أو الذى يصمد إليه فى الخوائج أى يقصد والصمد من صفاته (تعالى وتقدس) لأنه أصمدت إليه الأمور فلم يقضى فيها غيره .

والدكتور تجاهل سياق ورة الأخلص فلا يعرف أن السياق يؤكد هذا المعنى

إذ تقول السورة (قل هو الله أحد . الله الصمد . لم يلد ولم يولد ولم يكن له كفواً أحد) فوصف الله تعالى بالأحادية يعنى أنه غير متجزى . وليس كما يتوهم عدم التعدد والوصف بالأحادية يعنى عدم التجزؤ .

أما إذا كان الدكتور يعلم ذلك فأننا نكون في صراحة أمام طاعن في القرآن الكريم وأحكامه لأنه والحال هكذا يعنى أن الآية الأولى من السورة تناقض الآية الثانية منها .

عن (دكتور إبراهيم عوضين) يتصرف

(الهجوم على لغة القرآن)

في مواجهة اللغة العربية : (لغة القرآن) رأينا الحملات الشرسة توجه دون كلل للنيل من إصالة هذه اللغة وصمودها .

وقد اتخذ الهجوم ثلاثة محاور :

(الأول) : قاده سلامة موسى وأمثاله من التغريبيين وقد دعوا إلى طرح الحروف العربية جانبا واتخاذ الحروف اللاتينية بديلا وروج أصحاب هذا الاتجاه للزعم القائل بأن اللغة العربية جامده وخمودها سبب من أسباب تخلف العرب ونسوا أن أصحاب الحروف اللاتينية لم تشفع لهم حروفهم اللاتينية يوم إن كانوا متخلفين .

(الثاني) : أما المحور الثاني فقد جعل ألوته بعض تلامذة الغرب الذين رباهم على فكرة وسول لهم الباطل فراوه حسنا ولهذا فقد شجعوا العامة لغة : خطاب ولغة كتابه وساعدهم على ذلك تقدم وسائل الإعلام التي تبنت هذه القضية .

(الثالث) : المحور الثالث الشرس نجده يظهر في حملة التشكيك في أصل اللغة العربية وفي القرآن ثم في أصل العرب ذاتهم وهذا ما نجده في كتاب الدكتور لويس عوض (مقدمة في فقه اللغة العربية) .

وأهم أباطيله اثنان :

(١) إن العرب بصفة خاصة والساميين بصفة عامة منذ نشر التاريخ كانوا يقطنون مكانا آخر غير الجزيرة العربية وأن الجزيرة العربية لم يكن مدهم الأول بل قدموا لها من مكان آخر - وهو مكان مشترك نزل فيه السامعون والاولون جميعا وأنه لا يوجد جنس يسمى بالساميين إلا في إطار الشجرة العامة الهندية الأوربية .

(٢) لم يهاجر السكان العرب من داخل شبه الجزيرة بل على العكس كانت الهجرة من خارج الجزيرة إلى داخلها .

ويستجمل الدكتور لويس البراهين التاريخية وما يؤكد التاريخ من أن
الهمرات السامية خرجت من الجزيرة العربية لأسباب اقتصادية ومناخية، ودلائل
التاريخ كلها تشير إلى أن بابل داسور وكنعان ومصر والحبشة كانت كلها هدفا
لغارات من أقوام قدموا إليها من الجزيرة العربية ومع هذه الأدلة القاطعة نجد
لويس عوض يصبر على تجاهل الحقيقة ليحمل من العرب ولغتهم كما هملا في
عرف التاريخ .

كذلك فقد ساق الدكتور عبد الغفار حامد تسمه أدلة علمية وثبت بها أن اللغات السامية ذات طريقة خاصة تختلف في جوهرها عن اللغات الهندية الأوروبية التي يزعم لويس أن العربية جزءاً منها أو نتاج للتعامل بها وتتلخص الأدلة التي ساقها في بيان طريقة التعبير في الساميات (ومنها العربية) فمثلاً الجملة في الساميات نوعان : اسمية وفعلية ففي الاسمية يوضع المسند إليه (المبتدأ) في الصدر وتكون فعلية الجملة مسنداً يختزننا بشيء من ذلك المسند إليه - المبتدأ أو الخبر - ولا توجد رابطة بينهما من فعل مساعد أو غيره (Tobe) كما هو الحال في مجموعة اللغات الهندية الأوروبية ، هذا الاختلاف الجوهرى يعد دليلاً على ثبات رأى الدكتور لويس .

كذلك يحاول أن يتخذ من القول يقدم القرآن سلباً يصل منه إلى تأثر
المساكين بالنصارى الذين قالوا - يقدم المكالبة - في زعمهم ، والدكتور لويس يلجأ
في هذا إلى طريقة المشبهة والمحسنة للذين تناسوا قول الله تعالى (ليس كمثله شيء)
ولهذا وقع الدكتور في خطأ يسره له وسببه في نظره إيمانه بالاثاوث المزعوم وبأن
الله ولداً سبحانه وتعالى عما يقولون علواً كبيراً .

وفي الإسلام كلام الله النفسى قديم ليس بمخلوق أما حروف القرآن وكلماته المنطوقة فهي حادثه .

ويزعم الدكتور لويس عوض أن الخوارج والشيعة والمعتزلة كلها كانت ثورات مضادة لشرف قریش وسيادتها وكان الهدف منها إسقاط قریش من هذه المنزلة وبالتالي ينسحب هذا على العرب من وراء ذلك كله على لغتهم وهذا كلام ساقط فالأمر ليس ، كما زعم ويكفي أن ننظر إلى الشيعة لنرى تهاون مزاعم الدكتور لويس فالشيعة هم أنصار آل البيت وليسوا ضد قریش ولا يتورع الدكتور عن اتهام العلماء العرب بالتمصب بل والتطرف في الخصمية وهو ما لم يقم عليه دليل اللهم إلا إذا كان الحق قد أضيف إلى قوائم الأدلة العلمية .

ويكشف دكتور لويس عن حقيقة نواياه فيقول :

إن نظرية التمسك باللغة العربية يجعلها لا تقبل الألفاظ الدخيلة وهو السبب في دخول العربية في مأزق شطرها إلى لغتين : لغة الكتاب المقدسة ولغة الكلام الدارجة ، ولو أننا أخذنا بمبدأ التعريب والامتصاص والفتيل اللغوي السائد في جميع اللغات لتغيرت حال معاجمتنا ولجرت قوانين الصيرورة على النحو العربي والصرف العربي بما يقرب اللغة الفصحى من اللغة العامية .

نعم هذا ما يريد دكتور لويس عوض للعربية لغة القرآن : يريد لها الفناء بالنصارى مع الزمن في غيرها ليصير القرآن أبعد عن التأثير في حياة المؤمن ، وهذا شبيه بما عرف من أن الباربي كان قد شرع في تصحيح لغة الإنجيل مما يشوبها من ركاكة إلا أنهم أشاروا عليه بالكف عن ذلك حتى لا يكون فيه تدعيم للعبارة القرآنية أو لغة القرآن ، وبأتى لويس عوض هنا ليهدم العبارة القرآنية بالمسك والدماء فهو يتمنى أن يزي اللغة العملاقة التي صرعت غيرها صريعة قلبه الواهي ولكن إنى له ولأمثاله ذلك .

وفي الحقيقة أن علماء العرب لم يكونوا متعصبين وكانوا في دراستهم موضوعيين إلى أبعد الحدود فلا مجال لما يقوله لويس عوض وغيره مما لا يقوم عليه دليل صحيح وبرهان ناضج .

وتشبه وجهه الدكتور لويس إلى هدف خفى يرمى إليه هو هدم التوحيد
في الإسلام وإن أمر الربط بين الألفاظ العربية وأنماط اللغات الأخرى لا يمكن
أن يتم على تلك الصورة التي حاولها لويس عوض بين (جبت) (وصمد)
لا ينبغي أن تتم على تلك الصورة التي تخرج عن نطاق المقارنات السديدة المبينة
على ما أصله علم الأصوات الحديث وهي محاولة عرجاء بل عبياء إذ لم يحارل
صاحبها أن يرجع إلى الأصول اللغوية والشرعية بل ساق الشبهة بلا دليل .

عن (محمد عبد الرحمن عوض) يتصرف

أن لويس عوض يرى أن اللغة اللاتينية نوعت إلى لهجات هي الفرنسية والإيطالية والأسبانية والبرتغالية وقد تحولت هذه اللهجات إلى لغات وأن اللغة العربية مثل اللغة اللاتينية ، وإن لهجاتها العامية يمكن أن تتحول إلى لغات منفصلة تماما عن الأصل . قال لويس عوض نهيز الرأي وما يزال يصبر عليه ويعمل له ، وقد نادى به في مقدمة ديوانه بلوتولاند سنة ١٩٤٧ وعاد إلى هذا إلى الرأي عام ١٩٧٨ في مقال بجريدة الأهرام (١١ مايو ١٩٧٨) حتى يكرر في هذا المقال بكل تحديد ووضوح . أن اللهجات العامية تشبه اللهجات اللاتينية التي كانت منتشرة في أوروبا قبل خمسمائة سنة ، وهو يدعو إلى أن تتحول اللهجات العامية إلى لغات مستعملة ، وهو رأى مصر عليه يتنادى به في كل مناسبة ، وقد عاد إلى هذا الرأي في كتابه (مقدمة في فقه اللغة العربية - الصادر ١٩٨٠ فالفكرة التي تسرى في الكتاب هي فكرة التشابه بين اللاتينية والعربية واستقلال اللهجات العربية الأخرى عن أصلها ، وفي محاولة واسعة للتشكيك في مكانة اللغة العربية العلمية ، وهو يحاول من أن يفصل من اللغة العربية والإسلام وبين اللغة العربية والعروبة وأنه من الممكن أن يكون هناك متعلمون بالعربية لعدة أجيال مثل المصريين ولا يكون لهم شأن بالعرب والإسلام ، ويرى لويس عوض أن كتابته باللغة العربية العلمية هو خيانة لهده الذي أخذه على نفسه بين أشجار الدردار عند الشلال في كبردج .

* * *

وينسكرك الدكتور لويس عروبة مصر ويصر على تجريد الثقافة العربية من أصلها وبقيع الأدلة التي تثبت أنها منقولة عن الثقافة الغربية ، وأن نقده للثقافة العربية نقد لامتهم ، أو هو ثورة ضد هذه الثقافة من داخلها وأنه يعامل الحضارة الإسلامية على أنها ديانة فقط فضلا عن إنكاره لإصالة ابن خلدون ، والمعري وإشكاراتهما وادعاه أن اللغة العربية نفسها متأثرة باللاتينية أو تابعه لها ،

ودعوته إلى إحلال العامية محل الفصحى ودفاعه عن المعلم يعقوب وهو من
أقباط مضر تعاون مع الفرنسيين أثناء احتلالهم لوطنه وحارب إلى جانبهم ،
وقد اعتبره الدكتور لويس عوض داعية إلى الاستقلال بينما يحاول التشكيك
في أخلاص زعيم إسلامي كبير هو جمال الدين الأفغانى مشيراً من الشبهات حول
علاقته بالإنجليز وإن الدكتور لويس عوض تتحكم في كتاباته عقدتان : هما
الإقليمية والطائفية وإن كان لويس عوض لم يقل في قوميه مصر إلا ما كان يقوله
أحمد لطفي السيد والعقاد وطه حسين وسواهم من كبار الكتّاب الذين كانوا في
السياسة مصريين غير عربيين .

(من حوار بين أحمد عبد المعطى حجازى ورجاء النقاش)

ما هو الحجم الحقيقي للدكتور لويس عرض ، وهل أصبح حقاً من الأساتذة الكبار بالرغم من مرور الأعوام الطوال ، لا أظن أنه أبدع شيئاً مهماً أو حصل علماً نافعاً أو اكتسب خبرة أو صقلته الأيام .

وإذا كانت نبرة لويس عوض هادئة باردة فليس لأنه لا ينفعل أو لا يتعصب ولكن لأنه تمارس على القتل العمد فالهدوء ليس إترافاً وإنما هو احترام للظلم ، وما درج عليه من براعة في صناعة السموم ولم ينس محاوروه أن يسخروا منه في إصدار الأحكام العامة دون معرفة أو علم أو شك أن يسدد إلى قلبه سهماً نافذاً لولا أنه اكتفى بأن يسكب على وجهه وثيابه زجاجة من الخبر الأسود وقد أفهم نفسه في أشياء كثيرة لا يحيدها :

(١) حاول الشعر في مطالع حياته وبشر بموت الشعر العربي وطالب بكسر عمود البلاغة العربية ولم يمت الشعر العربي ولم تنحطم أعمدة البلاغة العربية ولكن شعر الدكتور لويس عوض هو الذي مات وبادت نظريته في أحياء البلاغة العامة وتمش عمودها .

(٢) وحاول أن يكون مؤرخاً مع أنه لم يتخصص في التاريخ ففشل فشلاً ذريعاً وكثرت سقطاته وتضاعف عثراته ويكفي أنه أشاد ببعض الخونة والجواسيس الذين تعاونوا مع الحملة الفرنسية ضد أبناء وطنهم من أمثال المعلم يعقوب ورفعهم إلى مصاف الأبطال .

(٣) حاول دراسة الأدب العربي فما إستقام له منهج وما حقق شيئاً في هذا المجال ودليل فشله تحقق بشكل واضح في دراسته (على هامش الغرغان) - الأهرام في الستينات - وقد حركت هذه المقالات قلم الأستاذ عمود محمد شاكر فعلق على

الموضوع في مقالات متعددة صارت فيما بعد كتاباً في جزئين بعنوان (أباطيل وأسمار) وهو من أهم الكتب التي صدرت في تاريخنا الحديث تحقيقاً وأصيلاً لمنهج العلم في الدراسة الأدبية إلى جانب ما فيه من متعة فنية وجمال في العرض ودفاع عن تاريخنا ومقومات حضارتنا وسيظل هذا الكتاب العظيم دليلاً عميقاً على أن الدكتور لويس عوض في حجم البعوضة وأن الهالة التي منحها له ظروف الحياة في عقد الستينات : عقد الهزيمة اللعين ، لا تساوى جناح تلك البعوضة بل سيظل هذا الكتاب صحيفة سوابق أدبية للدكتور لويس تحمل بين طياتها سطوراً كثيرة تندر كل قيمة علمية أو أدبية له ويكفى أن نخود محمد شاكر قد ضبط لويس عوض متلبساً بعدم معرفة قراءه الشعر العربي فبيت شيخ المعرة المشهور :

صليت جرة الهجير نهاراً - ثم بانث تغصن بالصلبان .

الصلبان بالباب المنقوطة ومن تحتها نقطتين تعني نباتاً صحراويًا كانت الأبل تأكله نهاراً في القبط والهجرة قرأها لويس عوض (الصلبان) بالباب المنقوطة من تحتها نقطة واحدة فمحولت إلى الصلبان جمع صليب وبذلك تغير معنى البيت تماماً كما فهمه الدكتور عوض ومن العجيب أن لويس عوض فهم البيت على هواه بعد أن حرفه ثم رتب عليه مجموعة من الأحكام تصيدها تصيدها من نقول مبتسرة لم يحسن نقلها كاملاً ، وبالتالي لم يفهمها .

ومن ذلك أنه حدثنا أن أبا العلاء تعلم في اللاذقية كما تعلم في إنطاكية وأنه في إحدى رحلاته نزل بدير ولقي راهباً درس على يديه الفلسفة اليونانية وعلوم اليونان وأدبهم فشك في دينه وحصل له انحلال .

وقد زعم الدكتور عوض أنه نقل ذلك عن طه حسين : تلك هي الفضيحة التي سجلها الأستاذ شاكر على الدكتور لويس والتي تدل على عدم بصره بالتحقيق التاريخي والدرس الأدبي وفعل مثل ذلك بقصة راهب دير القاروس التي وهم فيها الدكتور عوض .

والذي يقرأ كتاب (أباطيل وأسمار) يعرف الدكتور لويس عوض تماماً ويحدد بدون عناء مكانته العلمية وقبضته الأدبية .

أن أي كلام يكتبه الدكتور عوض لا تأثير له ولا يست له أية قيمة وأنه قد سقط من غرايل المعري منذ ارتكب تأليف كتابه (على هامش القرآن) .

(عبد العزيز الدسوقي)

تري ما الرأي لو جاء باحث بعد قرن من الزمان فنظر في التقارير الامنية عن الدكتور لويس عوض فوجد أنها خليط شيوعي أمريكي فاتهمه بالذبذبة ، والتلون ، ونظرا في تراثه الفكري فوجد فيه ربح الطائفية فرماه بالباطنية والنفاق وفي تراثه السياسي فوجدته متصلا بأمريكا وانجلترا فدمغه بالصالة وكتب عنه فتحدث عن أسطورة لويس عوض وأن له دورا كان يؤديه لحساب مجرل وإن له ماضيا مريبا وتعاوننا كاملا مع جهة ما وأنه مزدوج الشخصية أو مثلها أو مربعا حسب الظروف وأن موافقه وتحركاته جملة من المتناقضات كل ذلك بوثائق أمريكية وإنجليزية وفرنسية .

(شاكر مصطفى)

١ - في أغلب ما يكتب يبدأ بإصدار أحكام مسبقة يكون مصدرها أو هام في عقله أو متاهات في وجدانه أو أغراض شخصية بحثه ثم يتبع هذه الأحكام ببراهن وأدلة بعثة عن الحقيقة كل البعد .

٢ - أنه يخاطب القارئ في شيء كثير من التعالي فيحشو كلامه بعبارات مبهمة .

٣ - يعمل في أبحاثه على أن مصر تتسول الثقافة على كل باب تطرقه أو في محاولة لإثبات أن في مصر فراغا ثقافيا .

٤ - الاصرار على أن الثقافة المصرية الحديثة مستوردة من أوروبا جملة وتفصيلا ومحاولة إلغاء عروبة مصر وتأكيد إلتئامها إلى الغرب ، الاقلال من شأن الثقافة العربية .

٥ - في الوقت الذي يتمسك بدينه فهو يحاول ترديد كلمة العلمانية وهي عكس كلمة الذنينة .

٦ - يحاول في جميع دراساته عن التاريخ أو الثقافة أو الفن أن يزيغ الأثر الإسلامي الواضح في ثورة ١٩١٩ أو نظام الحكم أو المجتمع ويحاول أن يرد ذلك كله إلى الفرعونية في محاولة باطلة خادعة لا تقنع أحدا فالأثر الإسلامي واضح في جميع حركات التحرر والمقاومة وقد شهد بذلك مؤرخون أجانب منصفون .

...the
... ..
... ..

... ..
... ..
... ..

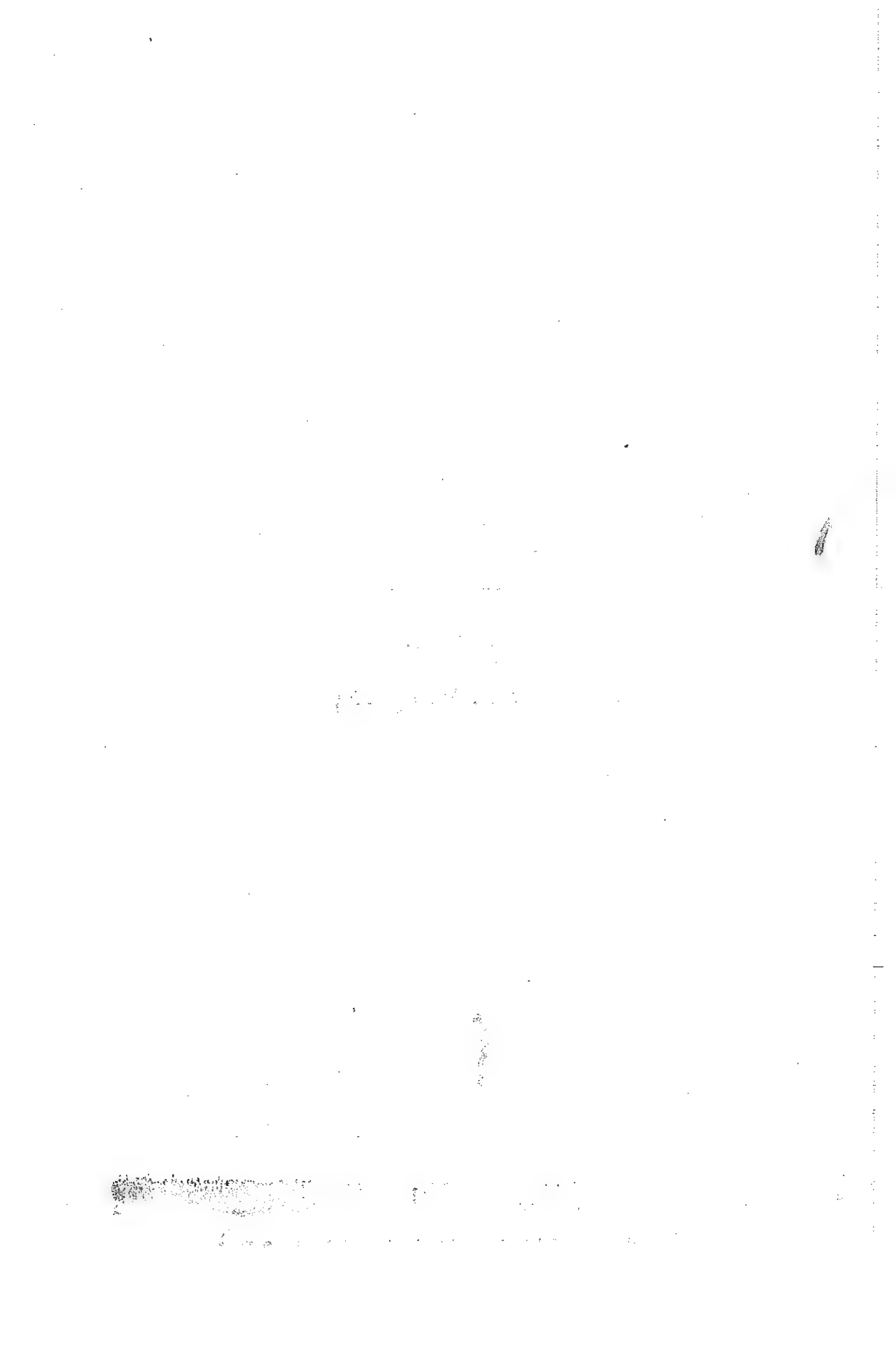
... ..
... ..
... ..

... ..
... ..

... ..
... ..
... ..
... ..

الفصل الرابع عشر

مدحت وأتاتورك
(الرد على عبد الحميد الكاتب)



(١)

المؤامرة على تركيا الخلافة مؤامرة على الإسلام بدورها مدحت . ووسطها
الاتحاديون . وختمها أنا تورك .

لماذا هذا الحقد الشديد البالغ من أقلام عربية لكتاب مسلمين جغرافيا على
الخلافة الإسلامية والجامعة الإسلامية . والوحدة الإسلامية والتضامن الإسلامي
الذي تشرق في هذه الأيام شمسه وتبدو علاماته وتعلو رايته بعد أن تعددت كتابات
الكتاب عن الصخرة الإسلامية بأنه « ضربة موفقة » أو قول أحد المؤرخين
الشعوبيين : « وهكذا سقطت الخلافة الإسلامية إلى الأبد » !

وقد نسي هؤلاء وأولئك حديث رسول الله ﷺ : « إن أول دينكم نبوة
ورحة تكون فيكم ما شاء الله أن تكون ثم يرفعها الله جل جلاله . ثم تكون
خلافة على منهاج النبوة ما شاء الله أن تكون ثم يرفعها الله جل جلاله . ثم يكون
ملكاً عاصياً فيكون ما شاء الله أن يكون ثم يرفعه الله جل جلاله . ثم يكون
ملكاً جبرياً فيكون ما شاء الله أن يكون ثم يرفعها الله جل جلاله . ثم تكون
خلافة راشدة على منهاج النبوة تعمل في الناس بسنة النبي ويلقى الإسلام بحجرانه على
الأرض يرضى عنها ساكن السماء وساكن الأرض . لا تدع السماء من قطر إلا
صبته مدراراً ، ولا تدع الأرض من نباتها وبركاتها شيئاً إلا أخرجته ، وما يتعلق
عن الهوى . وهذا الحديث الصحيح يؤكد عودة الخلافة الإسلامية مرة أخرى على
نحو أوثق صلة بحكم الله ونظامه الذي جاء به القرآن الكريم . وقد كان سقوط
الخلافة الإسلامية دحناً ، خطيراً لم يكتب عنه بعد ، وكان له أثره في نفوس
العاملين في حقل البقعة الإسلامية . وقد كان مصدراً لقيام المفهوم الصحيح للإسلام
بوصفه منهج حياة أو نظام مجتمع . وها من دعوة إسلامية إلا وقد أخذت على

أهلها العهد بالعمل لعودة الخلافة الإسلامية متى شاء أولها ، وما تزال الحركات الإسلامية كلها عاملة على هذا النهج ، سائرة في هذا الطريق .

ولا ريب أن قيام عدد من المنظمات الإسلامية العالمية هي بشائر الخير في هذا الطريق . فإن الدعوة إلى قيام الجامعة الإسلامية . أصبح اليوم عملاً ضرورياً بعد أن فسدت الدعوات الإقليمية والقومية ، وفي مقدمتها الجامعة العربية . ولا بد للمسلمين من أن يصلوا إلى الطريق الحقيقي لمواجهة تأمر الغرب والصهيونية والشيوعية عليهم وهو إحياء جامعتهم وإقامة خلافتهم .

معلومات مسمومة :

ولست أدري لماذا هذا الاهتمام بإعادة طرح معلومات مسمومة كاذبة مضللة انتشرت زمننا وكانت أشبه بالمسلات ، روجها اليهود والمارون ثم تبين فيها وتكشفت الحقائق التي تحضها ١٩

لماذا العودة إلى الزيف بعد أن ظهرت الحقائق ١٩

ولماذا الادعاء بأن مدحت مصباح . وأن مصطفى كمال أتاتورك مجاهد ١٩١٩

والحقيقة أن للرجلين ومن بينهما من رجال « الاتحاد والترقي » هم عملاء النفوذ الأجنبي والصهيونية . لقد تكشفت هذه الحقائق في العالم الإسلامي كله ولم يعد في إمكان كاتب ما أن يضلل الناس بإعادة هذه الأكاذيب ورصفها ، وخداع الناس في أمر رجل كان « الده حاكماً يهودياً مثل « مدحت » أو رجل هو من الدوامة أصلاً مثل « أتاتورك » - إن الدعاوى الصهيونية والعربية قد خدعت المسلمين طويلاً بتزييف « صفحة الدولة العثمانية » والسلطان عبد الحميد من أجل هدف معروف وواضح هو إسقاط هذا السلطان ، وإزالة الدولة العثمانية وهدم الخلافة الإسلامية لتمكين الصهيونية العالمية من الوصول إلى فلسطين ، والاستيلاء على القدس ١١

لقد كان أتاتورك والاتحاديون هم مادة تجربة جديدة فاشدة أريد بها القضاء

على النظام الاسلامى وهدم الشريعة الاسلامية وإقرار نظام العلمانية والمادية
والوثنية فى المجتمع والتربية والسياسة فى البلاد الاسلامية ، ومحاولة لجعله مثلا أعلى
للتقدم والتجديد . ثم جاءت أحداث التاريخ بعد خمسين عاما لتكشف زيف هذه
المحاولة وفسادها بعد أن تعددت حلقات هذا الغزو التفريبي الذى جاءت ثورة
إيران اليوم بمثابة الدليل الاكيد على فساد هذه التجربة وعلى سقوط هذا المنهج
ومؤكدته بأن المجتمع الاسلامى الاصيل القائم على فكرة التوحيد الخالص منذ
أربعة عشر قرنا يرفض العضو الغريب ، ويتأكد له بصمد التجربة المتصلة مع
الديمقراطية الغربية والاشتركية الماركسية وفشلهما أن السبيل الوحيد أمامه هو
المنهج الربانى الاصيل ، وإن الذين حرصوه طوال هذه السنين بالتمسك بالمنهج الغربى
(شرقية وغربية) سبيلا للنهضة فى العالم الاسلامى لم يكونوا صادقين فى دعواهم
فإن هذا الأسلوب فى الاحتواء والعمل على صهر المسلمين فى بوتقة الامة الغربية
كان من نتائجه سقوط الخلافة الاسلامية ، والدولة العثمانية ، وسقوط فلسطين
والقدس فى أيدي الصهيونية ، والخيولة دون إمتلاك المسلمين لآرائهم وتطبيق
شريعتهم الاسلامية والعمل على منعهم من أداء فريضة الجهاد ، أو إمتلاك القوة
القادرة على تجديد بناء الحضارة الاسلامية القائمة على العدل والرحمة والاخاء
الانسانى .

مدحت باشا :

إن الصورة التى رسمتها تلك الكتابات المسمومة لمدحت باشا كاذبة ومضللة .
فلم يكن مدحت بطلا قوميا ولكنه كان واحدا من قوى المؤامرة التى أعدت
بأحكام للقضاء على الخلافة الاسلامية والدولة العثمانية ، وقد كان أمره مكشوفاً
لدى السلطان عبد الحميد الذى كان قد وضع يده على خطط الدوامة بالاشتراك مع
أحرار الترك الذين كانوا قد جندوا لخطوة إزالة الدولة العثمانية والخلافة الاسلامية
من طريق الصهيونية بعد أن حققت قبل ذلك إزالة الجيتو بالثورة الفرنسية
وما كان مدحت شهيدا فى الحقيقة ، لأن الشهادة لا تكون للخونة ، وما قتلوه فى

الحقيقة ولكنه قتل نفسه بخيائته لوطنه وللإسلام ، والعمل على تمكين اليهود من النفوذ ، وهو من الدونمة الذين دخلوا في الإسلام نفية لإخفاء هويتهم ، ولتدمير الدولة العثمانية من الداخل . وكان يعمل بتوجيه من المتآمرين المقيمين في باريس ، والمتآمرين المقيمين في سالونيك . ولم يكن الدستور الذي دعا إليه مدحت إلا محاولة لإخراج الدولة العثمانية من النظام الإسلامي والشريعة الإسلامية وتغليب نفوذ العناصر المعادية للإسلام ، وتمكينها من الانتقاص على الدولة .

وكان السلطان عبد الحميد يعلم مدى ما تهدف إليه المخططات الصهيونية . ولقد شهد المؤرخون المنصفون بأن الدولة العثمانية الإسلامية قد تساحت إلى أبعد حد مع العناصر غير الإسلامية ، ومكنتهم من أداء عباداتهم وإقامة شعائرهم ، وفتح المدارس وإقامة الجماعات إلى الحد الذي كان عاملاً من عوامل تمسكهم من التآمر على الدولة وإسقاطها . ولقد كان السلطان عبد الحميد هو نقطة المؤامرة في الحقيقة لأنه وقف أمام مطامعهم وأهوائهم ، ورد (هرتزل) عن محاولاته ومؤامراته بالرد الحاسم وسمع من ممثل اليهود أن ذلك سيكلفه عرشه أو حياته فلم يتردد في توضيحته وقد كشف السلطان عبد الحميد في مذكراته دور الدونمة ورجال الاتحاد والترقي .

الانتقاص من قدر الخلافة الإسلامية :

وإذا كانت هناك محاولة للانتقاص من قدر الخلافة الإسلامية ، واتهامها بالتقصير . فإن هناك ما يؤكد كذب ذلك ، وما أورده جمال الدين في حديثه إلى الخزومي باشا في كتابه (خاطرات جمال الدين) يكشف عن مدى قدرة السلطان عبد الحميد على فهم تيارات الغربيين ، وقدرته على ضرب مخططاتهم وضرب بعضهم ببعض . ولقد قام السلطان عبد الحميد بإعلان تلك الصيغة المفروعة التي عجبت به . وهي قوله : (يا مسلمي العالم اتحدوا) وكان هدفه أن يجمع المسلمين من هم خارج الدولة العثمانية (العرب والترك) تحت لواء الخلافة والوحدة . وبرز الغربيون واليهود من ذلك فزعاً شديداً ، فقد مضى إليه بخطى حاسمة وحقق نتائج هامة .

واقده كان عقلاء المجاهدين المسلمين يؤمنون بأن المحافظة على الدولة العثمانية إحدى العقائد الإسلامية بعد التوحيد والنبوة . ومن ذلك محمد عبده وشكيب أرسلان ورشيد رضا وغيرهم . وقد كانت الدعوة الحقيقية هي محاولة إصلاح الدولة العثمانية من تحت مظلة الخلافة وتعديل تنظيمات الحكم دون إسقاط الدولة وكان ذلك فهم أحرار العثمانيين والعرب جميعاً ، وقد كان هذا ممكناً لولا ذلك الدور الذي قامت به ^١المانسونية واليهودية العالمية في سبيل تحطيم نفوذ السلطان عبد الحميد ، وإجلال نفوذ الاتحاديين أعوانهم الذين تربوا في محافلهم . والذين سلبوا لهم فلسطين ، وسلبوا للإيطاليين في طرابلس الغرب ، وأدخلوا الدولة العثمانية الحرب العالمية الأولى ولا ناقة لها فيها ولا جمل حتى يحطموا ويقضوا عليها .

وحدة إسلامية وليست عنصرية :

كذلك فإن علاقة مصر والبلاد العربية بالدولة العثمانية لم تكن علاقة استثمار بل إن كلمة استثمار لا تطلق إلا على النظام الغربي الحديث وإنما كانت علاقة ترابط تحت لواء الأخوة الإسلامية ، واستعانة البلاد المستضعفة بالدولة القوية ، والمصريون والجزائريون وغيرهم هم الذين طلبوا من الدولة العثمانية الارتباط بها خوفاً من تجدد مؤامرات الحروب الصليبية .

زيف ما في كتب الموارد وأتباعهم :

ولا شك إنه من أكبر أخطاء الباحثين هو إعادة نشر ما جاء في الكتب المدرسية ولدراسات التاريخية السابقة لظهور بروكولات حكاء صهيون ، عن السلطان عبد الحميد وركبا العثمانية . وهذا كله زائف ومن صنع الصهيونية وأعوانهم من الموارد . أما اليوم فإن الرؤية التاريخية المنصفة قد اتسعت ومن الظلم أن يقف الباحثون عند الحملات الكاذبة المضللة وتجاهل الرؤية الصحيحة لإبعاد الواقع التاريخي ، لقد حملت كتب جورجى زيدان وأحمد أمين وغيره صورة

مضللة زائفة للسلطان عبد الحميد ، وصورة براقة زاهية الاتحاديين الذين علموا العرب على المشاق ومكنوا للصهيونية وحطموا الدولة العثمانية ، وهم الذين تربوا في أحضان المحافل الماسونية . وعلى الباحث المنصف أن يرجع إلى الإضافات الجديدة التي ظهرت بعد الخمسينات والتي تكشف فساد ما كتبه جورجي زيدان وفارس نمر وسليم سر كيس .

والجديد يحلو الحقيقة ، فما كتبه جواد رفعت ومحمد جميل بهم ، وعبد الله التل والعقاد وخليفه التونسي وعجاج توبهض وتوفيق برو فإن هذه الكتابات قد غيرت تلك الصورة الزائفة التي ما زال يعتمد عليها خصوم الاسلام .

والقضية : أن اليهود عندما أحسوا بأن السلطان عبد الحميد قد وقف في طريقهم نهائياً عملوا على تصفيته ، وهدوا لذلك باتهامه بالاستبداد والفساد ، وأذاعوا ذلك في صحف الموارنة في مصر مثل المقطم والبال والمقطف وغيرها .

ثم جاء أحمد أمين وأمه الله فنقلوا منهم . لأن الحقائق لم تكن قد كشفت بعد ، ولم تكن البروتوكولات قد ترجمت إلى العربية ، فلماذا هذا التزييف بحجب مرحلة من الحقائق ، والعودة إلى إذاعة ما قبلها من الضلال بإعلاء شأن مدحت وأتاتورك ، وهما من هما في الخيانة والتبعية .

حقيقة أتاتورك :

إن أتاتورك في الحقيقة لم يكن مجادداً ولا مصلحاً ، وإنما كان تنمة الاتحاديين لقد أخرجوا دوره في المرحلة الأولى قبل الحرب ليمتلي الدور الثاني . فالاتحاديون أسقطوا الدولة العثمانية بأن أدخلوها الحرب لتصفى مآيتها ووجودها . وجاء أتاتورك ليفرض عليها اللون الغربي ، وينقلها نقله واسعه عن دولة الخلافة الاسلامية إلى دولة علمانية تكتب بالحروف اللاتينية ، ويقضى على الاسلام تماماً ، ومما عده السرية المعروفة التي عرفت بمهادنة لوزان تكشف ذلك في وضوح .

وقد استطاع أتاتورك إخفاء وجهه الحقيقي حتى يؤدي دوره كاملاً فخدع المسلمين في المرحلة الأولى بالصلاة وإمساك المصنف ، وطلب الدماء منهم . أما دوره في الجهاد في أزمير فقد كشف الوثائق أنه كان زائفاً ، وأن غيره هو الذي قام بدور البطولة ، وأنه استلب منهم هذا الجهد وحطمهم ونسبه إلى نفسه .

ولقد كان أتاتورك عميلاً غربياً كاملاً ، وعميلاً صهيونياً أحياناً ، وقد أدى دوره تماماً ، وأقام تلك التجربة المظلمة المريرة التي تركت آثارها من بعد على العالم الإسلامي كله ، والتي كشفت الأحداث في الأخير فسادها ، وتبرأ الأتراك المسلمون من تبعها ، وكانت ظاهرة عودتهم إلى الأصاله مرة أخرى دليل على أنها كانت تجربة زائفة مضادة للفطرة ولطبايع الأشياء ، والدليل إن المسلمين لم يتقبلوها بل رفضوها ، وقد كشف أكثر من مستشرق وفي مقدمتهم (دامالتون جب) إن العرب لن يقبلوا في برائن هذه التجربة التي خرجت بهم عن الأصاله وعن الذاتية الإسلامية .

ولقد كان من أكبر معالم اضطراب كمال أتاتورك أنه عندما أحس يدنو أجله أن دعا السفير البريطاني ليتولى بدلاً منه رئاسته الدولة التركية . وكان كعلامة من علامات الخسة والنذالة والخيانة !!

وقد صنف المؤرخ العالمي أرنولد توينبي التجربة السكالية التي يفخرون بها وءجدونها الآن بعد أن رفضها أهلها وحكموا بفسادها . يقول توينبي : إن الأتراك كانوا عالة على الحضارة الغربية وأنهم تغربوا ولم يقدموا أى شيء إلى هذه الحضارة ، فكانوا عاجزين عن الابداع في أى مجال من مجالات الإنتاج .

والواقع أن مضطفي كمال أتاتورك لم يكن كما يدعى المدعون شيئاً جديداً ولكنه كان حلقة في المؤامرة التي بدأها مدحت وكان وسطها رجال الاتحاد والترك للقضاء على السلطان والدولة العثمانية . ثم ختمها أتاتورك بالقضاء على الخلافة الإسلامية ، ولا ريب أن انتفاص قدر الدولة العثمانية وحكامها بحاف لواقع

التاريخ ، وهو من عمل أتباع التغريب والشعوبية ، وقد جرى ضمن مخطط يرمى إلى إثارة الخلافات والخصومة بين عناصر الأمة الإسلامية ، وكان دعوة للوقعية بين العرب والتürk والفرس ، وهم عناصر الأمة الواحدة التي جمعها القرآن وقادها محمد ﷺ وآمنت بأنه لا إله إلا الله مهما كانت هناك خلافات فرعية فإنهم جميعاً أمة واحدة ، ولو كان هناك قليل من الانصاف والأمانة التاريخية لدى كتابنا المزيفين لراجع الكاتب ما كتبه أستيورت وهو غربي في كتابه (حاضر العالم الإسلامي قبل أربعين عاماً) وكيف تحدث عن عظمة الدولة العثمانية ودورها الذي قامت به في وجه الصليبية الغربية .

أما صيحة العناصر والأجناس التي حاول كاتب أخبار اليوم أن يجعلها قضية فإنها لم تكن كذلك في ذلك الوقت ، وإنما هي المؤامرة التي عمد النفوذ الأجنبي بها إلى استغلال صيحة القوميات لتفكيك عرى الدولة العثمانية ، أما المسلمون فلم يكونوا يعرفون مصرية وسورية وجزائرية وغيرها ولا كلمة العروبة نفسها ، ولكنهم كانوا مسلمين فحسب وإنما ظهرت هذه الدعوات إلى الإفليسيات والقوميات بتعريض عناصر غير مختصة لتفكيك عرى الوحدة ، وهدم هذه الجامعة الإسلامية التي كان الغرب يخشاها ، ولإقامة قومية زائفة هي القومية الصهيونية .

ولا ريب أن الأسلوب الذي اتخذ في إسقاط السلطان عبد الحميد هو أسلوب لم يعرفه النظام الإسلامي في تاريخه كله وهو من صنع المؤامرة الصهيونية التلبودية التي استطاعت أن تحمي وتحرك هذا الخداع عن طريق قوة عسكرية تتحرك هاتفة باسم السلطان خدعة ثم تكون في نفس الوقت متأمرة عليه لخدمة هدف عامض على كل الذين قاموا به ، ولا يعرفه إلا القليل وهو إعادة اليهود إلى فلسطين .

كذلك فإن ما قام به أتاأتورك لم يكن نصراً عسكرياً أو سياسياً وإنما كان هناك إشارة بقبول التوجيه الغربي : وتوقيع ملحق معاهدة لوزان وهو الذي فتح الطريق إلى كل شيء ، وبه حلت جميع المشاكل ، وانسحبت كل الجيوش ، وتحقق ما يسعى النصر والاستقلال ، وكتبت على أثر ذلك آلاف الكتب في

تمجيد البطل الذي لم يكن إلا عميلا من عملاء الخيانة لحساب الصهيونية العالمية ،
والنفوذ الغربي ، والشيوخية أيضا فإن الشيوعيين هم أول من عارنه لقاء موقفه
من عداء الاسلام .

ولا شك أن الضربة الذي وجهها أنا تورك إلى الجلالة الاسلامية قد فتحت
صفحة خطيرة في تاريخ الاسلام الحديث ، وأن الذي فرحوا لذلك من كتاب
يسكتوبون باللغة العربية سوف يرون أنهم كانوا غير بعيدى النظر في فهم الأمور
وأنهم استمدوا ذلك الفرح من مشاعر حاغلة بالحقد والكراهية للإسلام ، وأن
الخلافة الاسلامية عائدة لا محالة ، وأنها هي العنوان الحقيقي للجامعة الاسلامية
وللتضامن الاسلامي ، وأنه لا سبيل إلى نهضة المسلمين إلا بقيام الخلافة الاسلامية
(ويومئذ يفرح المؤمنون بنصر الله) وعندها ستنتكس رؤوس الظالمين .

المعاهدة السرية

التي عقدها أتاتورك والتي سميت بشروط كرزن الأربعة

ينص بروتوكول معاهدة لوزان المعقود بين الحلفاء والدولة التركية ١٩٢٣

المعروفة بشروط كرزن الأربعة على ما يلي :

أولا - قطع كل صلة بالإسلام .

ثانيا - إلغاء الخلافة الإسلامية .

ثالثا - إخراج أنصار الإسلام من البلاد .

رابعا - اتخاذ دستور مدني بدلا من دستور تركيا القديم المؤسس على الإسلام

الفصل الخامس عشر

كيف سرق غاندى الحركة الوطنية من المسلمين

(١)

غاندى

غاندى سرق الحركة الوطنية من المسلمين

الهندوسى المتعصب الذى أخفى هندوسية البغيضة وراء المفزل والشاة .
وكان أول سياسى طالب بتأجيل الاستقلال منادياً بمهادنة السلطة وعدم
مناوأة حكومة الاستعمار .

وكانت فلسفة غاندى التى استقاها من تولستوى ولقنوها لنا فى الشرق هى
التخاضى عن تصرفات المستعمر والاستسلام له .

والحقيقة أن الزعماء المسلمين هم الذين أعلنوا استقلال الهند الحقيقى وعينوا
قضاة المحاكم وحكام المقاطعات وتجاهلوا جميع كل السلطات وقد ظهرت آثار
المسلمين واضحة فى الحركة الوطنية وضعفت وطنية الهندوك لحاربوا المسلمين بكل
سلاح حتى سلاح الفتنة الوطنية والفساد الرخيص .

* * *

كان السؤال : حصول غاندى وتكريمه ، والأحاديث التى تنشر عنه
فى الصحف ، وتصويره بصورة البطل : ومحاولة القول بأنه كان رمزاً
للمصريين إبان الحركة الوطنية المصرية بمسند ثورة ١٩١٩ وكانت الإجابة
كالآتي :

بدأت الحركة الوطنية لتحرير الهند فى أحضان الحركة الإسلامية . وقد
ازدحمت الاستعمار البريطانى هذه الخطوة فعمدوا إلى القضاء عليها بأسلوب غاية
فى المكر والبراءة فقد نحى المسلمون عن قيادة الحركة الوطنية وأسلموها إلى
الهندوس ، وأجراها على الأسلوب الذى سيطر على الهند بمسند ثورة ١٨٥٧

التي قادها المسلمون وكان الاستعمار البريطاني حريصاً على ألا تتحقق للمسلمين السيطرة على الهند بعد أن ظل الإسلام يحكم الهند أكثر من خمسمائة عام إلى أن أزاله الإنجليز .

والمعروف أن المسلمين قاطعوا مدارس الاحتلال وعزفوا عنها حتى أصبح لهم إقامة نهضة تعليمية داخل إطار دينهم وثقافتهم وذلك بإنشاء عدد من المعاهد الإسلامية ، انتشرت في دلهور ، و « لكتو » ولم تلبث أن حققت تقدماً واضحاً في المجال . ثم اتجه العمل لتحرير الهند فألفت الجمعية الإسلامية العامة في لكتو (بومباي) وكان يشرف عليها كبار المسلمين في الهند مطالبين بحقوق المسلمين في كوطنيين وكان الهندوك قد أعلنوا لإنشاء المؤتمر الوطني العام وسموه المجلس الملى الوطني الهندي العام . وكان غايته أن ينالوا حقوقاً سياسية تخولهم السيادة على الأقليات (وهم لا يريدون من كلفة الأقليات غير المسلمين) وفي عام ١٩١٦ نهبت حكومة الاحتلال إلى حركة الجمعية الإسلامية فأوعزت إلى محمود الحسني أن يغادر الهند وقبض على أعوانه : أبو الكلام آزاد ، حسرت مهاني ، ظفر الله خان ، محمد علي ، شوكت علي . ولما عقدت الهدنة في ١١ نوفمبر ١٩١٨ أعلنت الحكومة البريطانية استعدادها لإجراء إصلاحات في قانون الهند . فاتفق الفريقان (المسلمون والهندوس) على عقد مؤتمر في لكتو يجتمع فيه زعماء الفريقين .

وفي عام ١٩١٩ أطلقت الحكومة سراح المسجونين السياسيين المسلمين ، فاجتمع زعمائهم في لكتو بدعوة مولاي عبد الباري رئيس علماء أفرنجي نخل فتداولوا في تأسيس جمعية إسلامية لتنظيم مطالب الاستقلال وكان مدّ ظهر في هذا الوقت تأمر الدول الكبرى على تمزيق شمل الدولة العثمانية . فأطلق هذه الجماعة (جمعية لإنقاذ الخلافة من مخالب الأعداء الطامعين) وتأسست جمعية الخلافة في بومباي (١٨ فبراير ١٩٢٠) برئاسة غلام محمد فتو ، ميان حاجي خان . ودخل في عضويتها الزعماء المسلمون المعروفون في الهند ، ودعت اللجنة المسلمين إلى جمع الإعانات للدفاع عن حوزة الخلافة ، فأقبل المسلمون بسمناء وجمع ما لا يحصى عن سبعة عشر مليون روبية إلى أعضاء ذلك كما يقول السيد عبد العزيز النفايلي

الزعيم التونسي الأشهر في تقريره الذي قدمه للأزهر الشريف في يونيو ١٩٣٧ بعد زيارته للهند ودراسته لأحوال المسلمين هناك .

كان (غاندى) إلى تلك الآونة غير معروف في الهيئات السياسية في الهند ، وكان متطوعاً في فرقة تريض الجنود ، ولما انتهت الحرب وانفصل عنها كانت جمعية الخلافة في بدء تأليتها فأقبل عليها وكان اسمه غير معروف إلا بين الأفراد القلائل الذين عرفوه في السائل وجنوب أفريقيا . فتيامن به زعماء المسلمين رغم تحذير المولوى (خوجندى) وكان على حلة به من قبل ، ويعلم من أمره مالا يعلمون وبالأخص من ناحية تصببه للهنداكة مع المسلمين . وشاءت العقلة أن تتطوى هذه الحركة العظيمة على يديه . ففقد في جمعية الخلافة مقعد الناصح الأمين وجعل يشير عليها باستئلاف الهنداكة فقبل الأعضاء نصحه عن حسن نية ، وندبوه للسعى إلى ذلك فقام وطاف الهند على حساب الجمعية يدعو إلى الوفاق ويقول المظلمون على خفايا الأمور أنه كان يتصل بالهنداكة ، ويتأمر معهم على شل الحركة الإسلامية ولما عاد من الرحلة سعى إلى إقناع جمعية الخلافة بانضمامهم إلى الكونجرس (المؤتمر الوطنى) الذى تأسس للملاحقة المسلمين وانتزاع حقوقهم في الهند فانضمت إليه جمعية الخلافة وتبعتها بقية الأحزاب الإسلامية المعروفة ارتكازاً على الثقة في (غاندى) وعقد الكونجرس اجتماعاً فوق العادة بعد انضمام المسلمين إليه في مارس ١٩٢٠ في بلدة باكور حضره ٢٥ ألف مندوب أكثرهم من المسلمين ولما نلى عليهم القانون الأساسى أفرحوا بتعديل المادة التى تقول بأصلاح حالة الهند إلى عبارة (استقلال الهند) فوافق على ذلك المؤتمر ، وشرعت الأحزاب الهندوكية منذ ذلك الوقت تطالب بالاستقلال التام طبق رغبة المسلمين وكانوا قبل ذلك لا يطالبون إلا بإجراء إصلاحات . يارتعات الحكومة (البريطانية) لهذا التعبير وعدته فاجحة في سياسة البلاد وعلى أثره ألقت القبض على الزعماء ، وزجهم في السجون . واجتمع قادة الحركة وعرض أبو الكلام آزاد اقتراحاً باسم الأعضاء المسلمين يتضمن إعلان (الامة الهندية) وبأن الحكومة الحاكمة غير شرعية . مع دعوة البلاد إلى مقاطعةها فوافقت الجمعية ، واتفقت على على أثره (مؤتمر جمعية الخلافة) ناعلن موافقه أيضاً بالاجماع . وبعد أن جرى

فصديق المؤثر على قرار المقاطعة قام غاندى خطيبا وقال ، إن اتحاد الهند مع المسلمين يبقى متيناً ما لم يشرع المسلمون في مناوأة الحكومة ، ويشهروا السلاح في وجهها . ورد عليه أبو الكلام آزاد فقال :

« إن غاندى يتصور أن أعمال المسلمين في الهند لا تقوم إلا على مساعدة الهنادكة فقد آن له أن يخرج هذه الفكرة من دماغه وليعلم غاندى أن المسلمين لم يعتمدوا قط على أحد إلا الله عز وجل وعلى أنفسهم » .

وشرعت الأمة الهنديه عقب ذلك في مقاطعة الحكومة وإظهار العصيان المدني فامتنعت عن دفع الضرائب والرسوم ، وتحلى المحامدون عن الدفاع أمام المحاكم . وأعاد الناس الرتب والنياشين ، والبراءات للحكومة ، وأحرق التجار المسلمون جميع ما في مخازنهم من البضائع الانجليزية ، وترك المسلمون الموظفون مناصبهم في الحكومة فحل الهنادك محلهم وهاجر كثير من المسلمين إلى الأفغان بعد أن تركوا أملاكهم وأرضهم في الهند وأشتدت المقاطعة في البنغال اشتداداً عظيماً ليس له مثيل ، فقد امتلأت سجونها بالمقاطعين من المسلمين حتى إذا أعى الحكومة أمرهم صارت تقبض كل يوم على ألف شخص في الصباح وتعالقهم في المساء لأن السجون لم تعد تتسع للمحتقلين . وخطب اللورد ريدنج (الحاكم العام) في كلكتا فقال :

لأنى شديدة الخبرة من جراء هذه الحركة وأنت أدرى ماذا أضع فيها .

ومن هذا السبب نستطيع أن نتصور قوة المسلمين في الحركة الوطنية ، وضعفها في الهندوكية ولا شك الهندوكي بالغاً ما بلغ من النشاط السياسي لا يستطيع أن يجابه الحكومة ، كما لا يستطيع أن يحارب المسلمين إلا بسلاح الدس . وقد اجتمع الزعماء المسلمون في عام ١٩٢١ وأعلنوا استقلال الهند استقلالاً فعلياً وعينوا ولاية الولايات ، وحكم المقاطعات ، وقضاة المحاكم في جميع المدن . فكان الوطنيون يرفعون قضايهم أمامهم ، ويتجاهلون محاكم الحكومة ، ويجب ذلك تعطلت أعمال الحكومة والبلد ، وحصل إرتباك شديد في

الدوائر العاليه بالهند غير أنها بدلا من أن تستعمل سلاح القوة القاهرة لكفاح الشعب الأعزل لجأت إلى المناورات السياسية وهى أشد خطراً ، وكان بطل هذه المناورات المهاتما غاندى ، فقد اتفق اللورد ريدنج مع غاندى على حل الوفاق القومى بين المسلمين والهندوك وقد أذيع الحديث بواسطة المصادر البريطانية بعد ستة أشهر . فقد نقل إلى اللورد الذى قال لغاندى :

« إن مصدر الحركة الاستقلالية فى الهند هم المسلمون ، وأهداها بأيدي زعماءها فلو أسرعنا وأجبناكم إلى طلباتكم ، وسلمنا لكم مقاليد الأحكام ألا ترى أن مصائر البلاد آيلة للمساكين . فإذا يكون حال الهنادكه بعد ذلك ؟ هل تريدون الرجوع إلى ما كنتم عليه قبل الاحتلال البريطانى وهل تفيدكم يومئذ كثرتكم وأنتم محاطون بالأمم الإسلاميه من كل جانب ، وهم يستمرون قوتهم منها عليكم . إذا كنتم تريدون أن تحتفظوا لأنفسكم باستقلال الهند فهايكم أن تسعوا أولاً لكسر شوكة المسلمين وهذا لا يمكنكم بغير التعاون مع الحكومه وينبغى لكم أيضاً تنشيط الحركات الهندوكية للتفوق على المسلمين فى جميع الأعمال الحيويه وفى بلوغهم الدرجة المطلوبة فإني أؤكد لكم أن حكومة بريطانيا لا تتعمل فى الاعتراف لكم بالاستقلال . »

وقبل انصراف غاندى أوعز اللورد إليه أن يشير على (مولانا محمد على) كتابة تعليق على خطاب كان ألقاه فى مؤتمر الخلافة ، وحمل فيه على الحكومة حملة عنيفة . يقول فى هذا التعليق :

« أن مافهمته الحكومة كان مخالفاً لمرادى ، فصدع غاندى بالأمر ودعا محمد على لكتابة هذا البيان بعد أن أفهمه أن الكتاب سيكون سرياً لا يطلع عليه أحد غير اللورد فمكتب البيان تحت التأثير السحرى الذى كان لغاندى عليه . وماكاد الخطاب يصل إلى اللورد حتى أذيع فى جميع أقطار الهند بعد أن صورته الحكومة بمقدمة قالت فيها :

إن محمد على تقدم إلى الحكومة يطلب منها العفو عن الهفوة التى ارتكبها . »

وأتم محمد علي من المسلمين بالتراجع ، ورمى بالخسور والضعف غير أنه لم يحاول أن يصحح موقفه إلا حين عقد مؤتمر في كراتشي (أغسطس ١٩٢٠) حين أعلن سياسة المناوأة للحكومة لا موالاةها . فتلقى منه الهزادكة والمسلمون هذا التصريح بالارتياح التام ولكن عقب انقضاء المؤتمر أمرت الحكومة باعتقاله مع ستة آخرين من الزعماء : شوكت علي ، حسين أحمد ، كشار أحمد ، ببر غلام محمد ، الدكتور سيف الدين كتشلو . وساقتهم جميعاً إلى المحكمة المختصة للمحاكمة . فرفضوا الاعتراف بالحكومة وهيبة المحكمة عملاً بقرار المؤتمر السابق وامتنعوا عن الدفاع عن المتهم . وكان المحكمة أدانتهم بمجرد الاتهام ، وحكمت عليهم بالحبس عامين مع الأشغال الموجبة لإيهم . وبعد الحكم أصدر محمد دلي ، سيف الدين كتشلو منشوراً بتوقيعيهما يخاطبان فيه الشعب وينذره بأنه إذا لم يهتم بما حصل ويعدنه بأن الزعماء المعتقلين سيحضرون اجتماع الكونجرس القادم في ديسمبر بمدينة (أحمد أباد) سواء رضيت الحكومة أم كرهت لاعتقادهما أن الكونجرس سيعلم بصفة رسميه استقلال الهند ، وتأليف حكومه وطنية هي التي ستقرر الإفراج عنهم . ولكن الحكومة لم تأبه لهذا المنشور لأنها كانت واثقة من أن الكونجرس لن يفعل . ولما عقد اجتماع الكونجرس (ديسمبر سنة ١٩٢٠) حضر غاندي وقال :

« بما أن الزعماء معتقلون ، ولا سبيل للمداولة معهم في دنياج أعمال المؤتمر فأقترح عليكم تعييني رئيساً للمؤتمر ، وتخويلي السلطة المطلقة لتنفيذ ما أراه صالحاً من الإجراءات » .

فوافقته اللجنة على ذلك دون أن تنسبه إلى ما كان يضمه هو من المقاصد التي قد لا تتفق مع خطه المؤتمر ، وتقرر فيها أيضاً إسناد رئاسته مؤتمر الخلافة إلى أجمل خان ، ومؤتمر مسلم ليك إلى حسرت مهابتي . وقبل اجتماع مؤتمر الخلافة قال غاندي للحكيم أجمل خان :

« إن إعلان الاستقلال في الظروف الراهنة غير مناسب » .

وما زال به حتى أقنعه بالعدول عن إعلان ذلك مع أن الزعماء المسلمون كانوا ينتظرونه بفارغ الصبر ، وكانت الحكومة تتوقع صدوره من أحزاب المسلمين بقلق شديد وما عساها تصنع لو تحلف غاندى عن الوفاء لها بوعده . وفى أغسطس ١٩٢١ أجمع الكونجرس تحت رئاسه غاندى فى أحمد آباد فأعلن أن الوقت الذى يصرح فيه المؤتمر باستقلال الهند لم يحن بعد ، فهاج الأعضاء وماجوا . وعقب انتهاء جلسات المؤتمر انعقد مؤتمر الخلافة ، وتيب الحكيم أجمل خان أن يشتر عاصفة من قبل المسلمين فأمسك عن إعلان الاستقلال . أما حسرت مهاتى فقد أعلن فى مؤتمر مسلم ليك أن الهند تريد أن تحرب بواسطتهم عن إرادتها فى الاستقلال . فعلى الهنود أن يشعروا اليوم بأنهم مستقلون وألا يعترفوا بقوانين الحكومة الملغاة . فأمرت الحكومة بالقبض عليه وحكم عليه بالسبع عشر سزى مع الأشغال ، وأجمعت الصحف الهندية على تقديمه ووصفه بالشدة وخفضت العقوبة إلى سنتين . وعقب ظهور هذا الفضل الكبير فى سياسته البلاد إعترت المسلمين شكوك فى تصرفات غاندى ، واستيقنوا أن زعماء الهادكة متفقون على ذلك فدب الانشقاق بين الطرفين :

هذا هو النص الذى أورده العلامة الزعيم عبد العزيز الثعالبي عن دور المسلمين فى الحركة الوطنية الهندية وكيف قضى عليه غاندى بالتآمر مع النفوذ البريطانى فإهار مخطط الاستقلال . وفى خلال سجن زعماء الحركة المسلمين تسلم غاندى الحركة وحوالها إلى وجهه أخرى مخالفه مما دعا المسلمين من بعد إلى المطالبة بكيان خاص لهم .

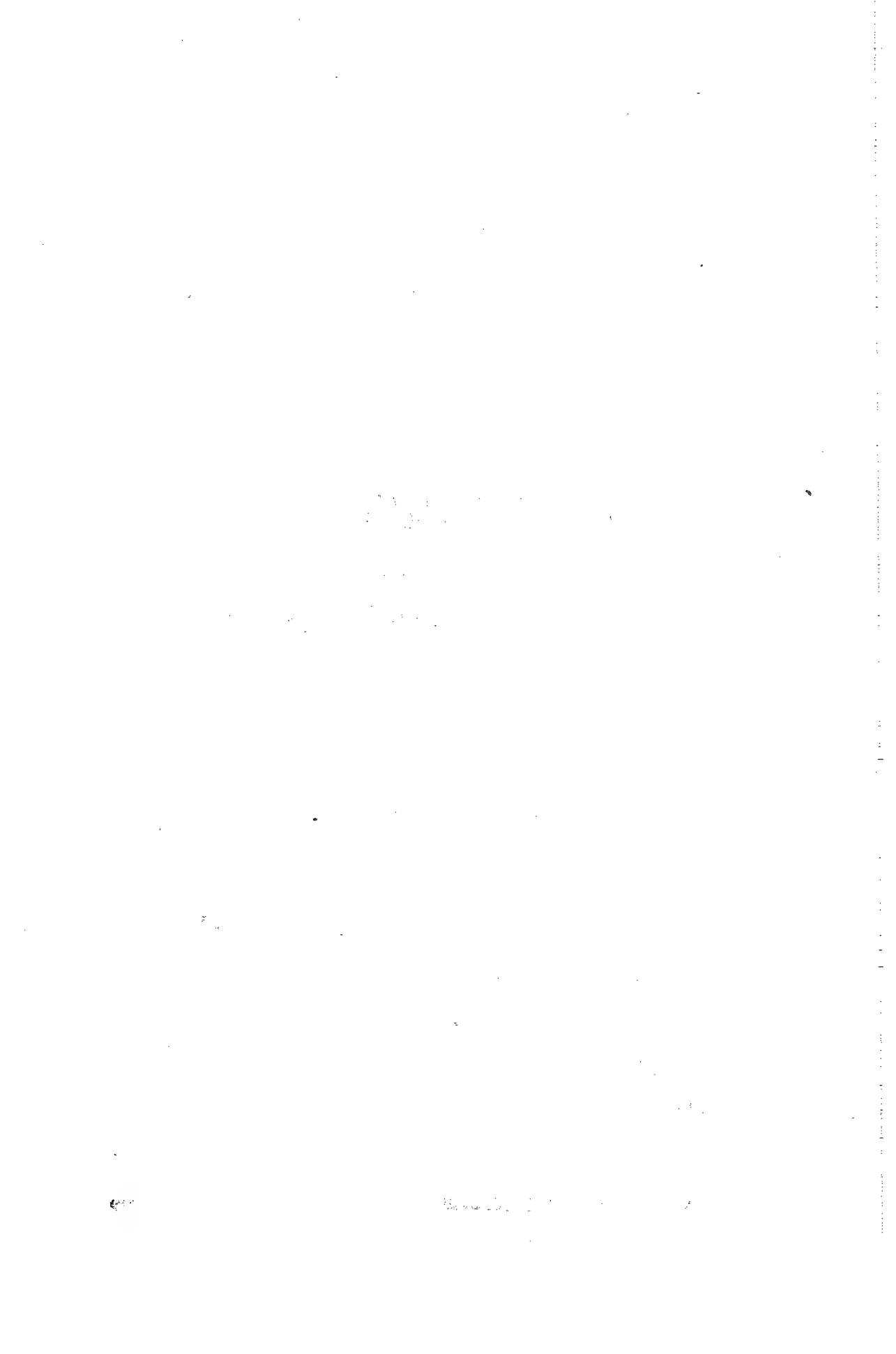
هذا هو غاندى فى حقيقةه التى لم تعرف فى بلادنا وفى المشرق . والتى أخفيت عنا تماماً خلال تلك الفترة التى كان المصريون بتوجيه من السياسة البريطانية يجهنون بغاندى ويدعونه إلى الإستسلام للنفوذ الأجنبى وقبول ما يعرض وعدم العنف . وهذه هى الفلسفة التى استقامها غاندى من تر استوى وذاعت كثيراً فى بلاد المسلمين معارضه لمفهوم الاسلام الصحيح من الجهاد المقدس فى سبيل

استخلاص الحقوق المغتصبة أبان الحركة الوطنية المصرية حيث كانوا يجحدون في غاندى وأخباره ما يؤيد نفوذ الأجنبي ويدفع الوطنيين المصريين ناحية التفاهم مع الاستعمار البريطانى ولذلك فإن هذه الصفحات التى ينشرها بعض الكتاب لرسم صورة مزخرفة لغاندى يجب أن لا نتخذ عنها كثيراً فإنه رجل هندوسى متعصب لهندوسيته كاره للمسلمين . وقد كان هو وتلميذه نهرو أشد عنفاً وقسوة فى معاملة مسلمى الهند ، وكانت أنديرا غاندى إبنته نهرو أبان حكمها قد حكمت على المسلمين فى بعض المناطق بتتقيمهم عن طريق العمليات الجراحية عملاً على الحد من تعداد المسلمين فى الهند . فيجب علينا أن نعرف الحقائق ولا نتخذ عنها الأوهام الكاذبة والصور البراقة التى يراد بها تغطيته حقيقة واضحة وجريئة كبرى هى أن غاندى فى الحقيقة سرق الحركة الوطنية من الزعماء المسلمين وتآمر عليهم مع الحكومة البريطانية وأدخل أمثال محمد على وشوكت على وأبو الكلام آزاد وهم من أقطاب المسلمين ، أدخلهم السجن ، وسحب بساط الحركة الوطنية بالتآمر من تحت أرجلهم ، وحال دون قيام حكومة هندية حرة يكون المسلمون فيها سادة . وذلك لخدمة الاستعمار البريطانى وتسليم الهند إليه لتحويل المسلمين إلى أقلية فيها مما دعا المسلمين إلى العمل على قيام باكستان والتحرير من نفوذ غاندى والهندوكية والاستعمار البريطانى .

راجع تقرير الشيخ عبد العزيز العالبي (البلاغ ١٩٣٧)

الفصل السارِسْ عَشْر

سارتر بين عبد الرحمن بدوى و أنيس منصور



جرى التساؤل في الندوة حول نظرية الوجودية بعد أن هلك سارتر وما هي الآثار متى تركتها على جبين الأدب العربي والفكر الإسلامي ؟

والواقع أن نظريته الوجودية قد نفقت قبل هلاك سارتر بوقت طويل وإن حاول هذا الشق أن يمد من عمرها بامتدائه في السنوات الأخيرة إلى الشيوعية واحتضانه لقضايا الصهيونية إذ هو نصف يهودي كما كان يطلق عليه عباس العقاد لأن أمه يهودية . وقد خدع بعض البهلاء من المصريين حتى أعدوا له زيارة ليحصلوا منه على تصريح يستخدم القضية الفلسطينية بعد أن نقلوه إلى خيام اللاجئين في غزة . فما أن غادرها حتى كشف عن هويته الصهيونية وأعطى الماركسيين الذين احتفلوا به درساً كشف عن عمالتهم هم ، ومكره هو والذين رافقوه ومع هذه اللطمة القاسية فإن كتابا مصريين وعربا مازالوا يذكرون سارتر ويتحدثون بمذهبه وبما يسمونه الوجودية العربية التي قادها عبد الرحمن بدوي وكان لها على فترة طويلة أعواناً . وكانت كتب سارتر تظهر في باريس بالفرنسية وفي بيروت بالعربية في وقت واحد . وربما ندم بعض الكتاب عن تبحيثهم لسارتر ، وأحسوا أنهم أخطأ والطريق بعد أن قرأوا ما كتبه « جاك برك » مثلاً حين قال :

« إن سارتر عقل كبير ولكنه مع الأسف يفتقر إلى الذكاء السياسي وليس من الضروري أن يكون العقل الكبير عقلاً سياسياً ولكن المشكلة عند سارتر أنه يريد أن يكون سياسياً فيما يجابه من التيارات اليسارية ومنها الشيوعية بنوع من الحقد نفسي . . . ومن المؤسف أن سارتر الذي ينفى معظم فلسفته على فهم الآخر لا يفهم الآخر ولا يحس به . لم يستطيع سارتر أن يتغلب على ما أحيط به من الدعاية والتضليل الصهيوني . فاعتبر إسرائيل (صيحه) وقلب القصة فاعتبر إسرائيل (مدعى عليها) وقد بلغت الدعاية الصهيونية به أن يقلب الحقيقة التاريخية في أوروبا كلها . لهم ينفون أن يكون الوجوديون استعماراً . »

ويردد كثير من أنصار سارتر فشل سارتر وكيف تبخرت مفاهيمه التي ضللت الشباب العربي ردحا من الزمن ، وكيف انقشع بريق اسمه فظهرت الوجودية فلسفة للفوضى والانحلال ، وكيف هوجمت فلسفة سارتر من كلتا التزعتين : الرأسمالية والشيوعية ورفضوا مفهومه عن الحرية ووصفوها بأنها حرية فوضوية ومن ثم حاول سارتر أن يتقرب إلى الشيوعيين وتراجع عن كثير من آرائه السابقة .

وفي مصر تقدم عبد الرحمن بدوى برسالة دكتوراه عن (الزمان الوجودي) ورأس الحفل الدكتور طه حسين واشترك مع المستشرق بول كراوس وأعلن طه حسين أن عبد الرحمن بدوى أول فيلسوف وجودي مصري ، وقد قدم بدوى الفكر الوجودي وترجم كل المصطلحات الوجودية الشاقة وترجم كتاب سارتر الضخم : (الوجود والعدم) .

ولم يلبث عبد الرحمن بدوى أن اختفى وطوته الموجة التي تطوى كل المذاهب الضالة والمنحرفة ، وكشف الفكر الإسلامي عن أصالته في أنه يرفض كل ما ليس متمسكاً بقيمه الأساسية مهما بدأ يوماً وله بريق أخذ .
لقد كانت فلسفة سارتر شؤماً عليه . فقد أضنت عليه ظلالاً مظلماً ما زال يلاحقه .

وقد كان عبد الرحمن بدوى قبل سارتر تابعاً للفلسفات الباطنية والخوسية يحياها ويرد إليها الروح ، ويقدم شخصيات قنقة في تاريخ الإسلام ويشيد بأمثال الرواندي والحلاج وغيرهما من الزنادقة ، وإلى جانب ذلك فقد قدم في الفلسفة الإسلامية الجانب الصوفي المتصل بوحدة الوجود والحلول وأشاد بالسهري وردى وابن عربي وابن سبعين : تلك الشخصيات الضالة التي عمل أستاذه الأول (ماسينيون) على إحيائها . وكان طه حسين هو صاحب الدعوة إليها في الأدب العربي منذ أعاد ابنعاش (إخوان الصفا) وكما سقط الفكر الباطني سقط الفكر الوجودي وانهارت تلك الصروح على رؤوس أعقابها (أمن أسس بنيانه على تقوى من الله ورضوان خير ، أمن أسس بنيانه على شفا جرف هار فانهار به في نار جهنم) .

ولذا كان الأدب الغربي قد عرف وجودية كيركجارد ، وكامى ، وسارتر ،
فإن ذلك كله مستمد من أصول أصيلة فيه تقوم على فكرة الخطيئة المسيحية ،
أما فى الفكر الإسلامى فإن محاولة زكى نجيب محمود عن الوضعية المنطقية وفؤاد
زكريا عن الفلسفة الماركسية وعبد الرحمن بدوى عن الفلسفة الوجودية هى
محاولات ضالة باطلة سرعان ما لفظها الفكر الإسلامى صاحب الصرح الشامخ
القائم على فكرة التوحيد الخالص والأخاء الإنسانى والعدل الرحمة .

وقد ذابت محارلات إحياء الفلسفة الصوفية التى قادها بها (ماسينون) أربعين
عاماً بإحياء الحلاج لأن المسلمين عرفوا طريقهم إلى التوحيد الخالص . فقد
أسقطت حركة اليقظة محاولات إحياء الفلسفة ، والتصوف الفلسفى ، والكلام ،
والاعتزال ، وجعلته ركناً حين أحييت (المنهج القرآنى) الأصيل حيث بدت كل
محاولات الفلاسفة الإسلاميين المعاصرين وكأنها مقدمات موقوفة أنطوت صفحتها
حين برز نور المفهوم القرآنى : مفهوم أهل السنة والجماعة على نفس النسق الذى
واجه المشائين القدامى أمثال ابن سينا والقارائى . وقد تكشفت نزعتهم إلى
الباطنية الاسماعيلية فى الأخير بعد أن خدع بهما الكثيرون ، وحين يتنادى باسمه
علمان المستشرقين فإن الأمر لا يخدم أحداً ، ذلك أن الحقائق التى تكشفت قد
ردت كبار الكتاب عما خدعهم به البريق الخاطف .

يقول أنيس منصور :

من الضروري أن تفلت من جاذبية شخص كبير لتجد نفسك ومعك
حريتك . لقد وقعنا فى غلطة حين تأثرنا بأستاذنا عبد الرحمن بدوى ذلك أن كثيراً
مما رآه كان رقيقة هو والذى وجدته شافها كان مشككته هو ، والذى أحبه كان مزاجه
هو ولكن فى السنوات الأخيرة عاودت قراءة الفلسفة من ينابيعها التى أفرعنا
منها عبد الرحمن بدوى فلم أجدها كذلك .

ومكنا تبين أن هذه الحالة كانت باطلة ، بل إن أنيس منصور يبشرنا بأن
سارتر عندما مات قال على مرأش الموت : لا شيء ، كل شيء عليم .

وينسب لـ أنيس منصور قائلا : سارتر الفيلسوف الوجودى الملمد كانت آخر كلماته لا شيء . أى لا فائدة من أى شيء . فهو يرى أن الوجود والعدم لهما نفس المعنى كالليل والنهار لا ينفصلان ، ولا تعرف على أى شيء أجاب سارتر لآخر مرة بكلمة لا شيء ، لا فائدة ، لا معنى ، لا هدف ، كل شيء عدم ، أو كل وجود عدم ، أن كل موجود معدوم .

* * *

وهكذا ينعدم أنيس منصور على أنه تابع هذا الفكر الضال أكثر من عشرين عاما من عمره قضاهما فى تحمين هذا الفكر وزخرفته وتقديمه إلى الشباب فى عشرات من الكتب التى طبع منها مئات الألوف لينخدعهم عن الحقيقة وليريف لهم الواقع وليردهم عن الفهم الأصيل . عندما كتب مقالاته عن رحلته إلى الاراضى المقدسة ، وكان عليه أن يعان انسحابه من كل هذه المفاهيم والعقائد ، وأن يصحح موقفه أمام قرائه خلال هذه السنوات الطويلة . واليوم يصف فلسفه الوجودية بأنها فلسفة المقابر ، لأن سارتر تحدث عن الموت والدمار والخراب ، والوحدة والقلق والفرع ، والخوف والغيبان والعدم ، والتقت كل هذه المعانى السوداء فى قلبه وفى خياله . هناك وجودية ملحدة عند سارتر وكامى وهيدجر واسيرز وأونامونو . ووجودية مؤمنة عند جابريل مارسيل ، وبريغاف ، وجاك مارتيان .

(إيمان بمفهوم المسيحية المثلثة) .

وكان حقاً على أنيس منصور أن يقرأ الفكر الإسلامى الأصيل ويعرف زيف الوجودية جملة بمفهوم الانطلاق من الضوابط والحدود والقيم التى رسمها الذين الحق ، وأن يعلم أن نظرية الوجودية كما جاء بها سارتر إنما تمثل تجديدا خاسماً مر بالشعب الفرنسى بعد سقوطه فى قبضة ألمانيا إبان الحرب . هذا السقوط الذى كشف كإفان زعيمه « بيتان » عن أنه يماره الاخلافى العاصف .

ولما كانت الصهيونية العالمية هى التى صنعت هذا بالامة الفرنسية فإذا قدمت سارتر على جميع أجهزة الإعلام والدعاية لتفتح صفحة أشد عنفاً من الأنهار

الخلق والاجتماعى . تلك التى صنعتها فلسفة سارتر بظهور إجماعات الوجوديين الذين تشكلوا فى الغرف المظلمة والحوارى الضيقة وتحت أسطح العمارات ليمارسوا أسوأ صور الجنس ويعلموا احتقارهم للمجتمع . ومنهم نشأت بذرة (الهيئية) التى تعم الآن العالم كله .

كان أخطر ما فى الدعوة الوجودية إنكار الله تبارك وتعالى والسخرية بالأديان واعتبار الإيمان بالله عائقاً كبيراً عن حرية الإنسان وأن أثر التعاليم الرأبئية على الإنسان جد خطير لأنه يضيع عليه فرصة التمتع بالأهواء والتمرغ فى الشهوات . فالوجودى لا يؤمن بوجود الله (تبارك وتعالى) ولا يؤمن بنظام خلقى يسود على الانسانية . الإنسان عندهم حر ومسئول أمام نفسه بحسب . لا أمام الله . وهكذا نجد سارتر يدعو إلى الحرية المطلقة من كل قيد !!

ولقد جاء سارتر إلى مصر ترافقه سيمون دى بوفوار ، التى قالت لاسماء مصر فى صراحة تامة : نحن نريد أن نحطم (قوامة) الرجل ودعت إلى حياة زوجية محررة من « العقد الشرعى » كحياتها مع سارتر . ولقد كشفت إحدى المرافقات لسارتر خلال رحلته إلى مصر فى الفترة الأخيرة خفايا كثيرة فى هذه الزيارة اللعينة . فأشارت إلى أن (رفيق) سارتر وسيمون كان رجلاً يهودياً (كلود لانزمان) وهو الذى وجه الزيارة على النحو الذى أرادته الصهيونية . وقد أشارت إلى أن كتاب اليسار استقبلو سارتر بتقدير بالغ كان موضع دهشة هو أساما . وذلك مثلاً حين كتب أحد الشيوعيين مقالاً عنوانه (سارتر ضمير العصر) وكان سارتر يتساءل بعدها (أنا ضمير العصر كله ؟ أنا لست حتى ضمير نفسى) ثم يطلب ضاحكاً من لانزمان أن يتحمل عنه بعض هذه الألقاب .

وتقول السكينة : لقد سمع ورأى . ولكنه لم يتأثر فيه أفلة بما سمع ورأى .

لقد كان استقبالننا لسارتر أشبه بمظاهرة ، وكان كلامنا معه أشبه بالصدى في وادى مهجور . إلا أن الصهيونية كانت أذكي منا وأكثر دقة في قيادته إلى أهدافها . فقد دست (كلود لانزمان) بفكره الصهيوني المغلف بطبقة مزيفة من الفكر التقدمي للتضليل . دسسته على سيمون في وقت كان فيه سارتر يتأرجح بين وجوديته والشيوعية فاستطاعت سيمون بتأثيره (لانزمان) أن تسوق سارتر إلى أن يخرج عن قواعده ويسير وراءها منوماً أو كالمنوم . فأنهر بما قدم إليه فترة . قبل أن يعود إلى قواعد السالماء . وقد رأينا كيف كان لانزمان يقف في الظل وراء سارتر في كل زيارته ليسمعه صوت (هرتزل) واضحاً بجلاء وهو يهتس به إليه ، .

كان في مارس ١٩٦٧ وفي نوفمبر من نفس العام اكتشفت الصورة . فقد منحت إسرائيل شهادة الدكتوراه الفخرية لسارتر في سفارة إسرائيل بباريس بحضور عدد من المثقفين الفرنسيين على رأسهم سيمون وفرانسواز جيرو وزيرة الثقافة الفرنسية ، وأذاع التلفزيون الفرنسي كلمة سارتر التي قال فيها :

« إن قبولي لهذه الدرجة العالية التي أتشرف بها له مدلول سياسي فهذا القبول يعبر عن الصداقة التي أحملها لإسرائيل منذ نشأتها ، .

هذا سارتر الذي كتب (المسألة اليهودية) وهو الذي زار إسرائيل وأشاد بها ، وهو الذي شارك في المظاهرات ، ووقع البيانات المؤيدة لإسرائيل . وقد قبل سارتر الدكتوراه الفخرية من الجامعة العبرية بينما رفض من قبل كل الجوائز التي أهديت له بما فيها جائزة نوبل .

وكان سارتر قد قام بزيارته لإسرائيل قبل حرب ١٩٦٧ ببضعة شهور . وما لبثت نذر الحرب بعد عودته إلى فرنسا أن بدت في الأفق في مايو ١٩٦٧ فسارع سارتر ومجموعة من المثقفين الفرنسيين الآخرين إلى إصدار بيان في تأييد إسرائيل التي سيدمرها العرب . ولكنه إسرائيل بدأت بالهجوم ، واحتلت من الأرض ، وقتلت من العرب ، ودمرت فلم يراجع سارتر نفسه ، ولم يعدل موقفه

لألا بعد أن اشتعل انفصال الفلاسطين بعد الهزيمة ، وامتدت نيرانه إلى بعض
العواصم الأوروبية .

وبعد فلقد سقط فكر سارتر قبل أن يذهب . لأن دعوته هي نوع من هوى
النفس ، وهي مواجهة لتجد عاشه في عصره . ولكن الزمن يتحول ، والفكرة
التي تكون اليوم استجابة لوضع معين . . فإنها سرعان ما تسقط مع تحولات
الزمن والبيئات . ولذلك فإن الوجودية لم تستطع أن تكون مذهباً قائماً
أو مستمراً . وهكذا كل الأيداء حيات البشرية التي صنعها الفلاسفة وظنوا أنهم
قد استطاعوا بها حل مشاكل عصرهم . ذلك أن هناك منهجاً واحداً : هو الذي
يستطيع أن يحل مشاكل الإنسان في كل العصور والبيئات . ذلك هو منهج الله
الحق (لا إله إلا الله) .

الفصل السابع عشر

طه حسين

(١)

عميد الأدب العربي الذي ما زالت مؤلفاته تحمل بموم الاستشراق
وتتاجم الإسلام والقرآن

(عن مجلة الاعتصام - عن مجلة المجتمع) (القعدة ١٣٩٣ - ١٩٧٣)

استطارت في صحف البلاد العربية كلمات عجلى واقطعات سريعة خاطفة حاولت
أن تسد فراغا صحفيا على وجه السرعة فلم تتمكن من أن تراجع التاريخ أو تثبت
من الوقائع ، وربما صاحب ذلك هوى من شأنه أن يتعارض مع الحق ، وربما
كانت كتابات بعض المتصدرين في مجال الصحافة ممن لم يحسنوا مراجعة الآثار
المكتوبة حول القضايا المثارة ومنهم من شهد السنوات الأخيرة فنشأ طفلا يرى
(طه حسين) رجلا كهلا تحيظه هالة ، أو تدرس كتبه في الجامعات أو يشرف
على بعض المؤسسات الثقافية واللغوية فظل هؤلاء - وبعض الظل لثم - أن الرجل
له تاريخ مشرف جدير بأن يشاد به ويرثى ولقد حوت كتابات الكتاب الكثير
من الخطأ ومن الهوى ، ومن عجب أى بعض المؤمنين لحق بمن كتبوا عن الإسلام
أو هاجموا بعض خصومه أمثال لويس عوض وسلامه موسى وغيرهم فأخذوا يسقطون
في هوة الخداع إزاء طه حسين وهو أشد خطراً من هؤلاء جميعاً وأبعد أثراً .

ولسنا الآن في مجال الحديث عن موقع طه حسين من الأدب العربي أو الفكر
الإسلامي فذلك أمر له من بعد دراسات ومراجعات ولكننا نقف عند حد تصحيح
بعض الأخطاء التي تضمنتها هذه المراثي التي أعادت الرجل حيا بعد أن مات موتاً
معزواً منذ عشر سنوات عندما توقف عن الكتابة وذاهم المرض الذي كان حفيماً
بأن يفسح له سبيل العودة إلى الله لو أراد ولقد كان يتردد في هذه السنوات بل
كان الدكتور نفسه يقول :

إنه لا يسمع من الإذاعة غير القرآن المرتل وكان بعض السذج من الناس يقول : لقد تاب الرجل وأتاب .

وكذلك قالوها يوم أصدر كتابه (على هامش السيرة) ولكن الفهم السليم للإسلام يدعونا إلى أن نتحرز من مثل هذه المظاهر الكاذبة وأن نتعمق مفهوم التوبة في الإسلام وهو مفهوم يفترض على صاحبه أن يرجع عن كل ما خالف به أصول الإسلام أو حقائق القرآن وأن يمان ذلك على المأل وأن يصحب مؤلفاته التي نشرت ذلك من قبل ، بل وعليه أن يصحح ذلك ويوضحه وأماننا مثلان :

مثل في القديم هو (أبو الحسن الأشعري) حين خرج عن فتنة الاعتزال إلى ضوء السنة الصحيحة فإنه لم يلبث أن وقف في المسجد الجامع بعد الصلاة على كرسي عال وأعلن توبته بل وخرج من ملابسه وقال : لقد خرجت من الأثم الذي كنت فيه كما أخرج من ثوبي هذا وألقى إلى الناس بمؤلفاته الجديدة التي يعارض بها قديمة الذي خرج عنه وأماننا الدكتور محمد حسين هيكل الذي أعلن في مقدمة كتابه (منزل الوجدى) أنه قد خاض في شبابه لبح النظريات وكان مخطئا حين حاول أن يختار ابني وطه ففكر الغرب أو منهج الفرعونية وأنه عاد إلى الحق حين تبين أن الإسلام هو المنطق الوحيد للمسلمين إلى النهضة .

فهل فعل طه حسين شيئا من ذلك إذا كان حقيقة قد تحول . نحن نعتقد أن طه حسين لم يتحول حتى مات عن مفاهيمه الأولى وأنه أصر على فكرة إصراراً كاملاً حتى حين كتب إسلامياته المتعددة وأن المراجعة الدقيقة لهذه المؤلفات تكشف عن أنها تحول في المظهر أو كما يقول الغربيون أن طه حسين غير جلده أو أنه حين سقط في نظر الناس بعد كتاب (الشعر الجاهلي) إنما أراد أن يعود إليهم كاسبا ثقتهم بالكتابة عن « هامش » السيرة وكانت خدعة أخرى كشفها صديقه ورفيقه على الطريق في المرحلة الأولى الدكتور هيكل حين قال إن إحياء الأساطير في هامش السيرة خطر على السيرة نفسها لأنه يعيد إليها ما حررها عنه

علماء المسلمين أربعة عشر قرنا وحرصوا على حمايتها منه وقال عنها مصطفى صادق الرافعي إنه تهكم صريح .

لقد خدع طه حسين الكثيرين بكتاباته الإسلامية ولكن هذا الخداع لم يطل فقد كشفه كثيرون في مقدمتهم محمود محمد شاكر الذي كشف فصولا متعددة عن (الفتنة الكبرى) .

* * *

من أبرز ما يحاول الذين رثوا طه حسين أن يثبتوه أن طه حسين في مؤلفاته وكتاباته كان خصما سياسياً للذين هاجموا وألبوا عليه وأن ما أورده في كتبه لم يسكن على هذا النحو من الخطر في مهاجمة الإسلام .

وذلك هو أسلوب الاستشراق في مواجهة الأمور وهو نفس أسلوب طه حسين الذي كان إذا أراد أن يهاجم الإسلام هاجم الأزهر وإذا أراد أن يرد عادية خصومه قال إنهما يهاجمون حزبه السياسي ولقد حرص طه حسين حين اشتدت الحملات عليه عاما بعد عام بعد كتابته الشعر الجاهلي أن يتفصل من معسكر الأحرار الدستوريين وأن يلجأ إلى معسكر الوفد حتى يحتمي به .

وقد أكسبه ذلك سناداً ضخماً إعانه - ليس فقط على الاستمرار في الحركة - ولكن مكنه من توصيل إلى ضربة أخرى وجهها إلى الفكر الإسلامي تلك هي كتابته :

« مستقبل الثقافة ، وكذلك فقد استفاد طه حسين من السياسة في التي حتمته من العزل ومن المحاكاة ومن أشياء كثيرة ، بل هي التي كانت تسهل له أن ينتقل بالرغم من مواصلة كشف أسامييه - من منصب أستاذ الجامعة إلى عميد كلية الآداب إلى مدير الجامعة إلى وزير المعارف .

وإذا كان رثاء طه حسين يريدون «حقا أن يصدقوا الناس ويقولوا لهم أن

طه حسين عندما كان في حزب الاحرار الدستوريين - قد هاجم سعد زغلول بأكثر من (مائة مقال) في خلال سنوات (١٩٢٢ - ١٩٢٧) حتى وفاته فلما تحول طه حسين إلى الوند بعد ذلك كتب عن سعد زغلول وخطب يرفعه فوق هام الدهر دون أن يحس بالخزى أو الخجل ودون أن يرى إبتسامات السخرية من سامعيه وقارئيه لكذبه في الأولى نفاقه وفي الآخرة وتضليله وغشه .

وتردد مرأى طه حسين عبارات تقول أنه اضطهد ككل أصحاب الرسائل فأى نوع من الاضطهاد شهده طه حسين . هل اعتقل ليلة واحدة في أى عهد هل قدم للحاكم مرة واحدة . هل عذب ؟ هل حيل بينه صيف واحد وبين السفر إلى فرنسا حتى في أشد أيام أزمة الشعر الجاهلى . لم يحدث ذلك قط وإنما كان ذلك من لغو القول وباطله .

إن طه حسين كان يعرف أنه في حماية قوى كبرى ربما ليست ظاهرة ولكنها تختفى وراء الأحزاب، وراء عدلى وثروت ، وتلتمس أسلوبها إلى ذلك بالعطف على الكفيف والرحمة بالمجنون . كما قال سعد زغلول للأزهريين : هبوا أن رجلا مجنوناً قال ما قال ، وماذا علينا إذا لم يفهم البقر !!

ويردد أصحاب المرائى أن لطفه حسين حافله بالنضال ولكنه أى نضال ، لقد بدأ طه حسين حياته في محيط حزب الأمة الذى أنشأه كرومر وفي أحضان لطفى السيد داعية الولاء للاستعمار البريطانى تحت إسم مصر للصيريين وعدو الجامعة الإسلامية والعروبة والشريعة الإسلامية واللغة العربية وتعليم أبناء الفقراء .

واقعد لطفى طه حسين في حياته (عبد العزيز جاویش) وبنيته الحزب الوطنى ولكنه سرعان ما أعرض عنها ، لأنها ليست ممهدة الطريق ولأنها كانت تحمل مفاهيم النضال والجهاد ، وكسب صلاته بأصحاب البيوتات وفي مقدمتهم آل عبد الرزاق الذى كان أثيراً لدى عطفهم ومعونتهم ولما عاد من أوروبا اندمج في حزب

الأمة المجدد تحت اسم (الأحرار الدستوريين) ولم يدخل الوفد إلا بعد أن فقد الحزب أمانته الأمة وانصهرت فيه العناصر اليسارية والشيوعية. أما أولادها التي يشيدون بها فهي تنجلي صراحة في موقفه الظالم من أساتذته الذين عاونوه في أول الحياة والذين شقوا له الطريق فلم يلبث أن هاجمهم في عنف وصاف واحتقار، بل وعارض مفاهيمهم الأصلية : وفي مقدمة هؤلاء الشيخ المهدي ومحمد الحضري وأحمد زكي باشا وأعلن أنه يرفض المنهج الذي رسمه الشيخ محمد عبده .

وقد سجل جميع الباحثين في سيرته وفي مقدمتهم أولياء الثقافة الغربية من أمثال إسماعيل أدهم أحمد أنه لم يكن عالماً ولا صاحب منهج ، وأنه صاحب هوى وغرض وأن ذلك الطابع يسود كل إنتاجه .

أما مفاهيمه العامة فقد أثار الدنيا حين أعلن أن العرب استعمروا مصر كالرومان وحرقت مؤلفاته في ميدان عام في دمشق ، وقال أن مصر جزء من حضارة البحر المتوسط ، وهاجم المجاهدين من أهل المغرب في رسالته وحضور استعمار فرنسا على أنه خدمة عظيمة تقدمها لهم فرنسا . وكانت له مواقف في معارضة العروبة والرابطة الإسلامية في دعوته إلى تمصير اللغة وإلى تمصير الأدب ، وكلها دعاوى زائفة مشبوهة .

وكانت دعوته إلى الحضارة الغربية دعوى فاسدة لأنه لم يأخذ فيها بأسلوب الخيطة أو أسلوب العلم بل كان حريصاً على أن تنصهر مصر والسلامة العربية في هذه الحضارة على النحو الذي صورته حين قال (أن نقبل من الحضارة ما يحسد منها وما يعاب وما يجب منها وما يكره) .

كان داعية الفناء في الغرب تحت خدعة زائفة ظل يروجها وكانت موضع سخرية الناس لسذاجتها وهي قوله : أننا لن نستطيع أن نساوى الغرب إلا إذا سرنا سيرته ، وكيف يمكن ذلك وقد سارت تركيا ومع ذلك سخر منها الغرب (٢ = ٢١)

لأنها عجزت عن أن تقدم شيئاً في مجال العلم وما زالت عالمة عليه بعد أن فقدت شخصيتها الإسلامية .

ويكذب أو يخدع أولئك الذين يقولون أن طه استوعب ثقافة التراث أو أنه نقل ثقافة التراث أو أن وجهته في الكتابات الإسلامية كانت خاصة لوجه الله أو العلم أو الحق ، ذلك أن طه حسين قد أراد أن يتخذ من التراث منطلقاً إلى تحقيق جانب من رسالته المسمومة ، تلك هي إثارة الشبهات والروايات الباطلة ، والتقليل من جلال أبطال الإسلام ، وتصويرهم بصور رجال السياسة في الغرب المسيطرين على مطاعم الحكم ومطالب الحياة والحقيقة أنه لا يستطيع أن يفهم التراث أو يقدمه للمسلمين في هذا العصر إلا لرجال آمنوا بالإسلام ديناً ونظام حياة وعمرت قلوبهم تلك الأمانة للإسلام والخيرة على معانياته ومنجزاته ، أما طه حسين فقد عاش حياته كلها يسخر بعظمة أمة الإسلام وبما في صفحاتها من بطولات ويفسرها طبقاً للمذهب الاجتماعي الفرنسي ، المتصل بالتحسين المادي للتاريخ القائم على الجبرية وهو مذهب يشكر عظمة النفس الإنسانية وجمال الروح ومكانة المعنويات - كان طه حسين كذلك إلى آخر ما كتب (مرآة الإسلام والشيخان) .

وكل ما يحاول الإغراء أن يجمعه من آرائه عن القرآن أو الإسلام أو التاريخ فإنما يقدم إليه مفهومه الباطل فيجعله هباء منثوراً ، فهو لا يرى في القرآن أكثر من أنه كتاب بلاغة ، ولا يرى في البطولات إلا أنها من نتائج البيئة ، ولا يرى في النبوة إلا أنها قدرة رجل عظيم استوعب فكر عصره ، فهو لا يؤمن بالنبوة ، وذلك واضح من كتاباته ومن مراجعات الباحثين لإثارته وهي كثيرة ومقدمتها كتاب غازي التوبة ومحمد محمد حسين والرافعي ومحمد أحمد الغمراوي وكاتب هذه السطور .

إن طه حسين مع الأسف لم يكن يؤمن بشيء ، كان ساخراً وكان مشككاً وكان متقلباً ولقد كدت أكتب عبارة (أولها حرف ر) .

وآية ذلك أنه ألقي الغمامة في البحر عندما ركب السفينة أول مرة إلى أورنا في مشهد درامى، تمثيل، وأنه كان يقول القول وينقذه فقد أعلن أمارة العقاد للشعر ثم سحب ذلك في سنواته الأخيرة، أما قدره العلمى فقد كشف عنه سكرتيره ألبير بيزان وسكرتيره زكى مبارك وظهر ذلك واضحاً في سقطات فاضحة .

من مثال قوله (وقد وقعت بين القيسية واليمانية معركة (مرجرات) ثم اتضح من بعد أنها (مرج رهاط) ولكن هكذا يكتبها المستشرقون وقد أشار زكى مبارك إلى ذلك في دعاية ساخرة حين قال : أن طه حسين دخل حديقة المستشرقين بالليل ليسرق ثمرة أو ثمرة فصادفته هذه الثمرة المعطوبة (ولا شيء يستطيع أن يحمي طه حسين من شبهة الاتصال بالصهيونية أو اليهودية العالمية في مجال الفكر وربما عن طريق آخر بالإضافة إليهما (ربما تكون الماسونية) . ولذلك قصة طويلة لها وقائمه الثابتة والأكيدة والمتصلة طوال حياته منذ أعلن عن عدم وجود إبراهيم وإسماعيل عام ١٩٢٦ إلى أن أصبح مديراً لدار الكاتب المصرى ١٩٤٦ وبين ذلك تاريخ طويل يمكن أن يروى في مقال متصل ويؤيدة ما قاله شارل مالك في رثاء طه حسين .

هناك سؤال : لماذا انقلب إسلامياً داعياً إلى التراث ؟

الإجابة السريعة قبل إيراد التفاصيل هى محاولة تمكينه من أن يكون مرجعاً إسلامياً يستغله التبشير والإستشراق في السنوات الخمسين القادمة ولذلك فقد حوله من مغايله الجماهير إلى إرضاء الجماهير ، إرضائها بالخداع والزيف .

وكلامه عن الإسلام كله بمفهوم الإسلام الغربى المسيحى : أنه علاقة بين الله والإنسان ، عبادة ، لاهوت ، فكر باطنى ، مفهوم الحلول وليس أكثر من ذلك ، وطه حسين يعتقد ما كان يعتقد فولتير ورينان وغيرهما من التفرقة بين الإيمان بالقلب والفكر عن طريق النقل . هذه الازدواجية التى يعرفها الغربيون ويفخرون بها ، وتمتعتها بعض الفصائل المضللة من توابع المستشرقين في البلاد العربية عن لا قيمة لهم ولا وزن وعن لن تبقى لهم آثار ولا أعمال .

إن طه حسين بالعمل في مجال الإسلاميات منذ أصدر هامش السيرة ١٩٣٣

ونشره في الرسالة كان يفتح صفحة جديدة وأخيرة في تاريخه وتاريخ الفكر الإسلامي هي صفحة [تقديم البديل من أجل القضاء على الأصيل] ومع الأسف فقد شارك في هذا المخطط هيكل والعقادوا انكشف أمرهم عام ١٩٣٩ حين قال لهم إمام كبير: بيننا وبينكم أن تؤمنوا بأن الإسلام نظام حكم ومنهج مجتمع، فصمتوا صمت القبور. لقد عبد طه حسين من خلال كتاباته الإسلامية أن يصور الروابط بين الصحابة على نحو مؤسف رديء، وكان قد أعلن من قبل في رده على العلامة: رفيق العظم احتقاره للتاريخ كما اتخذ في بعض الشعراء الماجين دلالة على فساد القرن الثاني الهجري الحافل بأعلام المسلمين في الفقه والعلم والتصوف والأدب والفكر كله.

لقد تحول طه حسين في أساليبه يخوض معركة أشد خطراً، هي معركة تزييف مفهوم الإسلام والتاريخ الإسلامي، وقد جرى في ذلك مع منهج الاستشراق الذي تغير في أواخر الثلاثينات حين تحول من مهاجمة الإسلام علانية إلى خداعه بتقديم طعم ناعم في أوائل الأبحاث ثم دس السم على مهل ومن خلال فقرات متواليات وكان هذا هو أسلوب الاستشراق اليهودي الماكر.

وقد استخدم طه حسين هذا المنهج ببراءة ونجح فيه. فلم يكن طه حسين يؤمن بالدين ولا بالتراث ولا بعظمة هذه الأمة ولا بأجودها الإسلامية ولا بحركة اليقظة فيها، ولقد تهدمت كل أعماله قبل وفاته وخذاته كل الكتابات الجديدة والايجابية عن الشعر الجاهلي وعن ابن خلدون، وعن مفهوم العروبة المرتبط بالإسلام وعن هزيمة الفرعونية وعن إندحار دعوته إلى الغض من شأن الأزهر.

ماذا بقى من طه حسين بعد أحد عشر عاما من وفاته

كان السؤال في بدوة الاعتصام هو : لماذا الدكتور طه حسين وحده من دون كتاب مصر ومفكرهم هو الذى يقام له مهرجان سنوى فى جامعة المنيا ويقدم له عديد من المستشرقين وتتم به الاذاعة والتلفزيون ويحشد له كتاب كثيرون لتعجيده وتقديسه وحتى الصحف كانت حامية له عندما يحاول أحد المفكرين أن يتقدمه أو يقدم عليه ملاحظة واحدة فأذا بالصحف تعجب لذلك كأنه قدس لا يجوز نقده .

والحقيقة أن طه حسين منذ سنوات طويلة قد أخرجه المؤرخون من كتاب الاصله والايان بالعروبة والاسلام فقد حمل حملات شديدة على الدين بهامه وعلى الاسلام بخاصه وعلى الأزهر معقل الاسلام واللغة ، وهاجم العروبة والعرب ووضعهم بأنهم استعمار شبيه باستعمار الفرنسيين والانجليز ، وقال أن مصر ليست عربية ولكنها غربية ، بالبحر الأبيض وبالتقافة اليونانية وقال عن نفسه أنه من أصل يونانى .

وقد أخرجه المؤرخون والباحثين من كتاب الاصله والايان بالمنهج العلمى منذ أن دعا إلى مزج الشك الفلسفى وعاش حياته يشكك فى كل شيء ، فى نصوص الادب والشعر والتاريخ الاسلامى واللغة العربية وقد فتح الطريق أمام شتى أعداء الاسلام من المستشرقين وبالغ فى (ديكارت) مبالغه خرجت به عن الحقيقة حين وصف نفسه بأنه وصل إلى وثائق لو أعلنها لاندك العربون ، ولم يعرف طه حسين أن مذهب الشك طريق إلى الايمان الذى دعا إليه (ديكارت) انه أخذه من مفكر إسلامى هو الامام الغزالى ومن كتابه (المنقذ من الضلال) فالمذهب إسلامى المصدر ولكن طه حسين الذى كان يلهمه فى الأزهر لم يتعلم وقد سجل على نفسه الجهل بالمصادر الإسلامية .

كذلك فقد أخرج العلماء والباحثين طه حسين من كتاب الاصله منذ فتح باب السرقه من المصادر دون الاشاره اليها فقد ظل يدرس في الجامعة نظرية مرحليوث في انتحال الشعر الجاهلي سنوات وسنوات دون أن يشير إلى المصدر مع أن المستشرقين الذين معه كانوا يعرفون ، بل أن بعض الطلاب كانوا يعرفون ، وهذا ما كشف عنه الأستاذ محمود محمد شاكر في مقدمة كتابه (المتنبى)

ومن ذلك ما فتح الطريق إليه وشجع تلاميذه في هذا المجال الذي يعيد الآن من المغامز الشديده الخطر في الحياة الأدبية المصرية ، وهناك وقائع ثابتة - وليس هذا قول جزافي - وهناك أسماء معروفة في المجال الجامعي ، وبيئاتها كتب صدرت في البلاد العربية وفي مقدمتها كتاب الدكتور محمد نجيب البهيك (مقدمات الأدب والتاريخ العربيين) .

كذلك فقد أخرج العلماء والباحثين طه حسين من كتاب الاصله منذ حمل لواء الهجوم على أساتذته وعلى والده في كتاب (مع الايام) وعلى الذين علوه ، وعلى الشيخ محمد عبده وأحمد زكي باشا شيخ العربيه والشيخ محمد الخضرى ومختلف أساتذته بل وزملائه أمثال أحمد أمين وزكى مبارك .

كذلك فقد أخرج العلماء والباحثين طه حسين من كتاب الاصله منذ تابع أعداء الاسلام من المستشرقين بالهجوم على ابن خلدون والمتنبى وأساء إلى خالد بن الوليد وكثير من الصحابه ، ومنذ يوم أنكر وجود (عبد الله بن سبأ) اليهودى وسخر بكبار المسلمين ووصفهم بأنهم مجموعة من الساسيين المتصارعين .

كذلك فقد أخرج العلماء والباحثين طه حسين من كتاب الاصله منذ أنكر وجود ابرهم واسماعيل عليهما السلام وقال أنه لا يؤمن بهما بالرغم من ذكرهما في القرآن ، وبما قاله أن الاسلام بقى على هامش حياة المسلمين وأنه لم يستطع أن يرض نفسه على حياة المسلمين أصحاب الحضارات المختلفة ،

كذلك فقد أخرج العلماء والباحثين طه من كتاب الاصله منذ نقاب بين

الأحزاب ، الأحرار الدستوريين يوما ومع الوفديين يوما ، بل وكذلك في الولاء الغربى فكان وليا للثقافة الفرنسية ، ثم عندما أصبح وزيرا نقل ولايته إلى بريطانيا ثم لما ظهر النفوذ الأمريكى بعد الحرب العالمية الثانية بدأ يقدم الفكر الأمريكى ويعلى من شأنه .

كذلك فقد أخرج العلماء والباحثين طه حسين من كتاب الأصالة مشدأيد الصهيونية وأنشأ مجلة الكاتب المصرى فى القاهرة وخطب إلى مدارسهم أو تحدث كذبا عن فضل اليهود على العرب فى مجال الأدب أو الفكر ، مع أن العكس هو الصحيح ، وفضلا عن أنه أمضى حياته كلها لم يكتب مقالا واحداً فى تأييد قضية فلسطين .

كذلك فقد أخرج العلماء والباحثين طه حسين من كتاب الأصالة بعد أن وإلى الشيوعيين ومفاهيم الماركسية وأيد كتابهم فى مصر وشجعهم على تحطيم التفسير الإسلامى للتاريخ بعد أن قدم تاريخ الإسلام من خلال التفسير المادى للتاريخ فى كتابه (الفتنة الكبرى) وهى الخطوة التى تابعتها بعد ذلك عبد الرحمن الشرقاوى وغيره .

كذلك فقد أخرج العلماء والباحثين طه حسين من كتاب الأصالة بعد أن وصل فى المبالغة إلى الكذب ، فقد ادعى أن يطل روايته (أديب) استودعه صناديق من الأعمال الأدبية ستهز الدنيا إذا نشرت ، وقد ثبت كذب هذا الادعاء ، كذلك فقد ثبت أنه لا توجد هذه الوثيقة التى ادعى أنه عثر عليها عن ديكاوت :

قال أنه قد وصل فى بحث ديكاوت إلى نتائج غريبة قيمة لو أعلنتها فرنسا لا تترك لها السربون ولاضطرب لها الكوليج دى فرانس ولاعلن لها المجتمع الفرنسى لإفلامه) هذه المجموعة من المخططات المدعاة لم تكن شيئا وإنما كانت كما ذكر الذين راجعوا هذه القصة مبالغة ، أراد أن يخدع بها خصومه من علماء الأزهر ، لقد تخلص طه حسين فى القصة المكشوفة ، ولا تستطيع أن

ترك هذا المجال دون أن تذكر ما قاله الأستاذ المازني عن طه حسين في كتابه
فيض الريح ص ٦٣ وما بعدها (ولقد لفتني في الدكتور طه في كتابه حديث
الأربعاء وهو ما وضع و) قصص تمثيلية (وهي ملخصة :

(إن له ولعاً بتعقب الزناه والعشاق والفجرة والزناقه)

ولقد ظل طه حسين مكشوفاً لجيله أكبر من أربعين سنة، ولم يغلب عليه طابع
القداسة الكاذب إلا بعد أن مات الراحل والحقاد وزكي مبارك والعمراوي
ومحب الدين الخياط وكل معاصريه الذين يعرفون خبيثته وهدفه .

أهذا هو أحد الشواخ الذي تثار المعارك من أجل الدفاع عنه ، بينما تتجاهل
هذه الدعوة الظالمة الراحل ورشيد رضا وشكيب أرسلان وطاهر الجزائري وأحمد
تيمور والموليحي والكواكي وعلال الفاسي وعبد العزيز جاويز والبكري
والموليحي والمنفلوطي والزيات والعالبي وعبد الرحمن عزام وفريد وجدي
وطنطاوي جوهرى وكثيرون .

أهم الشواخ فشب : طه حسين ولويس عوض وتوفيق الحكيم وزكي نجيب
حمود الذين ترفع لهم الرايات وتتخلل صحف كبرى عن تقاليد الصحافة فتفسح لهم
الكتابة في المخطور وتمنع من يرد عليهم أو يصحح لهم أن ينشر له شيء .

ويكتب أحد التفريمين الصغار يقول أن طه حسين ما زال يتحدث إلى الناس
حتى اليوم ، وهو لا يعلم أن كل أفكار طه حسين سقطت قبل أن يموت ، تحدث
عن الفرعونية وسقطت الفرعونية ، وتحدث عن أن الدين خرج من الأرض ولم
ينزل من السماء وهذه نظرية دور كايم الباطلة وأنكر وجود إبراهيم وإسماعيل
وإعترف بها رجال الآثار والحفريات، وهاجم قدر المتنبي وابن خلدون وأشادت
بهم الدنيا كلها ودعا إلى أخذ الحضارة الغربية خيرها وشرها وحلها ومرها
وكنبه جارودي وغره وسرق من اليهودى من جليوت نظرية الشعر الجاهلي ليحطّم
قاعدة من قواعد تفسير القرآن الكريم وقال أن في القرآن نظم ضميمف ونظم

قوى وهى نظرية اليهودى جولد زيهير سرقها أيضا دون أن يذكر، وقال أن مصر عربية وليست عربية وهى نظرية الاستعمار الفرنسى والبحر الأبيض المتوسط وسرق من بلاشير تحقير بطولات العرب فى المتنبي فهاذا بقى له بعد ذلك .

إن الذين كتبوا عن طه حسين وكشفوا خبيثته لم يكونوا إلا أقرب الناس إليه ، تلميذه محمود محمد شاكر الذى اتهمه بتدمير أسلوب البحث العلمى ، أم الدكتور نجيب الهمبلى الذى أورد عنه ما يعف قلينا عن ترديده أم زميله فى الجامعة الدكتور على العنانى وقد وزع محاضراته معجونه على طلبة دار العلوم ، أما ما كتبه سكرتيره أربعين سنة : فريد شحاته .

إن ما قيمة ما يعرضه البعض من كتابات الدكتور محمد الدسوقي وهو لم يصاحب طه حسين إلا فى سنوات المرض بعد أن فقد ذاكرته وعاد يخلط فى الأمور ، وكيف أنه يحجز عن مهاجمة العقاد حيا فلما مات قال لم أفهم العبقرية وقد مجدها فى حياته ، ماذا بقى من طه حسين يستدعى بمجيدة وقد زار إسرائيل مع حسين فوزى سراً وإذا كان سكرتيره الخاص مؤتمن فاقروا ما كتبه البير برزان سكرتيره الأول ، وكيف كان ينافق ثروت باشا ويكتب فى جريدة الاتحاد ضد الأحرار الدستوريين ثم يكتب فى السياسة ضد سعد زغلول ، ثم يصل به المطاف إلى الوفد فإذا راجعه الأحرار فقال لهم : اسكتوا وإلا كشفت أسرار حزبكم - ولتقرأو كتاب معك الذى أملتة السيدة سوزان اتروا كم كنيسته فى أوروبا دخل ولم يدخل مسجداً واحداً وكيف كانت ترسم الخطط لمؤامراته مع الفسكر الإسلامى وهذه الخطط التى كان يقودها لويس ماسينيون .

ماذا بقى بعد ذلك من طه حسين : حول شخصيته وحول فكرة مما يشاد به وبعلى ويسجل إلا إذا كانت سرقة المتششرقين فضيلة وهدم التراث الإسلامى مئة وإذا كان إدخال مذهب الشك الفلسفى إلى الأدب العربى هدية يعلى شأنها خصوصاً الإسلام حين يقولوا أنه عدم القديم البالى ، وكان هو يقصد بالقديم الإسلام حيث لا يستطيع أن يصرح بذلك .

أن الذين يتكلمون في هذه المناسبات أحد اثنين : أما أحدهما فرجل قدم له الدكتور طه خدمة في أثناء اتعلم فيبعثه الى بلد أو الحقه بعمل ، أما الثاني فهو مغرب عيسائي يؤمن بأن طه حسين قد شق لهم الطريق الى العلمانية والماركسية والشعوبية وفتح أمامهم أبواب الهجوم على الفكر الاسلامي واعلاء أبي نواس وبشار وأخوان الصفا وابن عربي والحلاج ، وانتقاص الصحابة وابن خلدون والمتنبي لأن المستشرقين يرون ضرورة اعلاء الزنادقة وخفض العباقرة .

(٣)

أمانة الأجيال

• إنما المسؤولية لإزاء الأجيال الجديدة من الشباب والأمانة العلمية تجاه عموم ما زالت كتبها تصدر وتتداول .
• قد تكون كتابات طه حسين أدباً بمفهوم الأسلوب الموسيقي الإيقاعي ولكنه بالقطع ليس أدباً إسلامياً على الإطلاق .

(في الرد على ثروت أباطة)

أولاً : أن ما كتب عن طه حسين في دراسة حياته وفكره هو أمر طبيعي قام به الدارسون بالنسبة لكل الكتاب البارزين ، فليس في ذلك من عجب ولم يكن طه حسين إلا واحداً من أصحاب الأقلام الذين يخطئون ويصيبون ، وقد تحدث الناس عن خطأ وصوابه وهو حي ، فليس من الغرابة أن يتناول فكره أو تناقش أعماله ، وليست تلك الكلمات المبالغه في تصويره للناس يمكن أن تصل إلى مقام التقديس أو حجب الحقائق التي تمثل وجهة الكاتب في علاقته مع الساسة أو النقاد أو جهات العلم في مصر أو الغرب ، وذلك جيل عرف بإتصالاته بالأحزاب وبالساسة وبالصحافة وكان من أساليبه الهجاء والخصومة والتنقل بين المعسكرات (وإن كان أسلوب الهجاء الذي عرف لهؤلاء أعلى وأكرم من هجاء المتأخرين الذي وحل إلى حد أسيف) ولقد كتب عن طه حسين كثيرون :

كتب الأستاذ محمود محمد شاكر كتاباً وكتب الدكتور نجيب البهيت كتاباً في المغرب في ثمانمائة صفحة ، وكتب الدكتور المختسب في الأردن كتاباً وكتب الأستاذ أحمد حسين في مجلة الثقافة : هذا في الفترة الأخيرة ، أما في حياة طه حسين فقد كتب أربعون كتاباً في مقدمتهم العقاد وهيكل باشا وزكي مبارك ومحمد أحمد الغمراوي وفريد وجدي ، والحضر حسين ، ومحب الدين الخطيب وساطع الحصري

وكثيرون ، إذن فالقضية قضية أدبية كبرى ليس كتابنا فيها إلا شظيرة من الشظائر كذلك فنحن تناولنا حياة طه حسين وفكرة في إطار الإسلام وبأسلوب الاسلام العف السمعح الكري الذي لا يتهم ولا يظلم ولا يرمى بالقبائح ، لقد علمنا الإسلام أدب الحديث وأدب الحوار وكنا ولا زلنا لإزاء كل ما يرد به إخواننا الكتاب والأدباء ملتزمون بهذا مهما بلغ عبارات الهجاء التي تردت على أقلام كنا نضل أنها تعف عن الدنيا ، فلا نردها ولا نردها وإنما ونرميها من الكرام ونضعها دبر آذاننا ونحتسبها عند الله ولا رب أن العبارات الجارحة غير الملائمة هي تعبير عن عجز في الأداء وعدم القدرة على مناقشة الفسكرة عليها أو مقارعة الحججة بالحجة (١).

ثانيا : أما الاتهامات التي وجهت إلى طه حسين بالعمالة مع الصهيونية أو مع الشيوعية أو أنه تنصر في كنيسة في فرنسا فذلك كله مما قاله غيرنا . الصهيونية كشبهة جاءت والدكتور لويس عوض يتحدث في الأهرام عن تولى الدكتور عميد الأدب العربي لرئاسة تحرير مجلة « الكاتب المصري » الصهيونية ، التي حيا فيها الدكتور طه وفود اليهود الداخين فلسطين أما شبهة الشيوعية فقد جاءت نتيجة رسائل تبادلها معه الشيوعيين المصريين الذين جعلوه في مجلة من مجلاتهم زعماء لهم أما شبهة التنصر فقد ذكرها سكرتيره في حديث صاحب مجلة الاذاعة وعلق عليها المرحوم الأستاذ أحمد حسين ، أما ما يشاع عن تبعية لفرنسا فقد جاءت في أحاديث نشرها في الأهرام بعد أن ضربت فرنسا دمشق بالقنابل وأيد موقفها ذلك ، ومن موقف الأستاذ الفرنسي الذي أعطاه الدرجة النهائية عندما دخل الامتحان ومعه زوجته الفرنسية وهذه أثبتتها طه حسين في الجزء الثالث من الأيام وقد ابتم وأعطى لأنه عرف أن هذا السكيف سيخدم فكرهم في جامعة شرقية ومع هذا فنحن لم نتحدث في كتابنا بكلمة واحدة عما يسمونه (العمالة) أو التبعية وإنما هي أخبار متفرقة تناولتها كتابات هؤلاء الزملاء الذين تناولوا طه حسين وعاصروه وما عرضنا له فقد شككنا فيه وضممناه ، أما تبعية المستشرقين فما قلنا بها وإنما هو الذي ذكرها في رسالته إلى السيدة زوجته كما أوردته في كتابها (معك) .

(١) كان مروت أباطه قد أدى في حديث مجلة لنور عبارات يعف عنها القلم .

ولقد أورد الدكتور محمد نجيب البهيتي في كتابه وقائع أخرى من حياة الدكتور طه حسين باعتباره أقرب تلاميذه إليه أيام الدراسة في الجامعة تعف عن ذكرها، كذلك فقد أشار الأستاذ شاكر إلى قضية ضخمة هي قضية (السطو الجامعي) التي لا يتدعها الدكتور طه حسين وكيف أنه ردد نظرية المستشرق اليهودي مرجليوت عن انتحال الشعر الجاهلي عاما كاملا دون أن يشير مرة واحدة إلى المصدر وهي ما أسماها شاكر (حاشية طه حسين على متن مرجليوت) كل هذا رددته كثيرون وما كان لنا أن نخوض فيه، وهو اليوم ينسب إلينا ظلما، وكان من الحق أن ينسب إلى أصحابه.

ثالثا: والحقيقة التي قام عليها كتابنا ووجهتنا ليست هي التشهير أو الاساءة أو الظلم فإننا نعلم أن كل كلمة لها حسابها عند الله تبارك وتعالى وما بيننا وبين الدكتور طه حسين قره، وإنما هي المسؤولية إزاء الأجيال الجديدة من الشباب والأمانة العلمية والتبعية إزاء مؤلفات مليئة بالسموم ما زالت منشورة وما زال يعاد طبعها ويظن شبابنا وهو ضعيف الخلفية الإسلامية أنها حقائق واسم طه حسين عميد الأدب: هذا الاسم اللامع ما زال يخضع للكثيرين، فنحن نرجو أن تكشف هذه الحقائق، وأن نبين رأى الإسلام فيها على قدر ما نستطيع ولا ندعى في هذا تطاولا، ولا استعلاء، وكنا نود أن يكون الانصاف وقبول الحق رائدنا جميعا لا الأهواء الشخصية وأن لا يكون الولاء الحزبي أو العائلي حصارفا لنا عن أن ندعن للحق، فاقدم طه حسين خلال حياته الطويلة إلا مجموعة من السموم التي حارب بها حقائق الإسلام وخاصة في كتبه، الفتنة الكبرى وهامش السيرة والشبهان ومرأة الإسلام، ولكن هذا الزيت المسموم قد صنع في ذلك الأسلوب الموسيقي الخادع الذي هو أداة الاقناع لدى البسطاء الذين لا يستطيعون أن ينفذوا وراء السموم المنشورة والشبهات والسخرية والتهكم بالصحابه في هذه الكتب ولقد عرف الباحثون اليوم وتكشفت أمامهم الحقائق واضحة بأن الدكتور طه حسين هو صاحب [مذهب الشك الفلسفي] الذي روج له خمسون سنة في العالم العربي كله وفي مختلف

كتابات عن التعليم والأدب والسيرة والتاريخ ، وأنه هو الذى طلب إلى لاميذه (نقد القرآن) على أنه كتاب أدب فيه الضعيف والجاف والقوى ، وقوله باطلا أن الرسول تأثر باليهود فى المدينة فذهب جفاف أسلوبه (وهو فى هذا يعتبر القرآن من عند الرسول وليس من عند الله) .

وأقرأ فى هذا كتاب الدكتور محمد البهى (الفكر الإسلامى الحديث) ومحاضر جلسات مجلس النواب ١٩٣٣ حيث قدم الدكتور عبد الحميد سعيد نصوص كراسة طالب فى كلية الآداب، وهو الذى أنكر فى كتاب [الفتنة الكبرى] شخصية عبد الله بن سبأ اليهودى وبالرغم من أن الطبرى وغيره ذكر مؤامراتهم الضخمة التى انتهت بمقتل سيدنا عثمان، وإدعى أنها شخصية خرافية، أما هامش السيرة فقد أضاف الأساطير التى نحاها كتاب السيرة وأعادها إلى السيرة مرة أخرى على نحو أشد كذباً وبخاطى أدب الأساطير فى الأدب العربى أسوة بكتاب على هامش الكتب القديمة للفرنسى فلان وفى كتاب الشيخان فقد تصرفات سيدنا عمر، وفى مراة الإسلام أنكر القراءات السبعة ، وفى كل هذا كان يتعامل مع الصحابة على أنهم من السياسيين المحترفين فى هذا العصر ويسوق لإيهام عبارات السخرية والنقد مع أن صحابة رسول الله ﷺ له قدرهم ولكنه أراد أن يحطم هذه المكانة وأن يدرس تاريخ الإسلام فى هذه الفترة على أساس مفهوم التفسير المادى للتاريخ ، هذا المنهج الذى وضعه ماركس ومن بعده سار عليه الكتاب الماركسيون فى دراساتهم عن النبى والصحابة من أمثال عبد الرحمن الشرقاوى الذى صور النبى فى كتابه على أنه من دعاة الإصلاح وتحرير العبيد والذى لم ترد فى كتابه (رسول الحرية) كلمة الوحي ولا مرة واحدة أو كتابات أحمد عباس صالح عن اليسار واليمين فى الإسلام ، فلما ريب أن طه حسين هو الذى فتح هذا الباب الفاسد فى تفسير تاريخ الإسلام وفق نظرية التفسير المادى للتاريخ متابعاً المستشرقين فى هذا ، ومرضياً للاستشراق اليهودى الذى يلج على إنكار عبد الله بن سبأ اليهودى . ولن نذكر فى هذا المجال أنه أنكر وجود إبراهيم وإسماعيل عليهما السلام وأن ذكرهما القرآن فإذا كانت

كتابات طه حسين هي الأدب ، على أساس أنه صاحب أسلوب منغم موسيقى ،
فنعم ، أما أنه أدب إسلامي فلا والى ذلك فإن مفاهيمه تتعارض تماما مع
مفهوم الإسلام الاصيل :

هذه مقدمه ندخل بها إلى عرض آراء طه حسين المسمومة لنكشف لشبابنا
المسلم تلك الخدعة التي يخدع بها البعض وما كنا نظن أن الهوى أو الولاء الشخصي
الذي اصطنعه طه حسين عبد البعض يستطيع أن يعلو فوق الحق ، وفوق السكينة
الخالصة لله تبارك وتعالى .

كلمة حق في الرد على المدافعين عن طه حسين

أن أصدق أساليب البيان هو أسلوب الوضوح والصدق والأمانة ، بالإنطلاق من منطق أصيل غايته الوصول إلى الحق وهذا المنطق يعوزنا جميعا حينما نبدأ من فرعات صغيرة في محاولة للوصول إلى هدف بعيد ، وفي قضية « الأساتذة الكبار ، رواد الأدب في هذا الجيل خلفية يجب أن يعرفها كل من يتحدث عنهم : تلك هي أنهم كانوا يعملون مع الانظمة السياسية القائمة والتي كانت خاضعة خضوعا واسعا للنفوذ الاجنبي والاستبداد الحاكم اذ ذاك وأنهم كانوا يتصارعون تحت مظلة الاحزاب السياسية وأن علمهم الادبي كله — أوجله — كان في خدمة هذه الاهداف وأن الذين درسوا (الأدب العربي المعاصر) علموا بما ناص عليه هؤلاء الرواد في صراحه أو ضمنا من أن الدراسات الأدبية التي قدموها في الصحافة — اذ ذاك — إنما كانت جزءا من العمل السياسي والحزبي وأنها كانت تستهدف جلب قراء من المعسكرات الأخرى أو الأحزاب الأخرى وأن حزب الاحرار الدستوريين الذي كان ينتمى إليه جل هؤلاء (وعلى الأقل : هيكل و نه حسين) كان معروفا بأنه حزب خصوم الاسلام بل وأطلق عليه في فترة من الفترات حزب الملاحدة فمنه ظهر علي عبد الرازق بدعوته إلى أن الاسلام دين لاهوتي وأن الحكم ليس من أسسه ومنه ظهر طه حسين بدعواه عن فصل الأدب العربي عن الفكر الاسلامي والقول بأنكار وجود إبراهيم واسماعيل وأن قالت بوجودهما القرآن والتوراه ومنه ظهرت أراء كثيرة بالتنكر للاسلام ومفهوم العروبة والدعوة إلى الفرعونية والاقليمية وغيرها غير أن مرحلة أخرى أشد خطورة جاءت بعد ، حين اضطرت هذه الاحزاب إلى مجارة التيار الوطني العام وكسب الشعب بالكتابة عن الاسلام ومن هنا بدأت كتابات (حياة محمد) ليحيى جواد كتابات (العبقریات) للعقاد ثم جاءت (على هامش السيرة) لطه حسين .

وقد كانت الخلفية وراء هذا التيار سياسية أصلاً ولم تكن عملاً خالصاً لوجه الله ، وأن من يدرس هذه الكتابات دراسة أصيلة وفق مفهوم الإسلام يجدها قد أحتوت على كثير من التحريف والخلط والتباس المناهج الغربية والاستشراقية في كتابتها .

بل أن هناك من يذهب إلى أبعد من ذلك ، إلى أنها إنما جاءت لأمرين خطيرين : لمواجهة التيار الماركسي الذي كان قد ظهر بعد الحرب العالمية الأولى في معظم البلاد العربية وحمل معه مفاهيم عن الاجتماع تنسك (البطولة الفردية) ومفاهيم عن التفسير المادى للتاريخ تنسك كثيراً من المعجزات والوحي ، فكانت الدعوة إلى الكتابة الإسلامية بين هؤلاء الكتاب الذين كانوا في أول أمر دعاة الفكر الغربي عملاً هادفاً له أبعاده ومضامينه ولم يكن إلا محاولة لخلق « بديل زائف » عن طريق أسماء لامعة الاصيل الذي كان قد بدأ يشق طريقة بقوة وهو حركة اليقظة الإسلامية المتمثلة في عديد من الهيئات الإسلامية كالاخوان والشبان وشباب محمد و مصر القاه والنمدن الإسلامى والمقاصد الإسلامية والائخلاق وغيرها من الهيئات الإسلامية على طول البلاد العربية وعرضها وفي دمشق وبغداد والقاهرة وأنهم قد انطلقوا إلى هذا العمل لامن مفاتيح الفكر الإسلامى وإنما من مفاتيح الفكر الغربى بماديته ومسيحيته .

والهدف هو مواجهة دعوة الحركة الإسلامية التى تحمل لواء العودة إلى القرآن والناس المبالغ الاوى والعمل على تطبيق هذه المحاولة العصرية التى استهدفت أبرز الكتاب الكبار هؤلاء واتى ترمى إلى تقديم بديل ولكنه بديل زائف .

وقد ظهر ذلك بوضوح فى جلسة مجلس الشيوخ ١٩٣٩ حين استجاشت هذه القوى كلها للدفاع عن طه حسين بعد أن كشفت القوى الإسلامية زيفه فى هذا المجلس ودعت إلى طرده من منصب مستشار الثقافة فى وزارة المعارف ومصادرة كتبه المسرومة (على هامش السيرة ، مستقبل الثقافة ، الأدب الجاهلى ، حديث الاربعاء) .

ويعتد أن بين هؤلاء الكرام الاعلام على منبر مجاس الشيوخ هذه السموم (عبد الحميد سعيد ، الشيخ دراز ، رضوان السيد وغيرهم) قام على عبد الرزاق والعقاد وهيك وغيرهم بحملة مضادة للدفاع عن طه حسين ، وفي الحق أنها كانت محاولة للدفاع عن هذا التيار بدعوى أن الدستور يحمي حرية الفكر ، هنالك كشف الأستاذ الإمام حسن البنا في مقال له بمجلة الاخوان هذه الحقيقة ، حين طالب هؤلاء الذين يتسمون بأسم الاسلام إن كانوا صادقين - أن يعلنوا إيمانهم بحقيقة الاسلام : كنهج حياة ونظام مجتمع . فلم يجب أحد على كلمته وأدخلوها قيم يسمونه (مؤامره الصمت) وكان واضحا أن الهدف هو استغلال هذه الكتابات الإسلامية لحجب الدعوة الحقيقية إلى مفهوم الإسلام الاصيل .

كل هذا كشف عنه كتابنا (طه حسين : حياته وفكره في ميزان الاسلام) ولو أن المتصدرون للكتابة في هذا الأمر قرأوا هذا الكتاب أساسا لو فروا كثيرا من الوقت والجهد ولوجدوا الإجابة على أسئلتهم ولكنهم يهاجمون الكتاب وكأنه انطلاقا من وجهة نظر خاصة ، هي إحدى وجهتين ، أما الدفاع عما يسمونه تراثا لأممنا كان له دوره في مرحله من مراحل حياة الفكر الإسلامي المعاصر ، أما متابعة لكاتب بعينه سواء للبعان أمه أو لأى هوى قومي أو وطني خاص ، ولكن الحق هو فوق كل ما تهوى الأنفس وهو يعلم ولا يعلم عليه مهما بدت الصور براقه في عيون لا ترى أبعد مما تحت أقدامه ولقد كان للادب العربي الاصيل المتصل بالفكر الإسلامي الصحيح دعاة وكتابا في هذه الفترة هم أكثر إيمانا وأقوى يقينا وكانت كتاباتهم أبعد أثرا من هؤلاء اللامعين الذين كان للصحافة أثرها في شهرتهم دون أن يكونوا على قدر حقيق بالنسبة لأمثال شكيب أرسلان ومحب الدين الخطيب ومصطفى صادق الرافعي والدكتور محمد أحمد الغمراوي ، ربحي الدرديري والحضر حسين وعشرات آخرين هم في الحقيقة اعلام الأدب العربي الاسلامي ، هؤلاء لم يدرسهم أو يتحدث عنهم النقد الاوّل لأنه كان يريد أن يظهر ويلعب هذه الاسماء وحدها ، ولعل الباحث المنصف يستطيع أن

يقرأ [موقف العلم والعالم من رب العالمين] من شيخ الاسلام مصداق في صبرى الذى كشف عن أخطاء هؤلاء اللامعين في فهم الإسلام ولعله قرأ عشرات الابحاث عن أخطاء العقاد وطه حسين في فهم الاسلام ومتابعيهم لاراء المستشرقين .

وإذا كان الباحث يريد من هذا كله أن يصل للدفاع عن طه حسين فإن الامر قد وضح اليوم وضوحا لاسمى إلى غموض فيه ، وإذا كانت قد خدعته عبارات طه حسين في تقدير الحكومة الإسلامية في عهد أبى بكر وعمر فإنه بد أن يذهب قليلا معه سوف يجد أن طه حسين إنما يريد من ذلك أن يصم عهد الخلفاء والصحابه باتهام خطير هو تقاتل الصحابة وتكالبهم على الحكم فى تبرئة « الشيخان » من سعموم العصر وذلك حين صور هؤلاء الذين قال النبى ﷺ أن أصحابى كالنجوم جاء طه حسين ليجمعهم أشبه بالسياسيين المحترفين المعاصرين طلاب الدنيا ودعاة الصراع والتآمر والخداع للوصول إلى الحكم وهذه هى السنة السيئة التى بدأها طه حسين للنظر إلى الصحابة وأنى أزعج أن لطف حسين صفحات أكثر أشراقا مما ذكر ولكنها ليست للحق ولا لوجه الله ولكنها للخداع فإن كتاب التغريب والشعوبين يعرفون هذا الاسلوب جيدا الذى عليه أيام الاستشراق بأن يخدعوا بعض القراء الذين ليست لهم خلفية واسعة بهذه العبارات ليحوزوا أعجابهم ثم لا يلبثوا أن يقدموا السموم لهم ، واقد كشفت هذا كله فى كتابى (طه حسين فى ميزان الاسلام) والحقيقة إن طه حسين لا يؤمن بالإسلام كما أنزله الله كنظام مجتمع ومنهاج حياة ولكنه يؤمن به (دينا لاهوتيا كنسياه مسحيا) وكان من دعاة ذلك وكان عاملا من عوامل معارضة دعوة اليقظة الإسلامية الحققة ولم يكن هذا وحده هو خطأ طه حسين ولكنه كان مفسدا لا مصادا الفسك الإسلامى فى كثير من عقائده وقيمه واسسه ولم تكن كتاباته هذه عن الإسلام فى كتبه (هامش السر ، القنينة الكبرى ، الشيخان) ألا تفصيلا لتلك الشبهات التى أثارها الاستشراق وإلا فأين طه حسين من الحكم الإسلامى حتى فى سلوكه الشخصى أو فى كتاباته وهو الذى لم يكتب مقالا واحدا عن فلسطين أو عن تطبيق الشريعة الإسلامية ولكنه هو الذى دافع عن عبد الله بن سينا اليهودى وأنكر وجوده

وأذاع أراء الزنادقه أمثال أبو نواس وبشار وهو الذى قال : أن القرن الثانى للهجرة كان (عصر فسق ومجون) وهو الذى دعا المسلمين إلى الاخذ بالحضارة الغربية . (خيرها وشرها وما يحمد منها وما يعاب) وهو الذى استصغر شأن ابن خلدون علامة الاسلام فى أطر رحته التى حصل بها على الدكتوراه لإرضاء لاساتذته اليهود وهاجم المثقلى عملاق الأدب لأن الاستشراق كان ينسكره . أن الدافع عن طه حسين لن يحقق نتائج ذات بال بعد أن كتب عنه تلاميذه اللصقاء من أمثال السيدة سوزان والاستاذ محمد محمود شاكر والدكتور نجيب الهمبى وكشفوا عن خلقه الشخصى وأسلوبه العملى ومناهجه الوصولية وانتمائه الواضح للاستشراق العالمى ومتابعته لخصوم الاسلام ومهما بدأ بريق الكتابة أمام بعض العيون على النحو الذى خدع به بعض الناس مما كتب فى هامش السيرة وغيره فإن هامش السيرة فى حقيقتها سخرية عميقة بالنبي وإدخال للأساطير واستزادة فيها عما كان فى العصر الاول ، بعد أن أحررها كتاب الإسلام على مد العصور من كل زيف .

وسلام على من اتبع الهدى .

حقائق في حياة طه حسين

تلقت جريدة (النور) رسالة من القارىء (٠٠٠)

- هل زار طه حسين الجامعة العبرية بالقدس ١٩٤٤

- هل اعتنق النصرانية في فرنسا

- هل كانت له علاقة بالصهيونية أو الشيوعية

- وقد عرضنا الرسالة على [أنور الجندي] فأجاب بما يلي :

إن حياة الدكتور طه حسين تكشف كلها عن وجهته، وأن وقائع هذه الحياة ظاهرة جلية، فهو رجل عرف دوائر الإستشراق منذ نشأت الجامعة المصرية القديمة، وكان قليل الصبر على دراسات الأزهر، راغباً في الظهور والشهرة فاتصل بالطنى السيد فى الجريدة، وبالمستشرقين فى الجامعة، ومن ثم أخذ يسخر من الأزهر ومن العلماء بتخريض وكان محرضوه هم المستشرقين الذين كانوا يذهبون معه وبه إلى دروس الأزهر منهم فقد كانوا يريدون أن يوقدوا فى صدره حذوة الحقد على الإسلام والأزهر الذى بقى كامناً حيانه كلها فى صدره لم يذهب ويدفعونه إلى أسئلة محرجه، تدفع الأساؤلة إلى ردود جافه، ومن ثم نشأت فى نفسه تلك المشاعر المكاره لهذه البيئة وشجعته أولئك على أن يقدموا له [الدكتوراه] خيراً من [العالمية] وفتحوا له الطريق إلى أوروبا، فكان هناك فى حضائنتهم وعونهم وتوجيههم، بل أن الأستاذ أحمد حسن الزيات صاحب الرسالة وقد سئل فى ذلك فقال : لأنه كان موالياً لهم ولافكارهم ومذاهبهم قبل أن يسافر وآية ذلك أن أطروحاته عن أبى العلاء التى قدمها فى الجامعة القديمة كانت تقوم على مذهب (العبرية المادية) التى بثه المستشرقون فى طلابه الجامعة المصرية من أول يوم

فلأنجب في أن تنطور الأمور إلى الولاء الكامل والتبعية الكاملة والاحتضان الكامل ، على هذا النحو الذي حدث ، ولما كان الاستشراق في هذه المرحلة مشبعاً بمفاهيم يهودية مادية فقد وجد في طه حسين لسانه الناطق وحامل دعوهم التي كانوا يفضلون أن تصل إلى المسلمين والعرب عن طريق رجل يتكلم العربية ومن المسلمين ، ومن ذلك التشكيك في وجود إبراهيم وإسماعيل وبنائهما الكعبة المشرفة وذلك يبدو واضحاً في الواقعة إلى أشار إليها طه حسين في الجزء الثالث من الأيام حين ذهب يمتحن في التاريخ الروماني وكان أستاذه من القساة على المهتدين الشرقيين وكان الكتاب المقرر في أكثر من ثمانمائة صفحة ، وحين دخل طه حسين وخلت معه زوجته على حد تعبيره - ألفت بقصاصة إلى الأستاذ فقرأها وضحك وقال له :

إذن فقد سعدت بمرافقة هذه الأنسة ، وأنتا سوف لا نسألك عن التاريخ الروماني ولكن حدثنا عن تاريخ الأمويين في دمشق ، وما أن مضى طه حسين قليلاً في الحديث حتى أوقفه الأستاذ وقال : لقد ظفرت بالدرجة العليا !

هذا يعطى خلفيات الأحداث وسرها ، كانوا في فرنسا يعملون على إحتواء بعض العرب الذين يتعلمون في المعاهد العليا هناك ليكونوا أولياء لتقافتهم في مصر والبلاد العربية ، وكانوا يهدون لذلك بأمور كثيرة ، منها الإغراء بالمناصب والبلاد التي سيعودون إليها ، ومنها الرحلات والمؤتمرات السنوية حيث يعقد مؤتمر المستشرقين هنا وهناك ، وكان هناك إغراء الزواج ، الذي يكون عاملاً هاماً في هذا الصدد ، وقد تزوج محمود عزمي ، وعثمان أمين ، وكثيرون غير الدكتور طه ولكن زواج طه حسين كان صعباً فقد كانوا يعملون وخاصة الأذكىاء منهم من أمثال القسيس خال الزوجة مدى أهمية الدور الذي سيقوم به طه حسين في مصر والدور الذي ستقوم به زوجته في مساندته ، ولقد قال أقرب زلايين طه حسين إليه (الدكتور نجيب البهي) إنهم حاصروا طه حسين

بمحصارين : زوجته الفرنسية وسكرتيره القبطى ، وأنه لم يكن يستطيع أن يفلت من مهمته وأن نظرة واحدة إلى كتاب (معك) للسيدة سوزان يكشف بوضوح عن وجهة طه حسين وقد وصفه الأستاذ أحمد حسين بقوله أنه دخل عشرات المكتاس فى كل مكان ذهبوا إليه ولم يدخل مسجداً واحداً .

أما معادلة ، زواجه بالفرنسية فقد صورها الأستاذ أحمد حسين على هذا النحو : كيف بفتاه فرنسية منذ سبعين عاماً تعيش فى باريس تقبل الزواج من كفيف فقير أفريقى وتقبل أن تنتقل معه إلى أفريقيا إلا إذا كان وراء ذلك هدف محدد واضح ، أما الهدف فقد كشفت عنه عشرات الكتابات وكيف خدع الناس عنه وكانت الحملات مستمرة ضده منذ صدور كتاب (فى الشعر الجاهلى) فى مجلس النواب ومجلس الشيوخ والصحف ومع ذلك فقد كان طه حسين ينتقل ويترقى من مدرس إلى أستاذ إلى رئيس قسم إلى عميد إلى مدير جامعة إلى مستشار ثقافى ، إلى مراقب عام ، إلى وزير المعارف بقوة خلفية تسانده وتحميه وكان موضع تقدير الجامعات فى كل مكان لأنه كان يقول أنه ليس سفيراً للثقافة الفرنسية وحدها ولكنه سفير للثقافة الغربية كلها ، كانت الدول الغربية المختلفة تمنحه الدكتوراه ليؤازر نفوذها فى مصر ويرعى مدارسها ومعاهدها ولأنه فتح الباب واسعا أمام التبعية للفكر الغربى فى المدرسة والجامعة والصحافة والثقافة .

فقد كتب عن الثقافة الفرنسية ثم وأيد مفاهيم النفوذ الإنجليزى عندما عمل وزيراً للمعارف ولما ظهرت ترجمة الأدب الأمريكى دعا إليه ، وأيد كتاباته : مفاهيم الرأسمالية وعاون الماركسيين واليساريين حتى عدوه أستاذهم ، ولم يطلق كلمة فى واحدة سبيل فلسطين ، وكان ولائه للفكر الصهيونى واضحا فى جولاته فى المدارس الإسرائيلية بمصر أو إلقائه محاضرات يشيد منها بدور كاذب لليهود فى الجزيرة العربية والأدب العربى وإستقدام شبابين يهوديين وأعطاهم مجالا للتعبير فى الجامعة أحدهما (إسرائيل ولفنسون) الذى اعتمدت له الجامعة أطروحة دكتوراه كلها

سموم هيبوثية ، والآخر (بول كراوس) الذى كان يروج للفكر الباطنى والشعوبى من أمثال الحلاج وابن عربى وابن سيعين وعدل من الزنادقة وكانت رحلاته للقدس المحتلة فقد سافر مع لطفى السيد لافتتاح الجامعة البرية وسافر مع حسين فوزى (الذى أعلن ذلك صراحة) لزيارة الأقسام الاستشرافية وأهدوه كتاب (أنساب الأشراف - البلاذرى) الذى اعتمد عليه فى كتابه (الفتنة الكبرى) مبرماً عبد الله بن سبأ اليهودى من أثره المعروف والمجمع عليه فى مقتل عثمان وولاه اليهود فى مصر رئاسة تحرير مجلة الكاتب المصرى ودارها عام ١٩٤٧ وقد كشفت أطروحات علمية فى الجامعات المصرية دور طه حسين فى الصحافة الصهيونية فى مصر وشهد نوفون رئيس إسرائيل فى لبنان زيارته لمصر فى عهد السادات أنه صحب طه حسين فى زيارة للمستعمرات اليهودية ، فهذه زيارة أخرى لم يعلن عنها فى وقتها .

وقد إشتهرت عنه كلمات لم تتحقق بعد ، ولكن تداولها السنة المعاصرين له منها قوله أنه يونانى الأصل ومنها هذا الشعر الذى يقول :

لو أن لى فى الناس حكماً نافذاً

ألزمت بالافطار كل الناس

(أى الافطار فى رمضان) ولقد كان يقال مثل هذا فى الجامعة سراً للطلاب فى أيامه وكان يشجعهم على إقامة أحفال الرقص المختلط فى البيوت ، وعلى أن ينقدوا القرآن بوصفه كتاباً أدبياً وقد شهد الدكتور عبد الحميد سعيد فى مجلس النواب ١٩٣٣ حيث قدم كراسة لأحد الطلاب تحوى هذه العبارات ، أن القرآن فى آياته المسكية جاف فى آياته المدنية طرى والسر هو الاتصال النبى باليهود ، وكل ما كتبه فى كتب تخدع الناس أسمائها اللامعة كهامش السيرة و (الشيخان) وغيرهما ملء بالسخرية بالإسلام وفيه نصوص خامضة ترمى إلى القول ببشرية القرآن .

ومن أجل هذه الأمانة : [أمانة الأجيال] كشفنا هذه السموم وسنواصل كشفها لأن الكتب المسمومة تمتاز بالظلم وتوزع فلا بد أن نقدم لقرائها وجهة نظر الإسلام

لماذا لم يدخل طه حسين

مدرسة البيان في النثر العربي الحديث

هذا هو السؤال الذي وجهه الدكتور طه وأدى أثناء مناقشة أطروحة الأستاذ حلمى القاعود بكلمية دار العلوم عن مدرسة البيان في النثر العربي الحديث في مصر (فبراير ١٩٨٢) وكان الأخ حلمى قد عرض للأربعة الكبار: المنفلوطى والرافعى والزيات والبشرى باعتبارهم أعلام مدرسة البيان ، وكان التساؤل لماذا لا يضم إليهم طه حسين ، والحقيقة أن طه حسين الذى كان في مطالع حياته معجبا بالمنفلوطى ، قد هاجم هذا التيار من بعد ، فقد نقد المنفلوطى نقدا شديدا كما هاجم الرافعى والزيات وحاول الخوض من أسلوبهما الفنى ، أما قصة نقد طه حسين للمنفلوطى فهي معروفة وذائعة ، وقد أودعناها كتابنا (طه حسين حياته وفكره في ميزان الإسلام) وهى تعطى صورة تغلب طه حسين الذى قل عنه زهيله الزيات أنهم كانوا ثلاثتهم (مع طه وزناتى) ينتظرون المؤيد اقراءه مقال المنفلوطى مساء الخميس من كل أسبوع ، فلما كبر طه حسين واجتأحه التيارات السياسية المختلفة كان عليه أن ينقد المنفلوطى لحساب خصومه وقد نشر في جريدة العلم (جريدة الحزب الوطنى) عدة مقالات تحت عنوان (نظرات في كتاب النظرات) حشاهما نقداً للألفاظ التى احتواها كتاب المنفلوطى مع عبارات شديدة من النقد وقد عجب كثيرون للطلاب الأزهرى الذى استمتع في هذا السن أن يتحدث عن هذه الآليات التى أحتوتها القواميس العربية الكبرى ثم تبين من بعد ونشر في المجلد الأول من رساله أن الكاتب اللغوى الجهرى (صادق عنبر) هو الذى وضع هذه التصحيحات التى حملت إلى طه حسين لنقلها بأسلوب فيه إقناع كبير واستعلاء واضح ليكتتبها وينشرها بأسمه في صحيفة الحزب الوطنى

وربما فات الصديق حلمي أن يقرأ هذا النص في كتابنا أو في الرسالة وإلا لكان
أستطاع أن يرد عن نفسه عادية التساؤل الذي وجهه إليه الدكتور طه وادي
الذي كان يعرف أن الأخ حلمي كتب أطروحته وهو في بلدته البعيدة في
المملكة العربية السعودية (الأحد - جيزان) حيث لم تتوفر له المراجع التي كل
تعينه على كشف هذه الحقيقة ، كذلك فإن الدكتور طه عندما كان يتولى تحرير
الصفحة الأدبية في السياسة عام ١٩٢٣ لم يلبث أن ورد إليه خطاب من الراحل فنشره
مشيراً به على أنه (أسلوب قديم قد عفا عليه الزمن) ومن ذلك يعرف أن الدكتور
طه كان معارضا لاتجاه مدرسة البيان ، بل أن طه حسين حين اختلف مع الأستاذ
الزيات هاجم أسلوبه وحاول الغض من قدره ، ومن أجل هذا كله ، كان من غير
المحقول أن يوضع طه حسين بين زعماء مدرسة البيان ، هذه المدرسة التي درسها بإفاضة
ويمكن الأخ حلمي القاعود في رسالته الضخمة التي نالت إعجاب الباحثين نظراً لقدرته
على العرض والآداء على نحو يوحى بالنفاذ إلى سرائر الأدب العربي ، أما كيف
توصل الأخ حلمي إلى هذا الاسم لمجموعة المتأنفين في الأسلوب ، فإن صاحب
هذه الرسالة لم يكن أول من أطلق عليهم هذا الاسم وأن كان أول من درسهم دراسة
واسعة في أطروحته التي أضافت جديدا حقيقيا في هذا المجال ، فقد كان معروفا
أن مدرسة الرسائل هي التي بدأت بعد وصول جمال الدين الأفغاني إلى مصر وتكوين
هذا الجيل الذي آمن بالوصول إلى الغاية من أنصر طريق بعد أن كان الأسلوب
الأدبي يقوم على كثير من السجع المتكلف والمحسنات اللغوية والمقدمات المسهبة ثم جاء
هذا الجيل الذي تشكل والذي ولي أمر الواقع المصرية وروضة المدارس فعرف
بمدرسة الرسائل ومنه إنطلق جيل مدرسة البيان الذي رفاه الأخ حلمي حقه من البحث
في دراسته التي يبدو أنها لم تعجب العصريين والتقدميين الذين يزعمهم أحياء كتابات
وأعمال حماة اللغة العربية الفصحى والفسكر الإسلامي الوصين كالرافعي والزيات ،
ومن قبل شهد مدرج دار العلوم مناعشة رسالة الأخ مصطفى البدرى عن مصطفى
الرافعي وقد لقي نفس النقد المغلف بالحق والكرهية من الدكتور القط ، فقد

أصبح مفروضاً على دار العلوم أن تستقدم مشاركا في مناقشة رسائلها من كلية الآداب ، هؤلاء الذين يقوم بتقديم الرسائل على أساس الغرض من قدر الدراسات الرصينة التي تتعلق بترائنا العربي الأصيل ، وهم يسمون هذا المنهج : المنهج التقليدي ، ويفرقون بينه وبين المنهج الحديث الذي يعتمد على مفاهيم برونتير وتين وهي مفاهيم تخضع الإنسان لمفهوم مادي خفي ، وقد يتقبل النقد إذا كان صادراً من من نفس مختصة ، ولكن إذا كانت الغاية مخبأة وراء عبارات براقة فإن الأمر يكون واضحاً ، إنه أعتراض مؤدب على هذه المدرسة ذات الاصلية والغيرة على تراث الأدب العربي ، ومن ذا الذي ينكر أن المنفلوطي وقف في وجه المدرسة المهجربة (جبران ونعيمية) وغيرهما في اتجاهاهما الخاقد على اللغة العربية والأدب العربي ودعوتهما إلى (الثورات) وقد وقف لهما المنفلوطي الذي أعتمد الأسلوب القرآني بحسب فكان في ذلك قضاء على ذلك التيار المسموم ، كذلك من ذا الذي ينكر فضل الراضى في معركة الدفاع عن القرآن إزاء محاولات الهجوم على القصصى ومواقفه من بعد [تحت راية القرآن] في الرد على طه حسين ، أما الأستاذ الزيات فقد حمل لواء البيان العربى عصراً طويلاً وفتح أبواب مجلة الرسالة أمام الاصلية فأحيا ذلك الاتجاه الكريم العميق ، في حماية اللغة العربية والبيان العربى من محاولات التغريب وأعلى شأن العاميات .

لعل هذا هو ما يرجع النقاد الذين يودون أن تكون الرسائل والاطروحات عن أتباع المدرسة العربية وقد أعدت عنهم عشرات الرسائل ، وكان يجب أن تكون دار العلوم حرس اللغة العربية والاصالة دائماً هي الحافظة لهذا الاتجاه ، الجامعة له المدافعة عنه وقد عرفت منذ وقت طويل بأنها المدرسة الوسطى ، وإننا لنتنزه هذه الفرصة وتطلع إلى أسانذة الأدب العربى فى الجامعات وفى الأزهر الذى يتابع مناهج النقد والتاريخ الأدبى الوافده دون قدرة على تبين الاصله ، ندعوهم جميعاً إلى التماس منهج عربى أصيل يستمد معالمه وقوائمه من التراث العربى فلا يكون العرب عالة على المناهج الوافدة خاصة إذا كانت تختلف وتعارض مع القيم الأساسية للمسلمين والعرب وأنها لدعوة زائل أن تجد طريقها إلى دراسات الأدب العربى بمفهوم عربى بعد أن تبين فساد منهج

النقد الأدبي الوافد وقد كشفنا عن ذلك وبيناه في كتابنا «خصائص الأدب العربي» منذ عشر سنوات .

وما يزال السؤال قائما : وهو لماذا لم يدخل طه حسين مدرسة البيان في التراث العربي الحديث بالرغم مما عرف عن أسلوب طه حسين الموسيقي الذي يقرب من أسلوب التوقييع والترتيل ولكن هذا الأسلوب كما شهد جميع من درسوه لم يكن أسلوبا عربيا أصيلا بل كان أزدياجا من فقرات من الأسلوب الفرنسي وعبارات ومصطلحات غربية خالصة فضلا عن أن الأداء لم يكن في حقيقة على طريق أعزاز البيان العربي والفصاحة العربية ، والإيمان بما وراء ذلك من مقومات الفكر الإسلامي ولكنه كان أسلوبا رنانا يراذ به أغراء السامع والقارئ لإمكان خداعه وأدخال مفاهيم مسمومة واقده ، على النحو الذي عرف به في كل كتاباته من حيث دعوته إلى قبول الحضارة الغربية خيرها وشرها وما يحمده منها وما يعاب ، أو كلماته الرنانة في القول بأن الدين نبت من الأرض ولم ينزل من السماء فكل هذه وغيرها مفارقات بلاغية استخدمت فيها اللغة العربية لحساب التغريب والدعوة للتبعية للثقافة الغربية ، هذا فضلا عن أن الدكتور طه حسين الذي كان حريصا على أن يدعو إلى الكتابة باللغة الفصحى لم يلبث أن كشف نفسه في محاضرة مشهورة حين أعلن أن اللغة العربية ليست ملكا لاحد وأن من حق الأجيال أن تمصرها ، وأن تغير في نحوها وصرفها ، وأن تمصرها وهذه الدعوة المسمومة التي تريد تدمير التراث الإسلامي والعربي ، وقد أوضحنا ذلك في كتابنا عن طه حسين ، وفي كتابنا عن المساجلات والمعارك الأدبية ، وهي دعوى باطلة زائفة فإن اللغة العربية ليست لغة المصريين وحدهم وليست لغة العرب ولكنها لغة ألف مليون مسلم وهي ليست كما حاول طه حسين أن يصورها أشبه باللغة اللاتينية التي تفرغت عنها اللغات الإدارية الحديثة .

من أجل هذا كله لا يستحق طه حسين أن يدخل مدرسة البيان في التراث العربي الحديث ولكنه من حقه دون منازع أن يدخل مدرسة التغريب في الأدب المعاصر .

إنكشاف ما خفي على الناس زمننا

(ومهما تكن عند امرئ من خليقة وإن خالها تحفى على الناس تعلم)

منذ أن بدأ طه حسين مع الإسلام بكتابة (في الشعر الجاهلي) كان هناك أصرار منه على الاستمرار في المعركة معها كلمة الأمر وقد اقتضى هذا حياته كلها، وكتاباته جميعها خلال أكثر من خمسين عاما ولم تكن وقفاته ومهادنته إلا محاولة لتخفيف التركيز عليه ثمة، ولكنه كان متصل العمل في حرب الإسلام سواء في ميدان الأدب أو التاريخ أو مهاجمة الأزهر واللغة العربية، أو في مجال عمله (مديرا ووزيرا) فهي كلها خطوط عمدة من بداية واحدة إلى غاية واحدة ولم يكن عمله سواء في الجامعة أو وزارة المعارف أو في اللجنة الثقافية بالجامعة العربية أو المجمع اللغوي أو في البعثات السنوية ومؤتمرات المستشرقين إلا خطوطا متسقة في الخطة الواحدة معها بدا غير ذلك، وكانت كل مرحلة تـلم إلى أخرى وكان هناك مخطط ينفذ له فروع ورواية بحيث يشمل الفكر الإسلامي كله ويدفع خطه (الشك الفلسفي) إلى غايتها، وكان من وراء ذلك توجيه وإشراف وكانت الدعوة إلى الحوار المسيحي جزء من هذا المخطط، وكذلك تكوين الأجيال والأولياء الذين يحملون المخطط ويسرون به إلى الأمام قدما في الصحافة والجامعات ومجلات الثقافة والصحف.

أما هذا الاحتفاء المبالغ فيه بطه حسين (في مؤتمرات سنوية) فهدفه تثبيت قوى التغريب وخلفاء العميد وموأصلة الخطة والمضى في تيار التغريب إلى غايته، هذا التيار الذي بدأت يتزعزع في الفترة الأخيرة بعد بروز الصحوة الإسلامية التي زلزلت كثيرا من القواعد والأركان الثابتة التي ظن الكثيرون أنها تغلغل في أعماق التربة المصرية والعربية، إن العودة إلى الإسلام دعوة بدأت تشق طريقها

إلى العلوم والفنون والآداب تحت إسم من لول لقواعد الإلحاد والتغريب وهو
(أسلمة العلوم) واليوم تجتمع المؤتمرات في كل مكان من البلاد الإسلامية لتبحث
إنشاء علوم الإسلام : علم النفس الإسلامي، علم الاجتماع الإسلامي، علم الاقتصاد
الإسلامي، نظرية الأدب الإسلامي وفي هذه المرحلة تشرح (الدين المشددة) كتابات
طه حسين وأصدقائه المستشرقين وتكشف زيفها على النحو الذي اشتعلت عليه
ندوة الأدب الإسلامي، في الرياض رجب ١٤٠٥ ومن خلال هذا البحث الذي
قدمه كاتب هذه السطور يتبين إلى أي مدى تهزم ركائب التغريب :

نظرة الأدب الإسلامي

الموضوع الأول :

النقطة ج :

الرد على المحاولات الداعية الانضمام بين أدب إمتنا في الماضي والحاضر
وتفنيد شبهات المستشرقين وغيرهم وأخطائهم في دراسة الادب الاسلامي .

حاول البحث محاصرة التحديات في خمسة عشر نقطة :

أولاً : تبعية الادب العربي للمفهوم الغربي للنقد الادبي والاستسلام أمام مفهوم (تبين وبرونثير وسانت ييف) وهو مفهوم مادي صرف يفترض في النظرة إلى الإنسان أنه حيوان يخضع لظروف البيئة وتسيطر عليه شغوى الطعام والجنس على النحر إلى صورته الفلاسفة المادية استعداداً من نظرية دارون على النحو الذى أشار إليه ستانلى هايمن فى كتابه (النقد الادبى ومدارسه) حيث حيث قال: أن النقد الادبى الحديث قد أعتمد على مناهج خمسة من العلماء هم دراون وماركس وفريزر وفرويد وديوى .

وقد فصلنا مذهب كل هؤلاء فى الفكر ونظرته إلى الحياة وهى فى مجموعها تشكل مفهوماً مادياً يطبق على الإنسان ما يطبق على الحيوان، ويهمل شأن الجنس والأسطورة .

ثانياً : تبعية الادب العربى لمنهج وافد فى كتابة (تاريخ الادب) ذلك هو منهج تقسيم الادب العربى إلى عصور أموى وعباسى وغيرها وهو تفصيل ظالم استتبع ظهور ما يسمى (عصر الانحطاط) وفصل العصور بعضها عن بعض ، وفى ذلك ما فيه من آثار خطيرة .

ثالثاً : محاولة فصل الادب العربى عن الفكر الإسلامى ككل جامع يضم الاقتصاد والاجتماع والسياسة والعقائد والأخلاق وهى ديموى تغريبية وافدة ترمى إلى تحرير الادب من قوائيد الدين والأخلاق ودفعه إلى مجالات الغواية

والإباحة والكشف ، ومنها محاربة للفصل بين مقومات الاسلام والأدب العربي ، وقد كان لإقصاء الأدب العربي عن الفكر الاسلامي وفصله عن مقومات الاسلام في المسؤولية الفردية والالتزام الأخلاقي آثار بعيدة المدى في إشاعة روح الإباحة وإحياء تراث الزنادقة القديم مع ترجمة قصص الجنس والأدب المكشوف من اللغات الغربية .

رابعاً : إعلاء الشخصيات الزائفة والموصومة من الزنادقة والإباحيين في الشعر : يشار وأبي نواس والضحاك وفي النثر أمثال ابن عربي والحلاج والمهروردي وقد دعت في نفس الوقت إلى التجاهل والأعضاء وانتقاص الشخصيات ذات الأثر الحقيقي أمثال ابن خلدون وابن تيمية والغزالي والمتنبي وتوجيه الاتهامات إليهم .

خامساً : ظهور طابع الألفاظ في النقد الأدبي ووصوله إلى أعلى درجات الهجاء وإستعمال الأسلوب السياسي الحزبي النازل في قضايا الأدب وقد صدرت أغلب معارك النقد الأدبي من مصادر الخصومات الشخصية والسياسية والاستعلاء الذاتي وخدمة الثقافات الفرنسية والانجليزية والدفاع عن أحدهما في مواجهة الأخرى .

سادساً : ضرب اللغة العربية الفصحى بدعوات مسخومة ترمى إلى إعلاء العامية أو التنسك للفصحى بما يسمى (اللغة الوسطى) أو تقريب الفصحى إلى العامية وكانت الدعوة إلى قتل الفصاحه وتجاهل البلاغة ومنهم من قال : لكم لغتكم ولي لغتي . .

والهدف واضح جلي وهو فصل الأداء العربي المعاصر عن مستوى لغة القرآن على أمل أن تصبح بلاغة القرآن بعد عقود من الزمن بما يقرأ عن طريق المعاجم أو دخول اللغة العربية إلى المتاحف (ظنا منهم أن ذلك يمكن أن يكون) .

سابعاً : محاولة محاكمة الأدب العربي الذي صدر عن النفس المؤمنة بالله ، والتي تعرف حقيقة الإنسان وجوهره الجامع (روحا ومادة) ومستوليته

الفردية والتزامه الأخلاقى والإيمان بالجواز والحساب ، محاكمة الأدب وفقى
الماركسية النظريات والوجودية والنرويديه التي تعبتز الانسان حيوانا .

ثامنا : انبعاث أسلوب جديد على الأدب العربى هو الأسلوب المزدوج
الذى يكتب به نصارى لبنان والمهجرين والذى يصيغ الجلة العربية صياغة غير
أصيلة ومن عجب أن بعض الصحف العربية والاسلامية تنشر مثل هذا وتفسح له .

تاسعا : كسر عامود الشعر وإعلاء شأن الشعر الحر بمفهومه المناهض
للملاغة العربية والحاقد عليها والمختهر لها والهادف إلى نفس الغاية التي تقدمها
الأزجال والأمثال الشعبية من حيث صدورها من تقسيمات ساذجة وعقليات
تحمل طفولة البشرية .

عاشرا : إحياء الأساطير والخرافات وخاصة ما يسمى تراث فينقيا
وجاماش والدعوة إلى مضامين كنسية وتورائية وأسطورية قديمة مثل زيوس
وباخوس وهى كتابات تحمل الصليبان والمناجل والمطارق ومحتواها قلق وتمزق
وضياع وعصارة كل مذاهب الوثنية وتغييرات الامة .

حادى عشر : إحياء الكتابات الشعبية والعاميات (الفلسكور) التي تمثل
مشاعر وثنية قديمة رفضها الاسلام وقضى عليها وعقد المؤتمرات الحافلة لدراستها
وكسب الانصار لها بوسائل الاغراء المعروفة .

ثانى عشر : التنفير من الأدب البليغ الموروث والجامع لفنون الحكمة والبيان
والذى تتصل فيه التجربة الاسلامية الموحدة بين الشعوب المؤمنة بالله الواحد الاحد
وتحقير هذا الأدب ووصفه بالرجعية والتخلف والسلفية .

ثالث عشر : المؤامرة على القصة العربية الأصيلة بإعلاء شأن القصة الغربية
الزائفة التي لا تغير فيها إلى الأسماء والأماكن وتبقى عضائها التي لا تقبلها النفس
الإسلامية ولا تقر فجورها وفسادها وانحرافها والجري وراء أساليب منحرفة
كاللامعقول واللاقصد . .

رابع عشر : محاولة فصل الأدب العربى إلى أقاليم وهى المحاولة الشعبوية التي

دعا إليها بعض التفرعيين رغبة في تمزيق وحدة الأدب العربي الإسلامي والحيولة
ذون الالتقاء جوانبه كمثل لامة واحدة وليس كأدب مصرى وسورى وعراقى
ومغربى ، وتلك هى غاية الغزو الثقافى من تأكيد الاقليمية .

هذا فضلا عن تقسيم الأدب إلى عصور ، ومحاولة فصل العصر الحديث عن
مسار الأدب العربى كله منذ فجر الاسلام تحت اسم الحديث والمعاصر .

خامس عشر : التركيز على مجموعة قليلة من كتابات التفرعيين والتابعين
للمناهج الغربية وترجمتها وإعطاء كتابها صورة البطولة والشهرة والتعبير وقيام
مؤامرة الصمت والتجاهل أمام أصحاب الأصالة الحقيقية وهذه الدعوى هى مايطبق
عليها « القمع الشوامخ » .

هذه هى النقاط الخمسة عشر فى مجال العمل للفصل بين أدب أممتنا فى الماضى
والحاضر وإذا كان لنا أن نضيف إلى ذلك شيئا فإننا نتصور أن الخطط
التفريبي يرمى إلى :

أولا : إفساد خطة تحقيق التراث وتجديده .

ثانيا : إفساد منهج الترجمة من الآداب الأجنبية .

ثالثا : تثبيت نظرية فصل الأدب عن الفكر وهدم أخلاقية الأدب .

رابعا : إثارة أسلوب الشك الفلسفى .

خامسا : الاعتماد على المصادر الزائفة فى إعداد البحوث .

سادسا : إقرار نظرية العلوم الاجتماعية والعلمانية والنظرية المادية .

وإذا كان لنا مطلب فى هذا المؤتمر الكريم فهو أن تخرج بمنهج إسلامى
عربى لتاريخ الأدب ونقد الأدب وإقامة منهج الأدب الإسلامى العالمى بعد أن
طال تطلع الشباب المسلم إلى هذه الغاية الكبرى وتحقيق هذه القاعدة الأساسية فى
بناء الأصالة الإسلامية ودعم الصحوة الإسلامية .

هذا وبالله التوفيق ؟

ولعل أبرز ما يستكشف اليوم على طريق الأصالة :

أولاً : عودة تلاميذ طه حسين الأوائل إلى الحق : محمود محمد شاكر ، الدكتور محمد نجيب البهي .

ثانياً : ظهور دراسات عليية أصيلة حول فساد منهج طه حسين تدخل نطاق الرسائل العلمية .

١ - رسالة الدكتور ناصر الدين الأسد عن الشعر الجاهلي وهي التي أوردت بالنص المصدر الذي سرق منه طه حسين نظريته في انتحال الشعر الجاهلي وهو بحث المستشرق (مرجليوث) .

٢ - رسالة الدكتور المحتسب وهي التي رفضت قبولها كاطروحة جامعة الأردن وقد نشرها الباحثة فلاقت قبولاً شديداً (طه حسين مفكراً) .

٣ - كتاب (مقدمه في الأدب والتاريخ العربيين) في ثمانمائة صفحة للدكتور محمد نجيب البهي في الرد على أفكار طه حسين .

٤ - كتاب الاستاذ محمود مهدي الاستانبولي الذي جمع فيه المعارك التي أميرت في الرد على شبهات طه حسين .

٥ - كتاب الاستاذ جابر رزق (طه حسين : الجريمة والإدانة) الذي أورد فيه عروضاً وإفياً لما نشر في مؤلفات الدكتور محمد محمد حسين ومحمود محمد شاكر وأنور الجندي وغيرهم .

(وكان كتابنا عن طه حسين : حياته وفكره في مراد الإسلام) قد ظهر عام

١٩٧٢ وإعيد طبعه واليوم ظهر كتابنا المكمل له :

(محاکمة فیکر طه حسین)

حيث يشعل أكثر من أربعين قضية من قضايا التاريخ والأدب التي أثارها
وكشف رأى الإسلام فيها .

٦ - كتاب الدكتور سعد ظلام (آراء أدبية) والذي رضى فيه في
عدة فصول لسقطات طه حسين في منهجة الأدبي وما يتصل بالشعر الجاهلي
والبقية تأتي .

الكتاب الاسود

جمع الاستاذ محمود مهدي الاسلامبول معارك طه حسين مع أبناء جيله وخصائمه وأثبت ردوده عليهم ودحضهم لآخطائه ، في كتاب سماه (طه حسين في ميزان العلماء ولآداب) وكان في جمعه لهذه المعارك أمينا غاية الأمانة فهل هذا العمل جريمة حي ينشر عنه هذا العنوان في جريدة الأهرام :

(كتاب أسود عن طه حسين يشوه تاريخنا الثقافي)

وكيف يشوه تاريخنا الثقافي أن يقدم أجده العلماء مارد به العلماء على سموم طه حسين وأفماده لكثير من مفاهيمنا ، وهل يكون الكشف عن الأخطاء تشويه لتاريخنا الثقافي ألا إذا كان حجب هذه الردود هو الذي يمد تاريخنا الثقافي بالنماء والقوة .

هل يريد هؤلاء التوم أن نحجب أخطاء طه حسين ومزاق حياته وفكره ليظل في نظر الأجيال الجديدة مقدسا ينظرون في كتبه وكأنها الشئ الذي لا ينقض ويضيقون بكشف فساد فكرة وتبعيته ، صحيح أنهم يكتبون عنه في صحف كبرى تنشر على أوسع نطاق وما نكتبه نحن ينشر في صحف متواضعة ، أو مؤلفات لا يطابع منها إلا آلاف قليلة ، ولكن الحق هو الحق ، وهو ظاهر منتصر مهما ضيق عليه .

وقد جاء كتاب (محمود مهدي الاستامبولي) ليؤكد عالمية الكشف عن سموم طه حسين وأنه ليس ما نشر في مصر وحدها سواء كان كتابنا (طه حسين : حياته وفكره في ميزان الاسلام) أو مقدمة كتاب المتبنى (للاستاذ محمود محمد شاكر وإنما جاء من ثلاث جهات أخرى من الأردن في كتاب الدكتور المحتسب (طه حسين مفسكرا) ومن المغرب (مدخل في

التاريخ والأدب العربيين للدكتور محمد نجيب البهني ومن الشام في كتاب الاستامبولي ، ثم جاء أخيراً في كتاب الأستاذ جابر رزق (الجريمة والإدانة) ولا ننسى كتاباً عن الشعر الجاهلي للدكتور ناصر الدين الأسد وكتاب آخر للدكتور سعد ظلام وكلها تقنين لخطايا طه حسين وأخطائه ونحن نود أن يعرف أخواننا المدافعون عن طه حسين أننا لا نعتبر طه حسين فوق النقد ، ولا نؤمن بأنه قيمة قومية في نقدها انتقاض لمصر ، ولا نعتبره متقدماً على الكثيرين ، الذين قدموا الكثير ولم يكرمهم أحد ولم تعقد لهم المجامع ، فكيف يكرم رجل احتاطت به الشهات من كل مكان ، وثبتت في وقائع حياته حقائق كثيرة كشف عنها الذين عاصروه وعاشروه ، أمثال الأستاذ أحمد حسين ، وأحمد الخوفي ، وسعيد الأفغاني وبعضهم راجعه في أخطائه فأعترف به ونصحهم بأن يستروها عنه ، ليس المعبرة بالخلاف في المسائل الثقافية ولكن موضع النظر هو الإصرار على الأمر ، مع كتمانها ، والمراوغه فيه ، وترقب الفرص لإظهاره مرة أخرى والاختفاء عندما يكشف الستار عنه .

وغاية القول أن طه حسين (كان منذ أن بدأ معركته مع الإسلام بكتابته (في الشعر الجاهلي) مصراً على المضي فيها إلى النهاية مهما كلفه الأمر ، وقد انسحب ذلك على حياته كلها خلال فترة تزيد عن خمسين عاماً — كان فيها حارساً — كما يقول تلميذه اللصيق به — سكرتيره القبطي وزوجته الكاثوليكية وقد شمل ذلك حياته كلها وكتباته كلها ولم تكن وقفاته أو مهادنته إلا محاولة لتخفيف التركيز عليه ، ولـكنه كان موقفاً بالعمل ملتزماً في نظر أهل التغريب والاستشراق ، متعاهداً معهم ، كان متصل العمل في حرب الإسلام ، سواء في ميدان الأدب أو التاريخ ، أو مهاجمة الأزهر ، أو اللغة العربية ، فهي كلها خيوط ممتدة ، من بداية واحدة إلى غاية واحدة ، وكان عمله سواء في الجامعة أو في وزارة المعارف أو في اللجنة الثقافية بالجامعة العربية ، أو في المجمع اللغوي ، أو في البعثات السنوية ومؤتمرات المستشرقين وزياراته للجامعات في المغرب و

أو اتصالاً به مع المستشرقين المسيحيين واليهود (أو اليساريين والامريكيين) بعد القرنين السابع والثامن إلا خيوطاً متسقة في الخطة الوحدة مهما بدأ غير ذلك وكانت كل مرحلة تسلم إلى المؤحلة الأخرى ، وكان هناك مخطط ينفذ له فروعه وزواياة بحيث يشمل الفكر الإسلامي كله ويمتد بمخطة الشك الفلسفي إلى جميع جوانبه ، وكان من وراء ذلك توجيه وإشراف ، وكانت الدعوة إلى الحوار المسيحي جزء من هذا المخطط وتكوين الأجيال والأولياء الذين يحملون المخطط ويسرون به إلى الإمام قدما في الصحافة والجامعات ومجلات الثقافة .

فأين هذا كله من التوجيه الذي يريد أن يضفيه على شخص معرفة تماماً أمثال مصطفى عبد القى أو سامح كريم وهم مع الأسف أما يندفعون لا يستطيعون أن يستشرفوا أبعاد المخطط الخطير الذي يستخدمهم أو واقعون فيه .

ونحن إذا رجعنا المستشرقين يتجهثون عن داسموه (عبقرية طه حسين) . فهل يندفعنا ذلك وهم يقولون كلما كتب طه حسين شيئاً : هـذه بضاعتنا ردت إلينا وإذا قالوا (علينا أن ننتظر طويلاً قبل أن يحود الزمان بتلها) نفهم أن أولياء التقريب الآن ليسوا على المستوى وأنهم يتجسرون بعد طه حسين حيث لم يجدوا من يؤدى دوره ، وقد سقط الدكتور زكي نجيب محمود سقوطاً شنيعاً حين تقمص هذا الدور بالرغم من أن فتحت له صفحات الأهرام وطبعت مؤلفاته أرقى طباعه ولكن ذلك كله حصاد الهنيم وقبض الريح وفي الأخير دكتوراه من أمريكا تكشف ولاءه الجديد .

وحين يقول عبد العزيز شرف أن طه حسين تحول إلى تدعيم القيم من خلال فالدع عن الاسلام في وجه التبشير الضارى الذى قام به المستشرقين الغربيين نضحك ونسخر من خداع شرف لعقلية المسلمين فكيف يقاوم طه حسين التيار الذى نشأ فيه وكيف يخرج من البحيرة الأسنة التى غرق فيها ، لقد كان عمله فى حقل التاريخ الإسلامى محاولة لتركيز قيم معنوية يريد التثوير والاستشراق فرضها على الفكر الإسلامى من خلال كاتب عربى له اسم مسلم ، أشياء معنوية : أعـكار عبد الله بن سبأ اليهودى ، التقليل من شأن خالد بن الوليد ،

أناره الشهوات حول الصحابة وأعتبارهم مجموعة من الساسة المحترفين ، هذه عناوين أعطيها طه حسين من القيادة التخريبية الاستشراقية يتناولها بأسلوبه الموسيقي في الفكر الإسلامي وخذع لها الكثيرون ثم قنبوها أخيراً .

حاشية :

يقول الأستاذ محمود مهبى الاستانبولى فى التعليق على ما كتب عن كراهية فى جريدة الأهرام تحت عنوان : كتاب أسود عن طه حسين فيما يتعلق بكتابات المسيحيين والعلمانيين والمستغربين على هذا الكتاب فأنهم يديرون أن يسموا بالحقى فأنى لم آت شيئاً من عندى وإنما جئت بأراء وردود كبار العلماء والأدباء فى عصره وبعد عصره وطه حسين لا يعد بجانبهم شيئاً مذكوراً وخاصة وهو قد رجع عن أرائه وأقواله كما يزعم الكثيرون مع العلم بأن التوبة لا تكون بكلمة يقولها القائل بعد ما ترك الآثار المدمرة ، ولكن تكون يرده عليها . قال الله تعالى [إلا الذين تابوا وأصلحوا وينبؤا فأولئك أتوب عليهم (البقرة ١٦٠)]

وكتابتى عن طه حسين بعد كتابا وثائفيا ليس لى فيه كبير أثر ألا القليل فالرد عليه معناه الرد على كبار الكتاب والعلماء والأدباء السابقين رحمهم الله تعالى واجزل ثوابهم وقد غابت هذه الرد وبقيت كسبه التى صدرت بعده فى طبعات جديدة تسرح وتمرح وتفسد فى الأرض .

ومنذ سنوات أقيم لطه حسين ، فى مصر احتفال ظهر على أثره كتاب (ذكرى طه حسين) أشاد به الكتاب والشعراء الابواق والمرثقة ورفعوه مكانا عليا وهم بعملهم هذا يردون على العلماء والأدباء الكبار والعظم الذين اثبتوا جهله وزيفه وهزله فى حاجة إلى وضعهم فى قفص الاتهام ومحاكمتهم .

محاولة إعادة طه حسين إلى الأزهر

ومن مخططاتهم أنهم حاولوا « إعادة إعتبار طه حسين ، في الأزهر بشكليف شاب كفيف بأن يكتب عن طه حسين أطروحة تناقش في مدرج كلية اللغة العربية ولكن اليقظة التي عمت كل الجامعات كانت قد شجبت هذا العمل فقال الدكتور سعد ظلام : لو راجعنا الفكر الأدبي للدكتور طه حسين في الفترة التي سبق عرجلته إلى فرنسا والتي تلت خروجه من الأزهر لوجدنا صورة التناقض واضحة في شخصيته فثلا نراه يقول في إحدى قصائده « إن العشق رسول الفسق لأن فتاة نظرت إليه باستخفاف وأعراض ثم إذا ما أشفقت عليه فتاة أخرى وأظهرت له شيئا من العطف عاد ليقول : العشق هو الحياة .

هذه واحدة والامية : عندما يصف الزواج من الاجنبيات بأنه كفر ويكتب في ذلك مقالات والقصائد محرما ، مانعا ، معترضا ولكن ما أن يعلم بقرار إبتعائه حتى يدخل على أمه وإخواته مهللا لأنه سوف يتزوج بأجنبية رائعة الجمال وليست كعقبر عذبة السكيلو .

ثالثا : ظل طه حسين يؤكد على رسالة الأزهر وأنه أصلح مكان للتعليم لولا مالاؤه منه وأعلن أنه سوف يظل مرتبطا بالأزهر وبزيه الأزهرى ونافس رسالته في جامعة فؤاد الأول بزيه الأزهرى ، وبينما هو في الباخرة إلى فرنسا قطع مسكون الليل صوته ضخم فزع الناس له ولم يكن هذا الشيء سوى عمامة الشيخ طه حسين وكأنه يعلن تخلصه من ولائه للأزهر في الوقت يعلن فيه ندمه الشديد على ما فعل وهذا تناقض آخر فضلا عن تناقضه السياسي وهو أشد وأخطر .

ولا شك أن دكتور طه حسين عقلية جبارة لو أرادت أن تحرك الركود الفكري في مصر ولكن فرق بين تحريك الفكر وأثرائه وبين نقضه وهدمه فيلاحظ على كتابه (في الشعر الجاهلي) بما فيه من خروج على الدين والوطن في

التوراه وفي القرآن ، فهل كان هذا من قبيل تحريك الفكر واثرائه أم من قبيل هدم الصرح وتنفيذ الخطط الاستشراقى الذى تعلبه فى فرنسا فهو يحاول أن يستخدم المنهج الاستشراقى فى الطعن على الإسلام ويتخذ من بعض الأدلة المستقيمة وسيلة إلى أن يلوى ذراعها ويحزحها عن مكانها ويطعن بها بدل أن كانت ضده أو ليست فى صفه على الأقل فهو يستدل ببعض النصوص من طبقات الشعراء ولكنه يحرقها ويأخذ منها ما يتفق ورأيه ويقف عنده ولو أنه أكل النص لكان يهدم كل الفكر مثل قول أبي عمرو بن العلاء (ما لسان حمير بلساننا ولا لثتهم بلفظنا) فهو يضيف إلى هذا النص بعض ما يتفق وهو أنه ثم يقف به عند (بلساننا) تاركا الجزء الباقي .

أعلن طه حسين أنه يستخدم المنهج الديكارتي وهو منهج ربما يكون أسلم فى الاستعمال الأدبى وغيره لو أحسن إستعماله ، ن لکننا نراه لا يقف على هذا المنهج ولا يستعمل مبادئه الرياضية والعقلية فيبعد عنه بعداً كبيراً من حيث يقول أنه يطبقه ، وأساس منهج ديكارت الشك فى الشيء حتى تثبت صحته ومن شروطه نسيان كل المعلومات حول هذا الموضوع مقدما ولكن الدكتور طه حسين طعن ولم يشك وكانت فى ذهنه النتائج التى يريد اتوصل إليها ثم يحاول أن يتوصل لها بمقدمات توصل إليها وهذا خلاف كل المناهج والأشكال المنطقية والافيسية العقلانية . وإذا كان الدكتور طه حسين يذكرنا بأنه يستخدم المنهج الديكارتي فإننا بعد قراءة الكتاب نخرج بنتيجة واحدة هى أنه لم يطبق هذا المنهج إلا فى جزء واحد هو الشك وإذا كان الشك الديكارتي غاية للوصول إلى نتيجة سليمة فإن شك طه حسين لم يكن ديكارتيما بقدر ما كان طعننا وافتئاتنا ومحاولة للوصول إلى الخروج على القيم الإسلامية والأدبية التى لها طابع الاحترام والقداسة فهو لم يستخدم المنهج الديكارتي وإنما استخدم منهجا أزهريا هو منهج الجرح والتعديل فى رجال الأزهر .

وقال الدكتور إبراهيم دويدار : أن ما ورد عن طه حسين فى قصته الانتحال فى الشعر الجاهلى يمثل قمة الفساد الفكرى عند طه حسين ، ذلك لان مبدأ الانتحال

قائم من ناحية المبدأ والتزيد موجود في كل عصر ، إنما أن يتحول الاستثناء إلى أصل فهذا يختلف الأزهر والعلماء معه ، لقد ادعى طه حسين أن الشعر الجاهلي أضيف إلى الجاهلين وليس لهم وهذا يعني أن العرب لم تكن لهم لغة جامعة يلتقون عليها ثم ينزل القرآن بعد ذلك متحديا لهم كمعجزة محمد ﷺ وهنا تكمن الخطورة في فكر طه حسين الذي أراد أن يلغى معجزة القرآن الكريم بحجة قلم فهل بعد هذا فساد في الفكر .

ويقول الدكتور صلاح عبد التواب : لقد بدا طه حسين العداء للأزهر وعلمائه وحرص على إبراز العلماء في صورة المتحدي الذي يحاول تحطيم أى كفاءة متفوقة ، وذلك لإحساسه بالتعالى والكبرياء وهو يحس أنه مساو لأعضاء اللجنة التي تمتحنه بل هو أحسن .

ولعل هذا الدافع الذي جعله يتجنى على الأزهر وهو يحاول تحدى علمائه بأن يجهر بآراء تسمى إلى الإسلام ، هذا أثار حفيظة الأزهر ضده حتى أوقفه عنده حده وإعادة إلى رشده .

ويقول الدكتور محمد رياض قناوى : لعل الشيء الذي لم يكن معروفا بالنسبة للبعض : أن كثيرا من آراء طه حسين كان مسبوقا إليها بآراء المستشرقين الذين حاولوا أن يطعنوا في كل ما هو إسلامي ويستنتج من ذلك أن طه حسين حاول أن يتخذ منها استقرا في ذهنه للوصول إلى حقيقة معينة ولكنه أخفا في استخدام المنهج ولعل بما تخفف من عنق القضية أن طه حسين لم يأت بكتابه في الشعر الجاهلي من عند نفسه وإنما رده عن فكر مرجليوث ونسبه إلى نفسه .

الفصل الثامن عشر

تحفظات

على الكتابة العصرية للمسيرة النبوية

(١)

حول كتابات طه حسين وهيكال والعقاد

إن العمل الذي قام به الكتاب المصريون لتقديم السيرة ، قد أدى دوراً لا بأس به وأحدث أثراً طيبة في نفوس المسلمين ، ولكنه لم يكن عملاً أصيلاً على طريق التطور الطبيعي لكتابة السيرة من منطلق المفهوم الإسلامى الجامع القائم على أساس التقدير الكامل للوحى النبوة والغيبيات والمعجزات ، ومن هنا كان عجزه وقصوره الذى جعله فى تقدير الباحثين قائماً على التبعية والاحتواء للنماذج الغربية التى لم تكن عمليتها ، الا مظهر أخادع يخفى من وراءه الأهواء والخلافات بين الأديان ونزعة الاستعلاء الغربية ومطامع النفوذ الغربى فى السيطرة على الفكر الإسلامى والتاريخ الإسلامى حتى لا يحقق إبتعائه الأصل هدفه يحدد يحدد حضارة الإسلام ويفتح الطريق لقيام المجتمع الإسلامى .

لقد احتوى هذا العمل على مجموعة من الأخطاء الأساسية التى كان مصدرها تبني أسلوب المستشرقين وتبني وجهات نظرهم وهم أساساً لا يعترفون بالإسلام ديناً خاتماً ولا بالنبي محمد ﷺ ، ولا يؤمنون بالوحى ولا يفرقونه كما يفرق المسلمون بين الألوهية والنبوة .

وفى مقدمه هذا البحث نؤكد أن كتابات المصريون فى السيرة النبوية كانت فى عصرها أسوأ محبياً أقبل الناس عليه وقدم سيرة الرسول ﷺ وعظمة الإسلام للجماهير التى كانت لاتلم بالدراسات العلمية ألا قليلاً ، فقد كتبت هذه الفصول أول الامر فى المجلات الاسبوعية الشهيرة (السياسة الاسبوعية ، والرسالة) مما كان لها أثرها الواسع فى الانتشار والذوب ، وقد اختلفت فعلا عما سبقها من كتابات السيرة التى نشرت فى مؤلفات لعلية الأسلوب الصحفى الميسر .

ولقد كانت هذه الكتابات في تقدير المؤرخين والباحثين على حالتين :

(الحالة الأولى) : العامل القريب والمباشر وهو ظهور حركة التبشير المسيحي الضخمة في القاهرة عن طريق الجامعة الأمريكية عام ١٩٣٢ وتصير عدد من الطلاب المسلمين بها وكان ذلك جزءاً من موجة ضخمة قام بها الغرب بعد أن استردت الفاتيكان الأموال الضخمة التي كانت قد احتجزتها الحكومة الإيطالية عنها.

(الحالة الثانية) : أثر الحرب العالمية الثانية في نفوس الناس بالدعوة إلى الرجعة إلى الدين والتطلع إلى آفاق جديدة تقدمها رسالات السماء وفي مقدمتها الإسلام .

غير أن هناك عوامل أخرى خفية وراء ظواهر الأحداث تحدثت عنها كتابات الباحثين والمراقبين لهذه الأحداث منها :

أولاً : رغبة حزب الأحرار الدستوريين في كسب مشاعر الوطنيين بعد أن عرف عنه أنه الحزب الذي يجمع دعاة التخريب وأساطينه والذي صدرت من عبائنه الكتب التي أشارت الضجة وخالفت مفاهيم الإسلام الأساسية وهزت مشاعر الناس ، وفي مقدمتها (الشعر الجاهلي لطفه حسين) و (الإسلام وأصول الحكم لعلي عبد الرازق) ، وكانت الفكرة التي استقر عليها الرأي هو الدخول إلى مشاعر المسلمين عن طريق الكتابة عن الرسول ﷺ (هذا بالنسبة للكتاب حياة محمد للدكتور هيكل) .

ثانياً : الموقف الذي أحدثته الحرب العالمية من ائتلاف بين البلاشفة والرأسماليين في وجه النازية وما تسرب إلى البلاد العربية من دعايات شيوعية ورغبة الغرب في مواجهتها عن طريق تزييف مفهوم الماركسية عن البطولة الجماعية ورد الاعتبار للبطولة الفردية التي كانت عنواناً على الفكر الليبرالي الغربي ومن هنا كانت الكتابة عن البطولات الإسلامية من منطلق غربي (هذا بالنسبة للبحريات) .

وقد ظهرت هذه الكتابات متفرقة في الصحف : [حياة محمد] في ملاحق السياسة سنة ١٩٣٢ على إنها ترجمة وتلخيص لكتاب أميل درمنجم وكانت تنشر تحت هذا العنوان (حياة محمد ، تأليف أميل درمنجم . تلخيص وتعليق الدكتور محمد حسين هيكل) .

ثم ظهرت فصول (على هامش السيرة) في الأعداد الأولى من مجلة الرسالة التي صدرت ١٩٣٣ بقلم الدكتور طه حسين ، أما فصول (عبقرية محمد) فقد بدأت عام ١٩٤٢ بقلم الأستاذ العقاد في أحد الأعداد السنوية الخاصة بالهجرة من الرسالة بعد أن اشتعلت الحرب العالمية الثانية بهامين .

وكان الكتاب الثلاثة من المعروفين في مجال الدراسات الأدبية والسياسة بأنهم عصريون ليرايون علمانيون ، قليلوا الاهتمام بالدراسات الإسلامية ، بل كانت جريدة السياسة تحمل حملات ضخمة على الإسلام (هيكل — طه حسين — على عبد الرازق — محمد عبد الله عنان) وتوازروا الغزو الثقافي ، بل لقد حمل الأستاذ العقاد حملة ضارية على الكتب الإسلامية التي صدرت عام ١٩٣٥ في جريدة روز اليوسف اليومية وعدها ظاهرة خطيرة وقال أن هذه الكتابات بمثابة مؤامرة على القضية الوطنية وتردد يرميها أن الدكتور محمد حسين هيكل قد أحرز فداً ضخماً من الكسب المادي من كتابه ومن ثم أصبحت الكتابة الإسلامية موضع تقدير في نظر الكتاب ، غير أن أخطر ما هنالك أن الدكتور هيكل وعلى عبد الرازق أعلنوا موقفاً خطيراً في مجلس الشيوخ عندما أثير النقاش في كتابات طه حسين ووقفوا للدفاع عنه ونبين من ذلك أن الكتابة عن الإسلام لم تكن تصدر عن إيمان برسالة الإسلام (بيتا ودوله) وإنما كانت من الأعمال السياسية ، والحزبية وإذا كانت كتب : حياة محمد وعلى هامش السيرة والعبقرية قد هزت وجدان الشعب المسلم وقتها وأحدثت نوعاً من الإعجاب والتقدير فإن هذا كان هدفاً مقصوداً من الجهات التي شجعت ذلك وهو :

أولاً : مواجهة حركة اليقظة الإسلامية التي كانت تهذف إلى تقديم الإسلام كمنهج حياة ونظام مجتمع بكتابات إسلامية من أقلام لامعة لها مكانتها السياسية في الجماهير لتحويل التيار نحو المفاهيم العلمانية والليبرالية (وهو ما يسمى (تقديم البديل) المتشابه ظاهراً والمختلف جوهراً وهو بهذا استجابة ظاهرية للوجبة الإسلامية ومحاولة لاحتوائها .

ثانياً : فرض المفهوم الغربي على السيرة والتاريخ الإسلامي وهو المفهوم المفرغ من الوحي والغيبيات والمعجزات .

ولكن هذه الطاهرة بالاعجاب بكتب الليبراليين عن السيرة لم تدم طويلاً فقد تمكشفت خفاياها وظهر أن منهج الكتابة في هذه المؤلفات لم يكن إسلامياً أصيلاً وإنما اعتورته التبعية لمفاهيم الاستشراق والتغريب حتى لم يمكن أن يقال في غير ما حرج أن المؤلفات الثلاثة الكبرى :

(حياة محمد - على هامش السيرة - عبقرية محمد) هي نتاج غربي يعتمد على مذاهب الكتابة الغربية ويخضع لكثير من أخطائها ويسقط بحسن نية وراء مفاهيمها الكنسية والمادية ويختلف اختلافاً واضحاً عن مفهوم الإسلام الجامع .

ولقد تطورت الدراسات الإسلامية في ظل حركة اليقظة الإسلامية واستطاعت أن تتحرر من هذه المرحلة التي كانت تمثل التبعية للفكر الغربي في دراسات التاريخ الإسلامي وكتابة السيرة وهي التي قامت على مفهوم يتسم بالتأويل للمعجزات ومحاولة حجب الكثير من وجوه الإعجاز ومتابعته المستشرقين في مفاهيمهم لسيرة النبي الكريم .

وفي الكتب الثلاثة نجد أن العمل يبدأ غريباً ثم يفرض على سيرة صلى الله عليه وسلم .
١ - فالدكتور هيكل يبدأ عمله في كتابة السيرة بترجمة كتاب (اميل درمنجم) الكاثوليكي الفرنسي ويتبنى كثيراً من آرائه التي يمكن أن توصف بالخطأ أو عدم

القدرة على فهم الإسلام أو تبني عقائد النصارى أو متابعة هدف يرمى إلى التقريب بين الأديان أو الدعوة إلى وحدة الأديان (وهو هدف ضال) .

٢ - - والاستاذ العقاد يبدأ عمله بمنطلق غربي محض هو فكرة (العمقيرة) التي تداولتها كتابات الغربيين شوطاً طويلاً عن نوع من الأمتياز أو الذكاء في مجال الفن والموسيقى والشعر والقصة في الغرب ويسحب هذا الوصف على النبي ﷺ المؤيد بالوحي وعلى العطاء من الصحابة دون تفرقة واضحة بين النبي والصحابي .

٣ - - والدكتور طه حسين يعلن في غير ما حرج أنه استوحى (هامش السيرة) من كتاب جيل لومير عنوانه (على هامش الكتب القديمة) وأنه يحشد فيه كل ما استطاع من أساطير اليونان والمسيحية واليهودية والاسرائيليات وهكذا يتيين تبعية هذه الدراسات أصلاً للفكر الاستشراقى .

ويمكن تصنيف الأخطاء التي وقعت فيها المدرسة التغريبية في كتابة السيرة على هذا النحو :

أولاً : متابعة مناهج ودراسات كتاب الاستشراق فقد عهد الكتاب اليكبار الثلاثة إلى البدء في كتابة السيرة من منطلق غربي استشراقى ، فالدكتور هيكل معجب بكتاب أميل درمنجيم وما يحويه من آراء تقرب مسافة الخلاف بين الإسلام والنصرانية ومن ذلك نراه يتابعه في مجموعه من الآراء تختلف مع مفهوم الإسلام الاصيل ، كان هيكل قد رد آراء المستشرقين الأوائل إلا أنه قد خضع لمناهج المستشرقين وفهمهم في الفلسفة المادية ، بالنسبة للمعجزات ، وبالنسبة للأسراء والمعراج وبالرغم من نوايا الدكتور هيكل الطيبة في تقديم صورة بارعة للرسول ﷺ فإن موقفه من إنكار المعجزات والغيبيات ونجاعتها - حتى وإن وردت في القرآن والسنة على حد قوله - كان مأخذاً كبيراً في تقليل قيمة العمل الذي قام به .

فقد أنكر عدداً من المعجزات الثابتة بصريح القرآن ومتواتر السنة ، كنزول الملائكة في بدر ، وطير الأبايل ، وشق الصدر ، والأسراء ، وأن (أقرا) كانت مناما ، وقد أول ذلك كله لإرضاء المذبح العلبي الغربي الذي أعلنه وأعلن التزامه به فأعتبر الإسراء سياحة الروح في عالم الرؤى ، ووصف الملائكة الذين أمد الله بهم المسلمين في غزوة بدر بالدعم المعنوي ، ووصف طير الأبايل بداء الجدري وأعتبر شق الصدر شيئاً معنوياً ، وأعتبر لقاء جبريل بالنبي في حراء مناما ، وبذلك عهد إلى تفريغ تاريخ ﷺ من الحقائق الغيبية والمعجزات وقصر موقفه على إن للنبي معجزة واحدة هي القرآن الكريم مع أن الخوارق والمعجزات لا يمكن أن تتنافى في جوهرها مع حقائق العلم وموازينه وقد سميت خوارق لخرقها لما هو مأوف أمام الناس ، وما كان للآلاف أو العادة أن يكون مقبلاً عليها لما هو ممكن وغير ممكن ولما كان الله تبارك وتعالى هو صانع التواميس فإنه هو القادر على خرقها متى شاء .

يقول الشيخ محمد زهران :

ولقد علل الدكتور هيكل إنكاره جميع المعجزات المحمدية (غير القرآن) بأنها مخالفة للسنة الآطية ، وزعم أن روايات معجزاته (ﷺ) موضوعه ، قصد واضعها إما أن يجعل للنبي مثل ، مالموس وعيسى عليهما السلام وأما أن يشكك الناس في صحة آية (ولن تجد لسنة الله تبديلاً) ولا شك أن دعوى استحاله خرق العادات المعبر عنه في كتابه بمخالفة السنة يستلزم التسليم بها لإنكار الإسلام من أصله وتكذيب الأديان كلها ومنها إنكار الأحاديث التي اتفق على قبولها أئمة الحديث وغيرهم مع تواترها والإجماع على مضامينها .

ثانياً : موقف النبي ﷺ من وفاة ابنه إبراهيم

كذلك فقد كانت الصورة التي رسمها الدكتور هيكل عن حزن الرسول ﷺ لوفاة ابنه إبراهيم عما لا يتفق مع جلال النبوة وعظمة الرسالة إذ صورته صلاتاً

الله وسلامه عليه واحسنها ولده في حجره وعيناه تذرفان الدموع مدراراً ولسانه ينطق بالفاظ يشيع منها الحزن والأسى وتقطر غما وتأثراً مما يشبه أن يكون ضعفاً عن احتمال صدمة الحادث .

والحقيقة أن رسول الله ﷺ أسعى قدراً من أن يصدر منه ما صوره الدكتور هيكل هياماً في الخيال والشعر والقصاص ، وإنما أظهر من حزن سام وزرفت عيناه دموعاً مظهره لا يذرفها إلا الله ولا يمكن أن يكون الرسول (ﷺ) قد بدرت منه ألقاظ التي نسبها إليه الدكتور منساقاً مع شعوره حين حزن هو على فقد ولده ولأجل هذا غير اسم كتابه رحلة إلى أوروبا إلى عنوان (ولدى) . إن رسول الله ﷺ يعلم علم اليقين وحق اليقين أن الله يفعل ما يشاء . ويحكم ما يريد ، وأن ولده إبراهيم لن يعيش طويلاً حيث يقول تبارك وتعالى (ما كان محمد أباً أحد من رجالكم ولكن رسول الله وخاتم النبيين) لقد مات له ولدان من قبل احتسبهما في رضى وإيمان .

٣ - - تقبل وجهات نظر درمنجم في مسائل اساسية :

وقد أخذ على الدكتور هيكل تقبل وجهات نظر أميل درمنجم ، في تصويره أن النبي قد تأثر بأهل الكتاب في الجزيرة العربية أو في ذهابه إلى الشام أو في ارسال بعض أصحابه إلى الحبشة المسيحية ، فقد جرى (هيكل) وراء عبارات درمنجم دون أن يتبين مكره وخبثه حين حاول أن يصوران دعوة النبي أصحابه إلى الحبشة من أجل أنها مسيحية .

ويتسائل الدكتور حسين الهراوي الذي ناقش هيكل في هذه النقطة :

هل حقيقة كانت الهجرة إلى الحبشة لأنها مسيحية ، ويقول إن درمنجم شأن المستشرقين بتق هذه القصة بصفة مشوهة للحقيقة ، فلم يكن الدافع للنجاشي ورعيه وتقواه ولم يكن سبب عطفه ورحمته ذلك الدافع الديني بل الدافع الحقيقي أن هذا

النجاشي كان عادلا وهذه هي الخلة التي ذكرها النبي حين قال (لأن فيها ملكا لا يظلم عنده أحد وهي أرض صدق) .

ومن مراوغات درمنجم تفسيره للآية الكريمة :

(فإن كنت في شك مما أنزلنا إليك فأسألكم الذين يقرءون الكتاب من قبلك) يريد درمنجم أن القرآن طلب إلى النبي سؤال أهل الكتاب وأن الله تعالى رضى للناس الإسلام ديناً مع بقاء الأديان التي سبقت ، وحدة مندمجه بما أسماه الكمال الروحي ، ولاريب أن هذه مراوغة خطيره من الاستشراق يحاول بها أن يفسر الآيات القرآنية تفسيراً يخدم به أهدافه والحقيقة أن الإسلام جاء ليظهره الله على الدين كله وأن الأديان كلها التي سبقت كانت موصلة إليه لولا أن قادتها حرفوها .

ثانياً : ظاهرة إنكار المعجزات وتأويلها لإرضاء للنهج الغربي وباسم أعلاء نظره العقل: هذه الظاهرة واضحة تماماً في كتابات هيكل وطه حسين والعقاد وقد قامت عليها كتاباتهم في (حياه محمد وهامش السيرة والبقرات) وكانت لها جذور تمتد في كتابات الشيخ محمد عبده وفريد وجدي وقد هاجمها الشيخ مصطفى صبري شيخ الإسلام في الدولة العثمانية في كتابه الضخم (موقف العلم والعالم من رب العالمين) .

وقد جرى الكتاب الثلاثة هذا المجرى باسم (المنهج العلمي الغربي) .

والحقيقة أن المنهج العلمي هو منهج إسلامي الأصل والمصدر على خلاف دعوى بعض المتأثرين بالدراسات الغربية ، ولقد كان من أبرز أهداف التعريب التأثير في أسلوب كتابة التاريخ الإسلامي وفي مقدمة ذلك (سيرة النبي الأعظم) إيماناً منهم بأن هذه الصفحات الباهرة من شأنها إذا عرضت عرضاً صحيحاً أن تفتح الآحاسيس العميقة في قلوب شباب المسلمين ومن هنا كانت محاولتهم المسمومة في إدخال أسلوب عصري له طابع براني ولكنه يخفى من وراء ذلك إطفاء الأنوار

التي يقدمها هذا التاريخ من حيث الصلة بالله تبارك وتعالى والاعجاز الرباني الواضح في كل مواقف حياة النبي ﷺ وفي تاريخ الإسلام وفتوحه ، ولما كان هذا العمل هو بمثابة هدف واضح الدلالة في مخطط الاحتواء الغربي الذي يرمى إلى التقليل من شأن البطولات الإسلامية ووضعها موضع المقارنة مع البطولات الغربية من خلال النواحي المادية وحدها فقد حجت هذه الدراسات جانباً كبيراً من أثرها المعنوي والروحي الذي يبرز النفوس ويملاها بالثقة واليقين في عظمة هذا الدين الخاتم وفي سعة العطاء الرباني لنبيه .

ومن هنا كان ذلك الأسلوب المسمى بالعلمي الذي اصطنعه كتاب لهم اسماء لامعة ولم تسكن لهم سابقة في الدراسات الإسلامية بل كانوا غارقين في دراسات الغرب وبطولات رجاله (جان جاك روسو ، فولتير ، مونتسكيو ، أرسطو الخ) في محاولة للتقليل من قدر أحداث السيرة النبوية تحت اسم العقلانية وإنكار المعجزات والجوانب الغيبية والأعراض عن الجوانب ذات الصلة بالإيمان والعقيدة واليقين والتقوى وغيرها .

ولقد استطل الدكتور هيكل في مقدمة كتابه باعجابه وتنبيه للطريقة العلمية الحديثة وأشار إلى ميزاتها وافضليتها ، ولكن الشيخ محمد مصطفى المراغي في مقدمته لكتاب حياة محمد لم يخفى عليه هدف هذا فقال :

أما أن هذه الطريقة حديثة فهذا ما يعتذر عنه وقد سائر الدكتور (هيكل) غيره من العلماء في هذا ، ذلك لأنها طريقة القرآن كما أعترف هو ولأنها طريقة علماء سلف المسلمين ، أنظر كتب الكلام تراجم يقررون أن أول واجب على المكلف معرفة الله فيقول آخرون : لا : إن أول واجب هو الشك ، ثم إنه لا طريق للمعرفة إلا البرهان وقد جرى الإمام الغزالي على الطريقة نفسها ، وقد قرر في أحد كتبه أنه جرد نفسه من جميع الآراء ثم فكر وقدر ورتب ووازن وقرب وباعد ثم انتهى بعد ذلك كله إلى أن الإسلام حق وإلى ما اهتدى إليه من الآراء ، وأجد في كتب الكلام في مواضع كثيرة حكاية (تجريد النفس) عما الغشه

من العقائد ، ثم البحث والنظر فطريق التجريد طريق قديم وطريق التجربة والاستقراء طريق قديم ، والتجربة والاستقراء التام وليدا للملاحظة فليس هناك جديد عندنا ، ولكن هذه الطريقة بعد أن نسيت في التطبيق العلمي والعقلي في الشرق وبعد أن فشا التقليد وأهدر العقل وبعد أن أبرزها الغربيون في ثوب فاصع وأفادوا منها في العلم والعمل رجعتا نأخذها ونراها طريقة في العلم جديدة ، ١.٥

وهكذا تبين للمدرسة الحديثة إن الإسلام هو واضح الأسس لهذا المنهج العلمي الذي أخذوا به ، وإن لم يعطوه حقه من الإحالة الإسلامية بل قصروه على الجوانب المادية فتأثم خسر كثير ، نظراً لأن خلقهم مع الأسف كانت غريبة ولم يكونوا قد قرأوا من التراث الإسلامي ما يمكنهم من معرفة الحقيقة كاملة .

لقد كتبت هذه الدراسات بالرغم من حسن النية عند البعض - بصورة قاصرة خالية من الإيمان اليقين تحت اسم العلم الذي لا يعترف للنبي ﷺ إلا بمعجزة واحدة هي القرآن ، وكان من رأى فريد وجدى وهيكل الأعراض عن الخبر الصادق التي ثبت في السكتاب والسنة إذا عارض طريق العلم وبذلك حججوا عن السيرة النبوية أم جوانبها وأخطرها على الإطلاق وهو :

(جانب معجزة الوحي الإلهي وعالم الغيب) .

ولطالما ردد هيكل وطه حسين وغيرهم كلمة العلم والمنهج العلمي ، والحقيقة أنهم ما كانوا يقصدون (العلم التجريبي) الذي يقوم في المعامل على أساس الأنابيق ، وإنما العلم الذي قصدوا إليه والذين لقن لهم هو الفلسفة المادية التي قدمها التلموديون وكانت قد استفحلت في الغرب بعد القضاء على الفلسفة المثالية المسيحية والمعروف أن أساتذتهم جميعاً كانوا من اليهود روركاييم ، ليفي بريل الخ .

وهي فلسفة التنوير كما يقولون ، قامت على إنكار جوانب الإنسان الروحية والمعنوية وتصويره بصورة الحيوان والحيوان الناطق والخاصع لشهوى الطعام والجنس (ماركس وفرويد) وقد امتد هذا الأثر إلى علوم الاجتماع والأخلاق والتربية والأدب والسياسة جميعاً ولم يكن هذا في الحقيقة هو العلم ، وما كانت هذه المعينات تساوي شيئاً لأن هذه المفاهيم كانت سرعان ما تنمثر وتسقط أمام

المتغيرات فضلا عن أنه قد ثبت من بعد عجز العلم التجريبي عن أن يقول (كيف) وعجز الدراسات المادية أن تكشف سرائر العلوم الإنسانية .

واقدا كانت هذه الدراسات مع الأسف خاضعة لفكرتين مسعورتين قائمتين في نفوس وعقول كتاب الغرب والتغريب هما :

(أولا) فكرة (إخضاع الدين لمقاييس العلم) في أفق الفكر الإسلامي كما فعل الغرب وهي فكرة مردودة لعمق الفوارق بين الاسلام وبين المسيحية وقد تبين من بعد أنه ليس في الامكان إخضاع الدين لمقاييس العلم .

(ثانيا) تخليص الفكر الإسلامي من سائر الغيبيات التي لا تخضع لمقاييس العلم الحديث .

ومن هنا كانت محاولة إخضاع السيرة النبوية والتاريخ الإسلامي لهذا المفهوم وهو ما جرى عليه كتاب التغريب من استبدال السند والرواية وقواعد التحديث وشروطه بأسلوب جديد (زائف) من الاستنتاج الشخصي المتصل بذوق ومزاج كل كاتب على حدة ، فطه حسين تابع لمذهب العلوم الاجتماعية والعقاد تابع لمذهب العلوم النفسية وهيكل تابع لمذهب تين وبرونثير الخ ، هذا الأسلوب الذاتي خطر جدا لأنه لا يقوم على قواعد أساسية علمية وإنما يقوم على أساس (الظن وما نهوى إلا نفس) هذا الأسلوب يتيح لأصحابه أن يقبلوا وقائع وأحداثا وأن يغضون عن غيرها مما تحيلهم مع وجهتهم المسبقة ، ومن هنا كان خطورة هذا المذهب في :

(استبعاد ما يخالف المؤلف مما يدخل في باب المعجزات والغيبيات) في سيرة النبي ﷺ .

كذلك فقد حاول دعاة التغريب الاستفادة من هذا الاتجاه ملاحظا خطيرا هو القول : بأن الغاية منها هو ما أطلق عليه (فكرة الاندماج الكلي في السكال الروحي) وأنها جميعا وحدة متصلة تربط البشرية في فكرة واحدة .

وهذه محاولة مضللة من مفهوم الباطنية والحلول لأن الأديان مترابطة من

حيث أن أولها يوصل إلى آخر ما ولاكن رؤساء الأديان غيروا ولذلك جام الاسلام مرة أخرى يربط نفسه بدين إبراهيم ليحيى هذه الوحدة في مفهومها الصحيح .

ثالثا : إنكار معظيات الرسالة الخاتمة :

ومن ذلك ما أورده الدكتور زكي مبارك في كتابه (النور الفنى) عن أن كان للعرب في الجاهلية نهضة علمية وأدبية وسياسية وأخلاقية واجتماعية وفلسفية كان الاسلام تاجا لها ، أى أن الاسلام كان نتيجة وتاجا لتلك النهضة لا سببا لها : يقول : لأنه لا يمكن رجلا فردا مثل النبي محمد عليه السلام أن ينقل أمة كاملة من العدم إلى الوجود ومن الظلمات إلى النور ومن العبودية إلى السيادة القاهرة ، كل هذا لا يمكن أن يقع من دون أن تكون هذه الأمة قد استعدت في أعماقها وفي ضمائرها وفي عقولها بحث استنماع (رجل واحد) أن يكون منها (أمة متحدة) وكانت قبائل متفرقة وأن ينظم علومها وآدابها بحيث تستطيع أن تفرض سيادتها وتجارها وعلومها على أجزاء مهمة من آسيا وأفريقيا وأوربا في زمن وجيز ، ولو كان يكفي أن يكون الإنسان نبيا ليفعل ما فعله النبي محمد لما رأينا أنبياء أخفقوا ولم يصلوا لأن أهمهم لم تكن صالحة للبحث والنهوض . ٥١٠ .

وهذا واحد من اتهامات التعريب والاستشراق المسمومة حملها فلم رجل ملقن اعتقد هذا الاعتقاد وتعلم في الغرب على أيدي اليهود يحاول أن يرد نهضة العرب بعد الاسلام لا إلى النبوة والرسالة وما أنزل الله على الرسول من دين ولكن إلى علوم وآداب وتجارب كانت عند العرب ، وإن كل ما فعله النبي هو أنه نظمها حتى استطاع أهلها أن يسودوا في القارات الثلاث في زمن وجيز .

يقول الدكتور محمد أحمد الغمراوي : أن تاريخ العلوم في الأمة العربية بعد الاسلام معروف كما أن مقاومة العرب للنبي ودعوته ومحاربتهم له ولها معروفاء ولكن الرجل يشكر التاريخ ويفترى تاريخا آخر ، ويزعج زعماء لا يجوز ولا يستقيم في منطق أو تفكير إلا إذا كان القرآن كلام النبي ، كلام محمد البري ، لا كلام الله ، عندئذ فقط يعقل أن يكون العرب على ما وصف الدكتور من نهضة

وعلم وأدب لأن القرآن أكثر من نهضة وعلم وأدب ولا يعقل أن كان كلام بشر أن يأتي صاحبه في أمة جاهله كالتى أجمع على وجودها قبل الاسلام مؤرخو اللغة العربية من شرقيين ومنششرقين ومؤرخو الاسلام .

وهكذا نجد الدكتور زكى مبارك يهدر مقام النبوة الاسلامية بمقاييسه المادية البحتة التى صورت له كما صورت للمنششرقين أنه من المستحيل أن تؤدى رسالة النبي محمد فى خلال بضعة عشر عاما إلى قيام هذا الملك الباذخ وهذا هو إنكار المعجزات والغيبيات ، فى فهم السيرة النبوية وتاريخ الاسلام .

رابعا : إحياء الأساطير فى سيرة النبي :

يقول الدكتور طه حسين فى بحث نشره فى كتاب (الاسلام والغرب) الصادر عام ١٩٤٦ فى باريس : لقد حاولت أن أقضى بعض الأساطير المتصلة بالفترة التى سبقت ظهور النبي - ﷺ - ثم قصصت مولده وطفولته ، ونشرت هذه السلسلة تحت عنوان مقنن من جيل لوميتير وهو (على هامش السيرة) ويتحيم أن نعرف بأن كتابين فرنسيين كانا بمثابة الشرارتين اللتين أشعلت موقدين كبيرين : أحد الكتابين لجيل لوميتير عنوانه (على هامش السيرة القديمة) والثانى : حياته محمد لاميلى درمنجم .

أما كتاب جيل لوميتير فأنى بعد أن شعفت به كثيرا وضعت فى نفسى الأسئلة الآتية :

هل يمكن إعادة كتابة مآثر الفترة البطولية فى تاريخ الاسلام فى أسلوب جديد أم أنه يتعذر ذلك ، وهل تصلح اللغة العربية لإحياء هذه المآثر .

وقال عن كتاب (على هامش السيرة) :

هذا الكتاب من عمل الخيلة ، اعتمدت فيه على جوهر بعض الأساطير ثم أعطيت نفسى حرية كبيرة فى أن أشرح الاحداث وأخترع الاطار الذى يتحدث عن قرب إلى العقول الحديثة مع الاحتفاظ بالطابع القديم .

وكان الدكتور طه يتحدث بهذا إلى المستشرقين في أول مؤتمر للحوار بين المسيحية والإسلام وبعد كتابه هذا خطوة في هذا السبيل من حيث دمج الأديان كلها في كتاب واحد وفي اختراع أخطر بدعة من إحياء الأساطير في الأدب العربي هذا ما كشف عنه طه حسين بعد سنوات طويلة من ظهور (على هامش السيرة) فماذا كان موقف الباحثين منه ، يقول صديقه وزميل دربه الدكتور محمد حسين هيكل :

استمع طه العذر أن خالفته في اتخاذ النبي (ﷺ) وعصره مادة لأدب الأسطورة ، وأشار إلى ما يتصل بسيرة النبي - (ﷺ) - ساعة مولده وما روى عما حدث له من إسرائيليّات روجت بعد النبي ثم قال .

ولهذا وما إليه يجب في رأي أن لا تتخذ حياة النبي - (ﷺ) - مادة الأدب الأسطوري ، وإنما تتخذ من التاريخ وأقاصيصه مادة لهذا الأدب ، وما المندثر أثر ما هو في حكم المندثر ، وما لا يترك صدقه أو كذبه في حياة النفوس والعقائد أثراً ما . والنبي (ﷺ) وسيرته وعصره يتصل بحياة ملايين المسلمين جميعاً بل هي فائدة من هذه الحياة ، ومن أعز فلذاتها عليها وأكبرها أثراً ، وأعلم أن هذه « الإسرائيليّات » قد أريد بها إقامة ميشولوجية إسلامية (١) لإفساد العقول والقلوب من سواد الشعب ، ولتشكيك المستغربين ودفع الريبة إلى نفوسهم في شأن الإسلام ونبيه (ﷺ) فقد كانت هذه غاية الأساطير التي وضعت عن الأديان الأخرى من أجل ذلك ارتفعت صيحة المصالحين الدينيين في جميع العصور لتطهير العقائد من هذه الأوهام ، ولا ريب أن كلام الدكتور محمد حسين هيكل هذا هو اتهام صريح لطله حسين في اتجاهاه وتحميل له المسؤولية من أخطر المسؤوليات ، وهي :

إعادة إضفافه الأساطير التي حرر المفكرون المسلمون سيرة النبي (ﷺ) منها طوال العصور ، لإعادتها مرة أخرى لخلق جو معين يؤدي إلى إفساد العقول

(١) الميثولوجيا مصطلح غربي معناه : القصص الأسطورية الذي يحرك الدوافع وإن يكن له أثر من العجبة .

في سواد الشعب وتشكيك المستنيرين ودفع الريه إلى نفوسهم في شأن الاسلام ونبيه (ﷺ) .

وهذا الذي كشفه هيكل مازال كثيرون يجهلونه وما زال المتابعون لحياة الدكتور طه حسين وتحولاته يرون أن هذا أخطر تحول له وأن هذا التحول جاء ليخدع الناس عن ماضيه وسابقته في إذاعة مذهب الشك وطاردت الدعوات تقول : إن طه حسين عاد إلى الاسلام وأنه يكتب حياة الرسول ولم يكن هذا صحيحا على الإطلاق ولكنه كان تحولاً خطيراً وفق أسلوب جديد لضرب الاسلام في أعز فلذات حياته وهي سيرة الرسول الأمين - ﷺ - ولقد دمغه هيكل حين قال : لقد تحول طه الرجل الذي لا يخضع لغير محكمة النقد والعقل إلى رجل كلف بالأساطير بعمل على أحيائها وإن هذا قليلير كثيرا من التساؤل ، إذ أن طه وقد فشل في تثبيت أغراضه عن طريق العقل والبحث العلمي - لجأ إلى الأساطير ينهقها ويقدمها للشعب إظهاراً لما فيها من أومام في ظاهرها تفنن الناس .

وقد كان هذا مصوراً لما أورده الأستاذ محمد الناييف في كتابه [دراسات عن السيرة] حيث قال : إن على هامش السيرة هو في حقيقته [على هامش الشعر الجاهلي] ومتمم له ، فهو على طريق تطاوله على الاسلام ولكن مع المراوغة والمداينة .

ومن أبرز ما يلاحظ أنه خلط تاريخ الاسلام بأساطير المسيحية واليهودية وقساوسة مصر والشام وحير ونصارى الين ، كما عنى عناية كبيرة بأساطير اليونان والرومان ، وخلط هذا كله خلطاً شديداً مع سيرة النبي ﷺ وأراد بذلك إثارة جو من الاضطراب بين الاسلام المتميز بذاتيته الخاصة وبين ما كان قبل الاسلام من أساطير وخرافات وقد اهتم بتراث اليهود فقدم لهم قصة (مخيرق) اليهودى ...

وقد أخذ في كتابة بالأحاديث الموضوعة وفي نفس الوقت رد أحاديث صحيحة لاجلها خالفت هواه ، وعول كثيراً على الاسرائيليات التي جاءت في تاريخ

الطبرى وأكثر من إيرادها ، وحشد قدراً كبيراً من الأساطير في قصة (حضر زمزم) على يد عبد المطلب ، وبالعجدة في قضية ولادة الرسول ﷺ مع أنه لم يثبت منها إلا حديث واحد وأخذ بالآخبار الموضوعة في قصة (زينب بنت جحش) وجسم بعض المعجرات التي حدثت للرسول ﷺ عند مرضعته حليلة السعدية وأثناء سفر النبي في تجارة خديجة رضى الله عنها .

وقد خص الشياطين باهتمام بالغ فتوسع في الحديث عنهم وصور مؤتمراً يتصدره إبليس للشياطين ورسم صورة للشيطان الذى حضر خلاف قريش على الحجر الأسود وكان على شكل شيخ نجدى .

وعلى ندرة الصفحات التي خصصها لسيرة الرسول صلى الله عليه وسلم جاءت هذه الصفحات بمزج بالمغالطات والذي سلم من التحريف كان للتعفة والتسليمه ومن أخطر مزاعمه أن النبي قد أحب زينب وهى زوجة لزيد وهذا بهتان عظيم .

وإذا كان طه حسين قد أشار في المقدمة إلى أنه اهتم باختراع الأحاديث فإن الحرية التي أباحها لنفسه لم تكن إلا لهوى معين وهدف واضح هو أن يقدم عن طريق القصص من السوم ما عجز عنه عن طريق النقد والكتابة الأدبية .

يقول (غازي التوبه) في دراسته عن طه حسين وهامش السيرة :

أن طه حسين ينصب نفسه أماماً للأساطير اليونانية وضع السيرة في مصاف (الآلياذة) ويطلب من المؤلفين والكتّاب أو يفتنوا في الحديث عنها أفنان أوربا بأساطير اليونان ، كي يرضوا ميول الناس إلى السداجة ويمتعوا عواطفهم وأخيلتهم ، ولكن هل يتساوى الأثران في المجتمعين (الآلياذة في المجتمع اليوناني والسيرة في المجتمع الإسلامي) وهل كانت السيرة يوماً ما في التاريخ موضوعاً لتسليمة قصصية أو مباراة لفظية .

ولم تكن السيرة يوماً من الأيام وشيلة للتسليه والترفيه كما يهدف طه حسين

ولكنها كانت مصدراً لابتعاث الهمم ودفع النفوس المؤمنة إلى النهوض بالمجتمعات في ضوء حياة النبي وسننه ..

واقدم تحدث كثيرون عن السمات الواردة في (على هامش السيرة) ووضفها الأستاذ مصطفى صادق الرافعي بأنها « تمكم صريح » وقالت صحيفة الشباب الجزائرية (ذي القعدة ١٣٥٢) المواقف ١٩٣٤ تحت عنوان :

(دسائس طه حسين)

ألف كتابا اسمه على هامش السيرة (يعني السيرة النبوية الطاهرة) فلاحه من الاساطير اليونانية الوثنية وكتب ما كتب في السيرة التكرمة على منوالها فاطهرها بمظهر الخرافات الباطنة واساطير الخيال حتى يخيل للقارئ أن سيرة النبي ﷺ ما هي إلا أسطورة من الاساطير وفي هذا من الدس والبس ما فيه ، والدكتور طه الذي كان يقول في الإسلام ماشاء ولا يبالي بالمسلمين أصبح اليوم يحسب للمسلمين حسابا فلا يكتب ألا ويقول إنه مسلم وأنه يعظم الإسلام ولكن ما انطوى عليه صدره يأبى إلا الظهور كما بدأ جليا في كتابة هذا (على هامش السيرة) .

وقال الدكتور زكي مبارك (البلاغ - يناير ١٩٣٤) وأنا أوصي قرائي أن يقرءوا هذا الكتاب (على هامش السيرة) بروية فإن فيه نواحي مستورة من حرية العقل عرف الدكتور كيف يكتمها على الناس بعد أن راضته الأيام على أبتار الرمز على التأليف فإنه (بعد ضربة الشعر الجاهلي) آثر أسلوب الرمز لتخفية أهدافه) .

وقال الدكتور هيكل في دراسة لهامش السيرة الجزء الثاني (ملحق السياسة ٢٥ / ١٢ / ١٩٢٧) أن اليهود لهم باع طويل في دس الاسرائيليات في الإسلام والحق أنني كنت أشعر أثناء قرائتي لهذا الجزء الثاني من هامش السيرة وكأنما أغرق في كتاب من كتب الاساطير اليونانية وليس فصل (نادى الشياطين) بأشد إمعانا في درب الاسطورة من سائر فصول الكتاب (وقد عرف تبعيه الدكتور طه حسين لمفهوم الاسرائيليات ووجهة نظر اليهود في قضايا كثيرة مثل موقفه من عبد الله بن الله سبأ في كتاب الفتنة الكبرى) .

خامسا : الفوارق العميقة بين النبوة والعبقرية :

إن التفرقة بين (النبوة) و (العبقرية) هى من أخطر ما ما تعرضت له كتابات العصرين للشيرة النبوية فليس من المعقول أن تطلق تسمية (العبقرية) على الرسول ﷺ المؤيد بالوحى وشم تطلق أيضا على صحابته أمثال أبو بكر الصديق وعمر بن الخطاب وقد وصف الرسول ﷺ بالعبقرية فى كتابات العقاد والبطولة فى كتابات عبد الرحمن عزام ، وبطل الحرية فى كتابات عبد الرحمن الشرقاوى ، وكل هذه مسميات تحجب عن القارئ المسلم الصفة البارزة والمهمة الأساسية وهى « النبوة » المؤيدة بالوحى .

إن دراسة حياة النبي ﷺ تحت أى أسم من شأنها أن تهجز عن استيفاء جوانب هذه الشخصية العظيمة ، وليس ثمة غير منهج واحد هو أنه نبى مرسل من قبل الله تبارك وتعالى ، إن هذا الفهم وحده هو الذى يكشف عن الحقائق النادرة ويكشف عن صفحات السمر والكمال الخلقى والعقلى والنفسى .

إن كلمة (العبقرية) : هى مصطلح عرف فى الفكر الغربى وتناولته الأفلام ودارت حوله المعارك والمساجلات ، وفى عام ١٩٣٥ انتقلت هذه المعارك إلى المجالات العربية فذآرت عنه مناقشة طويلة بين محمد فريد وجدى والدكتور أمير بقطر . والنقطة الأستاذ العقاد واتزنها فى ذاكرته ليجمعها عنوانا لدراسة عن الرسول التى بدأها عام ١٩٤٢ .

ومن مجمل الدراسات التى دارت يتكشف أن هذه النظرية تجرى حول التميز والذكاء والتفوق فى مجال الفن والموسيقى والتصوير ولم يرد فى الأسماء التى تناولتها الأبحاث أى اسم من أسماء المصلحين أو أصحاب الرسالات .

ولقد قصر أمير بقطر العبقرية على الذكاء ، وقال أنها تنحى عن طريق الوراثة وأنها غير مكتسبة ، وأوردت دوائر المعارف وصفا للعبقرية بأنها لغة المكمل فى كل شئ ، ويكون مبلغ رقم قياسى ذكاء العبقري فوق المعتاد ، وبينما

يقصر (أمير يقطر) العبقريّة على مسأله اختبار الذكاء فإن (فريد وجدي) يرى أنها (هبة آلهية تخرجها فوق اقدرة البشرية يمنحها الله لبعض الافئذ لتبرز على الستمهم أو على أيديهم في أمور لا يستطيع العقل البشري أن يستقل بإيجادها .

ولعل هذا هو المعنى الذي جعل العقاد يختارها ليصف بها الرسول مع أن جميع علماء العرب لم يصفوا بها أحدا من الأنبياء كالمسيح أو موسى عليهما السلام والحقيقة أن مقاييس الجاه والثروة والعظمة التي جاءت بها العلوم المسادية الحديثة تختلف تماما عن التقديرات التي جاءت بها النبوة .

وأن أي قدر من الموهبة الالهية التي وصف بها العبقريّة تختلف اختلافا واضحا عن النبوة .

وبالرغم من الاختلاف في فهم العبقريّة بين كتابات العنترات من الباحثين الغربيين فإن أحدا لا في الغرب ولا في العرب أدخل النبوة والأنبياء في هذه الدائرة ولكن يبدو وأن الأستاذ العقاد أراد أن يتفوق على صاحبه (هيكل وطه) وقد سبقه لعشر سنوات في كتابة السيرة باتخاذ هذا المصطلح .

يقول الدكتور محمد أحمد الغمراوي : يجب أن يقرأ للعقاد باحتياط وهو يكتب عن الإسلام فالعقاد ابن العصر الحديث أخذ ثقافته مما قرأ لأدبائه وعلمائه وهو شيء كثير ، وليس كل ما كتبه المستشرقون يقبله المسلم ولا كل نظريات الغرب تنفق وما قرره القرآن ولكن العقاد اعتقد من هذه النظريات ما اعتقد فهو ينظر إلى القرآن من خلال ما اعتقد منها ويبدو أن من بين ما اعتقده العقاد نظرية (فريزر) في تشوّه الأديان فهي عنده ليست سماويا ولكنها أرضية نشأت بالتطور والترقي إلى الاحسن ومن هنا تفضيل العقاد للإسلام على غيره من الأديان فهو آخرها وأذن فهو خيرها ويقول : أن لم يكن هذا هو تفسير إطلاق اسمه الغربيين على كتابة (عبقرية محمد والفلسفة القرآنية) فهذه التسمية خطأ منه يذمى أن ينته إليه قارىء السكتابين من المسلمين لينجو أو أمكن مما توخى به التسميات

من أن محمداً ﷺ ، عبقرى من العباقرة لاني ولا رسول بالمعنى الدينى المعروف في الأديان المنزلة ويؤكد هذا الإيحاء أن جاء الكتاب واحداً من سلسلة كتب العبقرية الإسلامية ولن يكون أولها ، فالنأشء الذي يقرأ بعد عبقرية محمد عبقرية أبي بكر وعبقرية عمر مثلاً لا يمكن أن يسلم من إيحاء خفى إلى نفسه أن محمداً وأبا بكر وعمر من قبيل واحد ، عبقرى من عباقرة وإن يكن أكبرهم جميعاً ، كالذى نعى النبي ﷺ بطل الأبطال فأوهم أنه واحد من صنف ممتاز من الناس متجدد على العصور وليس من صنف أختتم به ﷺ : صنف الأنبياء والمرسلين من عند الله ، فالنبي والرسول يأتيه الملك من عند الله بما شاء الله وحي ومن كتاب ، ولا كذلك العبقرى ولا البطل ، فالنبوة والرسالة فوق البطولة بكثير ، كم من الصحابة رضوان الله عليهم من بطل ومن عبقرى وكلهم يدين له ﷺ بأنه رسول الله إلى الناس كافة في ذلك العصر وما بعده وأنه خاتم النبيين .

ويقول الأستاذ غازى التوبه : كتب العقاد العبقرية دفاعاً عن العظمة الإنسانية في وجه المتطاولين والحقادين والمشوهين ، هذه العظمة الإنسانية التي تحتاج إلى رد الاعتبار في عصره ودفاع العقاد عن العظمة الإنسانية هي حلقة من دفاعه عن الفرد وإيمانه به ولكن ما هي الأخطار التي هددت الفرد والعظمة وجعلته يستل قلبه سنة ١٩٤٢ ليكتب أول عبقرية من عبقرياته ، في الحقيقة أن الأخطار المباشرة التي هددت الوجه الآخر من إيمان العقاد بالفرد هو النظام الديمقراطي ، هددته ثلاثة أخطار هي الفاشية والشيوعية والمسد الإسلامى تصدى للفاشية في (هتلر في الميزان) وتصدى للشيوعية في كتابته (الشيوعية والإنسانية) وأضيون الشعوب ، أما تيار المسد الإسلامى فخاربه بسلاح الشخصيات فكاتب العبقرية ليؤكد صحة أفكاره في أولية الفرد في التاريخ وأحقية كبحرك له وليطمئن ويشوه الإيمان بالجانب الجماعى في الإسلام ويشكك في دور العقائد والتربية في توجيه الأشخاص فالعظيم عظيم بفطرته والعبقرى عبقرى منذ نشأته ، كذلك فقد ركز العقاد على العوامل الوارثية والتكوينية الجسماني والعصبى ووضع لهذه الأسباب في المرتبة الأولى في توجيه الشخصية بحيث تأتى العقيدة الإسلامية والتربية في

المرتبة الثانية إن كان هناك دور للعقيدة أو التربية والعقاد في موقفه هذا متأثر ببعض المدارس الأوروبية التي تقدس الفرد والفردية وتفسر مختلف حوادث التاريخ على هذين الأساسين ، وقد أورد العقاد ذكراً لأحدى هذه المدارس التي تتخذ صفات العبقرى انطلاقاً من تكوينه الجسدى وهى مدرسة (لومبروزو) .

وهكذا قوبل العقاد الشخصيات الإسلامية ضمن نظريات الجاهزة في الفرد والطوايع الفردية .

وهو في هذا قد حجب الجانب الربانى المعجز ، وحجب العجيبات .

فهو في موقفه من انتصار الرسول (ﷺ) في غزواته لا يعرض مطلقاً لوعده الله تبارك وتعالى لرسوله ورعايته والملائكة المقاتلون والنعماس الذى تعشى المسلمين أمانة ، والمطر الذى طهرهم والرياح التى اقتلعت خيام المشركين وثبتيته لافئدة المقاتلين وقذفه الرعب فى قلوب الكافرين ، فلست العوامل المادية وحدها هى قوام مكانة الرسل العسكرية ولكن العوامل الربانية يجب أن تضاف إلى ملكات الرسول فى التخطيط .

كذلك فهو لم يكشف عن دور الإسلام فى بناء شخصية الرسول ﷺ ، فالإسلام هو الذى أعطى النبى (ﷺ) ذلك الإيمان بالله تبارك وتعالى والإيمان بأحقية الموت فى سبيل الله وذلك القدر من الثبات والتضحية والاقدام والعزم والصبر .

هذا الجانب الذى تجاهله العقاد واكتفى بالمقارنة بين سيدنا محمد ﷺ وبين نابليون من النواحي المادية والعسكرية ، كذلك لم يتبين الفارق بين حروب محمد ﷺ وبين حروب نابليون وأنها كانت خالصة فى سبيل الله ونشر الإسلام وليست فى سبيل المطامع والسيطرة .

ذلك أنه ناقش عبقرية الرسول العسكرية فى ضوء العبقریات البشرية ، ولم ينتبه للفوارق العميقة ، التى يتميز بها شخصية الرسول بوصفه نبى مرسل

أو تلك التي هداه إليها الإسلام ، وأن تميزه بهذا يختلف عن البطولات والعبريات البشرية الأخرى ، ومن هنا يبدو النقص في وزن النبي ﷺ بالعبريات البشرية الأخرى .

كذلك هذا التمييز الذي عرفت به شخصية محمد ﷺ ذاتيا ، ومرسلا وهاديا ، تختلف في المقارنة بينه وبين الأبطال العالميين الآخرين من ناحية كما أن شخصيته عليه السلام تختلف عن شخصية كل من أبي بكر وعمر وغيرهم .

لقد تحدث العقاد عن الجانب المادى في شخصية الرسول ﷺ وحجب تماما الجانب الروحى المتصل بالوحى وأظهره كمجرد انسان يعمل بمواهب متناهية وملكات خاصة ، وهكذا فإن (العبقريّة) التي حاول العقاد أن يقدم رسول الله ﷺ من خلالها ، كان حجمها ضيقا ومجالها ناقصا ، وأخطر ما أخذ عليه هو أنه لم يظهر أثر الإسلام في بناء شخصية الرسول ﷺ وهو العامل الأكبر في حياته وتصرفاته على النحو الذى وصفته السيدة عائشة رضى الله عنها بقولها (كان خلقه القرآن) هذه الرابطة الخالصة التي تعلو على طوابع البشر ، وقد وصفها القرآن في قوله تعالى :

(قل أن صلاتى ونسكى ومحياى ومماتى لله رب العالمين لا شريك له) .

كذلك فقد تحدث عن أفتتان المسلمين بشخص الرسول وانهارهم بمواهبه واعتبر أعجابه به سببا وحيدا لدخولهم في الإسلام وعزا اجتماع الصداقات المتنوعة حوله نتيجة لمزاياه النفسية وبذلك أنكر أثر عظمة الإسلام نفسه في إيمان أصحاب النبي ﷺ وليس من شك في أن إعجاب المسلمين بالرسول له أهميته في مرحلة الدخول في الإسلام ولكن تقدير المسلمين للإسلام هو العامل الذى ثبتهم بعد ذلك على الإيمان بالإسلام وحفزهم للدفاع عنه .

إن الاستاذ العقاد وقد حارب مذهب التفسير المادى للتاريخ الذى قدمه ماركس والشيوعية حربا لا هوادة لها خضع مع الأسف للمذهب المادى الذى لا يعترف بالآثار المعنوية المترتبة على الإيمان والعقيدة في بناء الشخصية كما تجاهل

جانب الغيبيات ولم يفهم النبوة فهما صحيحا ، ولذلك فإن الجانب الروحي أنقاد
على العطاء في بناء الشخصيات والذي صنع شخصية رسول الإسلام تراه باهتا
غائما عنده ، وذلك لأنه اعتمد في دراسة الشخصيات والبطولات على مذاهب
غربية يتجاهل النبوة والوحي والغيبيات والمعجزات ولا تجعل لهذه العوامل الروحية
والمعنوية أى وزن وأى اعتبار وإنما قامت اعتباراتها على جوانب الحس وتركيب
الإنسان المادى والوراثيات وغيرها .

سادسا : تطور جديد : التفسير الماركسي للسيرة .

ثم جاء بعد ذلك تطور جديد في كتابة السيرة العصرية وهو إخضاعها
للتفسير الماركسي على النحو الذي كتبته عبد الرحمن البشراوى تحت اسم (محمد
رسول الحرية) .

وقد قال الشيخ محمد أبو زهرة في توظيف هذا العمل : أن الكتاب كان له
اتجاه غير ديني في دراسته فهو ما ذكر من محمد ﷺ على أنه رسول يوحى إليه
بل على أنه رجل عظيم له آراء اجتماعية فسرها الكاتب على ما يريد ، وقد تبين
أن الكاتب يقطع النبي ﷺ عن الوحي فيكل ما كان من النبي من مبادئ وجهاد في
سبيلها إنما هي من عنده لا يوحى من الله تعالى ، وهي بمقتضى بشرية لا بمقتضى
رسالته ، والعنوان (إنما أنا بشر مثلكم) يعلن أن ما وصل إليه النبي ﷺ من
مبادئ جاهد من أجلها إنما هو صادر عن بشرية كاملة لا عن نبوة ، وقد اقتطع
هذه الجملة مما قبلها وما بعدها ونصها الصحيح (قل إنما أنا بشر مثلكم يوحى الى
إنما الحكيم آله واحد) وهو بهذا الاقتطاع ينفي الوحي عن الحياة المحمدية .

كذلك فهو ينفي الخطاب السماوى للرسول ﷺ ولا يذكر أن جبريل خاطب
النبي ﷺ في العيان وتصويره للوحي بأنه حلم في النوم يخالف ما اتجمعت عليه
المسلمون من أن جبريل كان يخاطب النبي ﷺ بالعيان لا في المنام : الأمر الذي
تردد ذكره في القرآن على أنه رسول الله إلى الدين يصفطهم من الأنبياء لتبليغ

الرسالة الالهية لاهل الارض ، كذلك فهو يقطع الرسالة عن الرسول ويقطع الرحي عنه ويتجه إلى القرآن فيذكر عباراته أحيانا منسوبة إلى النبي ﷺ على أنها من تفكيره ومن قوله لا أنها قرآن موحى بها وقائله هو الله سبحانه وأن ذلك مبثوث في الكتاب بكثرة ، وهو ينسب بعض آي القرآن إلى النبي وكذلك ينسب إبطال التبنّي إلى النبي ﷺ ولا ينسبه إلى الله تبارك وتعالى ، وكذلك ينسب تحريم الخمر إلى النبي ﷺ ، كما أنه يذكر قصص القرآن على أنه نتيجة تجارب النبي ﷺ ، وما كانت قصص النبي ﷺ إلا من القرآن وما كانت له رحلات في بلاد العرب بل أنه لم يخرج من الحجاز إلا مرتين أحدهما في الثانية عشرة والثانية في الخامسة والعشرين ويرى الكاتب أن القرآن من كلام محمد ولم يذكر قط على وجه التصريح أن الله تبارك وتعالى هو منزل القرآن ويأخذ محمد بالرسالة بل أن ذكر الله تبارك وتعالى يندر في الكتاب بل لا تجد له ذكراً قط ولم يذكر القرآن إلا نادراً بل لا تجد له ذكراً قط ، وإذا ذكر آية وذكر أنها [مهمة نفس] النبي ﷺ ، وهو لا يذكر كلمة القرآن على أنه منسوب لله في مقام يومي بالنشك في صدقه ويوم بأن به تحريفاً وتبديلاً ومحاولة النقاط واحد من كانوا يشتركون مع العشرات في كتابة الوحي لأثارة هذه الشبهة .

ولقد كان التطور في كتابة السيرة نتيجة للدوار التي مرت بها على أيدي السابقين .

سقوط المدرسة المادية في السيرة :

قامت المدرسة على أنكار الغيب والمعجوات في آن وإنكار الوحي والنبوة في أن آخر ، وحاولت أن تفسر الإسلام وسيرة الرسول تفسيراً مادياً وجرت في خضوع منكسر وراء العقلية الأوروبية وتحت لواء مازعموه المنهج العلمي الحديث وكانت هذه المدرسة رد فعل أثارة الانبهار والشعور بالضعف لدى طائفة من المسلمين ترى أن تتابع الأوروبيين في فهم الدين والعقيدة .

ولكن سرعان ما تسكفت هذه النزعة وسقطت وجهتها ، وبرزت كتابات

مدرسة الأصالة التي أنكرت هذا الأسلوب الفلسفي المادى ، وأقامت مفاهيمها على الأساس القرآنى الأصيل وظهرت تلك الكتابات باقلام حسن البنا ومحمد الغزالى وسعيد رمضان البوطى وأبو الحسن الندوى وكثيرون غيرهم فردت إلى السيرة النبوية اعتبارها وأعادت تقدير جانب معجزه الوحى الالهى والغيبيات والمعجزات .

وقد جاءت كتابات مدرسة الأصالة فى السيرة النبوية بصححة لا غلاط كثيرين ممن كتبوا عن السيرة فى هذا العصر وأماطت اللثام عن المغالطات التي كانت ولا تزال تدسها أفلام كثير من المستشرقين والتفريين وهى أغلاط ومغالطات قامت لتخديتها وترويضها مدرسة التبعية .

إن هذه المدرسة لم تعد تخدع إلا قلة من بقايا المفتوين باسمها وإن الحقائق الناصعة فى حياة النبى ﷺ ستظل هى المشرقة والسائدة .

وليس أذل على ذلك من هذه المؤتمرات العالمية الخافلة للسيرة التي حدثت عشرات من الأعلام للكشف عن الجوانب المختلفة فى حياة هذا النبى الكريم الذى هدى البشرية أى طريقها وأخرجها من الظلمات إلى النور .

المراجع :

- دراسات فى السيرة : محمد النايف .
- الفكر الإسلامى المعاصر : غازى التوبة .
- فقه السيرة : محمد سعيد البوطى .
- كتابات الدكتور محمد أحمد الغبراوى ومحمد محمد حميد .
- العبقرية : محمد فريد وجدى .
- تقرير الشيخ محمد أبو زهرة عن كتاب محمد رسول الحرية .
- مقالات الدكتور حسين اليراوى (ملاحق السياسة ١٩٣٢ - ١٩٣٣) .
- مجلة الفتح : حب الدين الخطيب .

الحملة على نوابع الإسلام

الحملة على (جمال الدين الأفغانى) = لويس عوض

لقد كان من أبرز ما قام به الشوامخ الزائفون الحملة على نوابع الإسلام ، فكانت حملتهم على ابن خلدون ، وعلى المتنبي ، وعلى الأمام الغزالي : اشترك في هذه الحملات طه حسين ولويس عوض ثم كانت الحملة على صلاح الدين الأيوبي ومحمد الفاتح و جدد عبد الرحمن الشرقاوي الحملة على الصحابة بكتابة عن الإمام علي وسار في نفس الطريق الذي شقه طه حسين وكانت الحملة الغربية على جمال الدين الأفغانى التي قادها الدكتور لويس عوض .

وكان الهدف هو محاولة اقتلاع جذور الصحوة الإسلامية بالإساءة إلى هولاء الرواد . وتضليل الجماهير ويسويه تاريخ اليقظة الإسلامية وقطع روابط الماضى المعتمد منذ فجر الإسلام بالماضى القريب القائم على وحدة الأمة الإسلامية .

ولما كان الهدف من تشويه جمال الدين الأفغانى هو إثارة ظلال الشك حول عدد من تلاميذه : محمد عبده ورشيد رضا وغيرهم فقد فتح لويس عوض النار على جمال الدين من خلال ما أسماه وثائق بريطانيا وهي في الحقيقة تقارير الجواسيس ، ولم تكن هذه الوثائق غير المعلومات التي قدمتها المخابرات البريطانية التي كانت جمال الدين أعدى أعدائها وقد كانت المعلومات التي قدمتها جامحة طهران في عهد الشاه موضع شك ولم يكن لويس عوض في الحقيقة موضع الثقة من الناحية العلمية لتبعية الواضحة للفكر الماسونى الغربى وكراهيته الشديدة للإسلام ودعوته إلى القرعونية ولكن هناك حقيقة أخرى ظهرت أخيراً .

فقد كشفت الدكتوراه لطيفة سالم عن حقيقة هامة في شأن الحملة التي شنّها الدكتور لويس عوض على السيد جمال الدين الأفغانى بمقالاته تحت عنوان (الإيراني الغامض في مصر) والتي أشار الباحثون إلى أنها اعتمدت اعتماداً كلياً على تقارير المخابرات البريطانية التي أفرج عنها في السنوات الأخيرة .

تقول : اسجل أن لويس عوض فيما نرجح عليه لم يكن نابعا في اجتماعه أو اعتماده على معلومات استقفاها من منابع متعددة أو من نظرية جديدة جاء بها نتيجة بحثه وغرضه للوصول إلى الحقائق التاريخية ولم يكنه تأثر في كل ما قدمه لنا بكتاب (السيد جمال الدين الأفغانى) للمؤرخه نيكى كيندى أستاذة التاريخ بجامعة كاليفورنيا بلوس انجلوس والصادر عن مركز دراسات الشرق الأدنى لتلك الجامعة وطبعته مطبعتها عام ١٩٧٢ (٤٧٩ صفحة من الحجم الكبير) .

وقد تنقلب الباحثة بين إيران ولندن وترددت في إيران على مكتبة البلدية حتى وجدت مجموعة أوراق الأفغانى ٨٩١ وفي لندن اعتمدت على الوثائق البريطانية المحفوظة في دار المحفوظات العامة وعلى مجلدات حكومة الهند بمكتب علاقات السكولت وعلى أوراق جلادستون المحفوظة في المتحف البريطانى وفي استانبول استخدمت مجموعة بالدر التي تغطى فترة حكم السلطان عبد الحميد وفي باريس حصلت على معلومات من أرشيف وزارة الخارجية افرنسية .

ومع أن المعلومات التي أعطاها لنا مفيدة وقيمة عن هذه الشخصية ، إلا أنها تأثرت لبعض اتجاهات انساقت وراء تياراتها وبذلك جهدتها في اثباتها وهى التي تبناها دكتور لويس عوض وأعطاها الصدوره في كتابه وبما تجدر الإشارة إليه أنه لم يأت بأثر باتجاهها الإيجابى لشخصية الأفغانى وإنما أحتوى الجانب السلبى الذى أثّر حوله التشكيك وراح يسرده معتقداً أنه خرج بنظرية جديدة أطاحت بالحقائق القائمة والمحيطه بالأفغانى ليدخله في دائرة الانغاز ولتعطى الصور المبهمة بل الغامضة له حتى توقع الحيرة والريبة للؤمنين بدوره القيادى في العالم الإسلامى .

وعليه فلم يأت دكتور لويس عوض بمجديد حيث أن ما تناوله نشرته المؤرخة الأمريكية قبل سنوات .

الفصل التاسع عشر

اخطاء منهج القيم الشوامخ وجيل العمالة

الحقيقة الواضحة التي لا مراء فيها أن كتاب مصر كانوا حرييين بمعنى أو بآخر ولم يكونوا وطنيين بمعنى مهاجمة الإنجليز أو معارضين لهم أو كاشفين لآثارهم المتغلغلة في الاجتماع أو الاقتصاد أو التعليم ، كانوا خصوما سياسيين وأصدقاء في مجال الفكر ، هذا هو منطق مدرسة سعد زغلول التي قامت عليها الأحزاب .

كان أبرز كتاب مصر في هذه الفترة في صف حزب الأقلية (حزب الأحرار الدستوريين) لطفي السيد وطه حسين ومحمد حسين هيكل وإبراهيم المازني وعلى عبد الرزاق ومحمود عزمي ومنصور فهمي .

وكان كتاب مصر في هذه الفترة يعارضون التقوى الأجنبية السياسية برفق شديد من داخل دائرة التفاهم معه ، ولكنهم كانوا يقبلون أنظمة الغرب الليبرالية والرأسمالية ويؤيدونها بل كانوا يقبلون مذاهب الغرب في النقد الأدب والشعر .

وقد حل العقاد والمازني لواء الدعوة إلى المدرسة الإنجليزية في النقد (هازلت وآخرون) كما حل طه حسين وثمره لواء المدرسة الفرنسية .

ومن هذا المنطلق الليبرالي العلماني المخالف بالتبعيه ، البعيد عن الوعي بمفهوم الإسلام خدع كتاب مصر في عسدد من الشخصيات الموصومة في مقدماتها (ما كس نوردو) اليهودي خليفة هريزل الذي كتب عنه العقاد والمازني بكثير من التقدير كما اعتدوا في عباس البهاء زعيم البهائية وكتبوا عنه في الهلال والعصور (العقاد وإسماعيل مطهر) .

ومن هنا فإن الشهرة التي أعطت أسمهم هذا اللعان الشديد كانت سياسية أو من مصدر العراك الحزبي والجدل السياسي وأسلاف الهجاء المقذع الذي برع فيه طه حسين والعقاد ، ولم يكن مصدر هذه الشهرة الأداء الأدبي نفسه .

كذلك فإن من يراجع (المعارك الالية) التي دارت في هذه المرحلة (راجع كتابنا المعارك الأدبية في مصر من ١٩١٤ — ١٩٣٩) يجد أنها معارك حزبية مشوبة بالمداخل الأدبية ، وتحس فيها روح الأنارة والعراك وليس روح النقد العلمي ، وربما كاتب من أبواب المهابة السياسية أيضا .

ولقد كانت هذه التفرقة بين الاستعمار الغربي (البريطاني والفرنسي) وبين الثقافة العربية عاملا خطيرا من عوامل استمرار تبعية الأدب العربي للنفوذ الأجنبي فقد كان كتابنا الكبار مهورون بالحضارة الغربية والنهج الليبرالي الديمقراطي وكانوا في نفس الوقت قناطر لنقل الفكر الغربي إلى اللغة العربية .

وعندما أحسوا بأن اليقظة الإسلامية تحاول أن تغير مفاهيم الفكر والأدب أسرعوا فسيطروا على الموجة من أجل أن يقدموا مفاهيم غريبة وافدة للسيرة النبوية وللقرآن والإسلام على النحو الذي كتبه هيكل (حياة محمد) وطه حسين [هامش السيرة] والعقاد [العبقريات] وكل هذه الكتابات تنقصها روح الإسلام الحقة وعليها تخفطات كثيرة (١) .

وليس هناك أخطر من تصدر التغريبيين للصحافة المصرية على النحو الذي حجب رجال النهضة الإصلاء أمثال الرافعي وجايش وشكيب أرسلان ومحج الدين الخطيب وحسن البنا وغيرهم .

ولكن حركة اليقظة الإسلامية كانت قادرة على كشف هذا التيار الخطير الذي مازال يدافع عنه أمثال الدكتور بيومي مذكور بعد أن تبين تبعية المجري الذي جرى فيه هولاء .

أولا : كشف الشيخ مصطفى صبري في كتابه [موقف الدين والعلم من الله رب العالمين عن أخطاء كتاب السيرة العصريين في شأن معجزات النبي ﷺ] فريد وجدى وهيكل .

(١) راجع بحثنا عن كتابات السيرة .

ثانيا : كشف مصطفى عبد الرازق وتلاميذه وفي مقدمتهم [على سائى الدشار]
عن إصالة الإسلام وفساد دعوى التبعية لمنهج أرسطو وأعلنوا أن الإمام الشافعى
هو المعلم الأول للمسلمين :

ثالثا : كشف السيد محب الدين الخطيب عن خطط التبشير بترجمه كتاب
[الفارة على العالم الإسلامى] .

رابعا : كشف الدكتور فروخ والدكتور خالدى عن خطايا التبشير والاستعمار
خامسا : كشف مالك بن نبي عن مخططات التعريب والغزو الثقافى .

سادسا : كشف الدكتور محمد محمد حسين عن فساد بعض كتب الغرب المترجمة .

سابعا : كشف الأستاذ محمود محمد شاكر عن أخطاء لويس عوض وعن
سرقات طه حسين فى منهج الشعر الجاهلى .

ثامنا : كشف الدكتور نفوسه زكريا سعيد عن مؤامرة العامية .

تاسعا : كشف الأستاذ حسن البنا عن أن وجهة كتاب السيرة المعاصرة
غريبة وأنهم لا يؤمنون بمنهج الإسلام الجامع .

عاشرا : كشف كثير من كتاب المسلمين عن منهج التعريب والغزو الفكرى .

عريضة إتهام عنيفة

ضد طه حسين وجيله

وقد صف رجاء النقاش كتاب الاستاذ فتحى رضوان [عصر ورجال] بأنه عريضة إتهام ضد طه حسين وتلاميذه وإن هذه عريضة تتلخص فيما يلى :

أولا : إن معظم رجال هذا الجيل قد ساروا وراء تعاليم مدرسة حزب الأمة والى يمثلها لطفى السيد ولم يسيروا وراء تعاليم مدرسة الحزب الوطنى التى تمثلها مصطفى كامل . ومدرسة حزب الأمة هى التى كاتب تدعو إلى منهادنة الإنجليز والتعايش معهم بينما كانت مدرسة الحزب الوطنى تدعو إلى مقاطعة الإنجليز ومحاربتهم بلا هوادة ولقد كان سعد زغلول - وهو من مدرسة حزب الأمة - فيما يرى فتحى رضوان - يقول عن الإنجليز - حتى فى أشد مواقف العداء - أنهم خصوم شرفاء معقولون .

وحول هذه المدرسة نشأ معظم معظم الكتاب والمفكرين لذلك - كما يقول فتحى رضوان -- لم يكن غريبا أن يرسم فى الذهن المناضل العنيد للإنجليز إذا ما ذكر اسم واحد من كتاب العصر الذى تؤرخ له .

ثانيا : كان الصراع الحزبى الذى اشترك فيه كتابنا تأفها وضئلا [وكانت ساحته ضعيفة وصغيرة وكان كل ما يقال أو يكتب مكررا معادا فلم يؤثر فى كتابنا جميعا فى هذه المرحلة كلام يستحق أن يخلد : كتب العقاد والمازنى وعزيم وغيرهم الآف من المقالات السياسية والحزبية فلم يبق منها شئ مطلقا ، ولم يذكر العقاد ولا المازنى ولا هيكىل فيما كتبوه عن انفسهم مقالا سياسيا ذا قيمة أدبية أو فكرية حين احتدم الصراع الحزبى .

ثالثا : أن دعاة التجديد من هؤلاء لم يثابروا على دعوتهم بل تحسولوا عنها بسرعة يقول - فتحى رضوان (مازلت أذكر محمود عزيم والقمبة على رأسه فقد كان هذا المسلك منه تحفرا للتجديد واعلانا له ولكن عزيم خلع القمبة وعاد إلى

الطربوش بعدد شهور من هذه المحاولة ولم يفكر بعد ذلك قط في القبة فكان أشبه شيء بموقف طه حسين من نظرية : أن الكتب المقدسة ليست وثائق علمية لاثبات التاريخ ، وموقف علي عبد الرازق من نظرية أن الخلافة ليست أصلاً من أصول الحكم الإسلامي ، قالاً بالنظرين مرة كما لبس عزمي القبة مرة وخلع عزمي القبة إلى غير رجعة كما خلعا نظريتهما إلى غير رجعة .

رابعاً : عجز الجيل عن خلق تيارات فكرية متصلة (فبيكل الذي ألف كتاباً عن روسوفى جزئين لا يكاد يذكر روسوفى كتاب بعد ذلك وكأنه لم يقرأ له أو يقرأ عنه، دع عنك أنه ألف كتاباً طويلاً عن حياته وأفكاره، وكذلك العقاد والمازني وغيرهما.

خامساً : لم يقرن هذا الجيل بين الفكر والحياة بصورة سليمة ، كما كانوا يكتبون مقالات عن فرانس ونيشيه وعن الفلسفة الغربية كتبوا عن الإسلام ونبيه وصحابته فما من شيء تغير في حياتهم بتغير موضوع دراستهم وكتباتهم ، وما من شيء تأثر في أسلوب تفكيرهم ، وكان الطبعي وقد بلغ الإعجاب عندهم بالإسلام إلى هذا الحد الكبير أن ينعكس على مسالكهم في الحياة العامة ، وعلى تفكيرهم السياسى وهم رجال سياسة وصحافة ، هذا القدر من الإعجاب ولكنك لا ترى له أثراً وليس هذا ألا مظهراً كاشفاً عن موقف كتاب هذا الجيل كله فالكتابه عندهم لم تكن معاناة روحية ولم تكن إعلاناً عن إيمان ولا ارتباطاً وتصحيحاً وقد عجل هذا التحلل بنهاية هذا العهد .

(٢) فأذا أضفنا إلى هذه اتهامات محمود محمد شاكر أنكشف أمامنا فهم عميق للمخطط الذي خرجت بها الحياة الأدبية والفكرية من الأحالة إلى التبعية حتى أعادتها مرة أخرى حركة اليقظة الإسلامية :

أضاف محمود محمد شاكر :

١ - (قضية السطاوي) : (طه حسين)

٢ - تهديم اللغة العربية والدعوة إلى أحياء اللهجات باستعمال العامية (لطفى السيد)

٣ - محاوله تصور تراثنا العربى على أنه فن ارايبسك ومجرد حفریات قديمه : (زكى نجيب محمود)

الفصل العشرين

محااولات مضللة لتزييف تاريخ الفكر الإسلامى
والعمل على إحياء سموم كتب على عبد الرازق وقاسم أمين ومنصور فهمى

• رجع منصور فهمي عن رأيه في حياة النبي الاجتماعية وحاول التكفير عنها
• رجع الدكتور ميكل عن رأيه في الفرعونية والغرب وأعتبر الإسلام
هو المنطق الوحيد للنهضة .

• رجع قاسم أمين عن رأيه في تحرير المرأة وأنكشف له أنه خدع .
• حاول الشيخ علي عبد الرازق أن يرجع عن فكرته في الإسلام وأصول
الحكم وأنكر الدعوة إلى تجديد كتابه .
• لم يصبر على مقولاته الباطلة طوال حياته إلا طه حسين نتيجة الحصار الذي
كان وإفما فيه .

* * *

كان الحديث في ندوة الاعتصام عن تلك المحاولات التي تجرى لإعادة الحياة
إلى العمالة والقمم بعد أن فقد الناس الثقة بهم : تجرى هذه المحاولة التي يقودها
سامح كريم حين يحاول أن يضيف طابع الإسلام على كل من كتب ولوحى مقالاً
واحداً في تاريخ نبي أميه أو نبي العباس ، وهي محاولة زائفة ، تجرى تحت
عناوين كبيرة معناها إعادة كتابة تاريخ الإسلام ، التي رأى أنها كانت من أعظم
المشروعات الثقافية وهي إعادة كتابة تاريخ الإسلام (أحمد أمين - العبادي -
طه حسين) أولاً على طريقة الفصل بين المناهج وهو مذهب غربي يختلف عن
الإسلام حيث يجري تقديم (الحياة العقلية - الأدبية - السياسية) كل على حدة
وقد فشل هذا المشروع لأنه لم يكن قائماً على مفهوم حقيقي لتجديد تاريخ
الإسلام وأن الكتاب فيه لو تمت - ونحمد الله أنها لم تتم - كانت ستجرى وفق
تفسيرات المستشرقين ومن خلال المنهج المهادي للتاريخ وأنها كانت تساق
ما كتبه طه حسين في الأدب الجاهل ومستقبل الثقافة وحين قام أحمد أمين بكتابة
الحياة العقلية في كتبه فجر ، وضحى الإسلام فكشف عن تبعيته للاستشراق ومواقفه
الجريئة ضد الإسلام و ضد السنة على النحو الذي بيناه في فصول هذا الكتاب

والذى أورثه لابنته حسين أحمد أمين، أما عبد الحميد العبادى فتح من لانتهمه ، ولكن
مراوغة سامح كريم تبدو واضحة في خفايا الأوراق ودرس اسما بعض الدعاة
الاسلاميين الذين هم موضع ثقة الباحثين والمثقفين المسلمين بين هؤلاء التفرعيين
حيث يضيف اسما مصطفى صادق الرافعى ومحمود محمد شاكر مع خصوصتهم
طه حسين وغيره وليث شعري كيف يمكن الجمع بين التفرعيين والاسلاميين
إلا في محاولة ماكرة خبيثة ، وكيف يمكن ان يوضع في صف القمم الإسلامية
على عبد الرازق بكتابة الذى جرد الإسلام فيه من مفهومه الصحيح ، أو توفيق
الحكيم ، أو أمين الخولى . والحقيقة أن سامح كريم قد حاول خداع القارئ المسلم
خداعا كبيرا بوضع هؤلاء في صفوف القمم الإسلامية ولقد قلنا له مرارا أن
كتابات طه حسين في التاريخ الإسلامى هى كتابات استشراقية معادية وفي هذا
الكتاب فصول تكشف ذلك بكل وضوح وتزيف دعاوى الذين يرون أن طه
حسين أو هيكل أو العقاد كانوا روادا لكتابة التاريخ الإسلامى من جديد ولست
أدرى كيف يتناقض سامح كريم بإعجابه بطه حسين وفي نفس الوقت يرثى
لضعفه محمود محمد شاكر وفي الحقيقة فإنه لا بد من الوقوف اما في صف طه حسين
ومحاولته الماكرة الخبيثة التى كشف عنها محمود شاكر أو في صف شاكر الذى
كشف هذه المؤامرة وهذا يوحى بالهوى الذى يصدر عنه سامح كريم في دعواه
تحت اسم (الإسلام في فكر هؤلاء) ونحن نسأله : أى إسلام في فكر
هؤلاء ، هل هو الإسلام الذى يفهمه الغربيون من كلمة (دين) بمعنى اللاهوت ،
أم هو الإسلام بمفهومه الاصيل دينا ودولة ومنهج حياة ونظام مجتمع وهى القضية
التي أثبت منذ كتب العقاد وهيكل وطه حسين في الإسلاميات لخداع الشباب
المسلم عن المفهوم الصحيح ويتميز سامح كريم فرصة شهر رمضان المبارك فيسابق
السابقين في الصفحات الدينية ليقدم كتبها رفضا للفكر الإسلامى ووقف منها
المسلمون ومن كتابها موقف الزينة والتكذيب والانهزام بالتبعية ، ولا يتوانى
عن الجرأة في أن يقدم هذه الكتب تحت عناوين مثيرة (كتب هزت العالم
الإسلامى) والحقيقة أنها كتب رفضا للمسلمون وكشفوا زيفها فيقدم كتاب

والإسلام وأصول الحكم لعلي عبد الرازق ، وتحرير المرأة لقاسم أمين ، ثم يقدم كتابا لم يطبع يوما بالعربية وإنما هو رسالة دكتوراه قدمها صاحبها إلى المحافل الاستشرافية تحت عنوان (حالة المرأة في التقاليد الإسلامية) ثم قامت عليها وعلى كآنها القيامة فأنكرها ولم يعترف بنسبتها إليه بعد وعاش حياته يستغفر ربه عنها ويحاول أن يقدم شيئا يغفر الله به عملها .

ويحاول سامح كريم أن يبرر المحاوله ويصورها تصويرا خاطئا ويدعى أن هذا العمل كان إسلاميا ، كما يحاول في مقاله هذا وفي مقال سابق نشره عن منصور فهمي أن يبرئ الرجل من اتجاه أعترف هو من بعينه أنه مضى فيه وأنه كان مخطئا وأنه عاد عنه إلى ساحة المغفرة وقد أعلن منصور فهمي في صراحه ووضوح :

أنه وقع تحت تأثير المستشرق اليهودي المتعصب ليفي بريل الذي خدعته وصور له أن أن يكتب عن تعدد زوجات النبي ﷺ على أن النبي خالف الشريعة التي جاء بها حتى قال في رسالته :

[أن محمدا يشرع للبشرية ويستثنى نفسه] .

وكان في ذلك أول من كشف خداع المستشرقين واحتوائهم لابنائنا المسافرين إلى الغرب وقد كان لهذه الرسالة أثرها الخطير في دوائر الفكر والثقافة الإسلامية حتى أن منصور فهمي الذي عاد من أوروبا عام ١٩١٥ ظل مبعثدا عن الجامعة حتى عام ١٩٣٠ تقريبا وإن إحدى الصحف هي التي عملت على مد حبال رزقه ، حتى هدأت الضجة ، ولكن الرجل كان صادقا مع نفسه فقد أصبح خطاه وحرر نفسه من الاحتواء العلباني والصهيوني الذي أحاط به وكان مثالا للذين سافروا من بعده إلى الغرب ، فقد تحرزوا بالرغم من تبعيتهم أن يقفوا فيما وقع فيه فقد قنن طه حسين مستشرق يهودي آخر هو دور كايم وهو الذي دفعه إلى هدم ابن خلدون وقنن زكي مبارك مستشرق آخر في كتابه (النثر الفني) وتبنى محمود عزمي مستشرق آخر دفعه إلى أنكار الترابط بين الاقتصاد والإسلام ، ومن هنا يتبين

تضليل سامح كريم الذى يقول أن منصور فهمى زين له شبابه أن يأتى بتفسير جديد مدفوعا بالتيار العام الذى كان ينادى بتحرير المرأة ، ذلك أن تيار تحرير المرأة هذا قد أنكشف أمرة من قبل وتبين مدى المؤامرة الخطيرة التى قام بها كرومر وصالحون نازلى فاضل ، ورجالهم الذين أعانوه على النحو الذى جعلته حركة اليقظة الإسلامية منذ وقت بعيد ولم يعد يخدع أحدا .

والموقف من منصور فهمى وكتابه الذى لم يطبع ، شأنه شأن كتاب تحرير المرأة لقاسم أمين وكتاب (الإسلام وأصول الحكم) لعلى عبد الرازق فهى كتابات مسمومة من وراء قوى النفوذ الاجنبى الخفية ، التى أرادت أن تحدث دوبا ، والتى أنكشف أمرها من بعد ولم يعد يخدع أحدا ولو أعيد نشر هذه الكتابات كل يوم وفى كبريات الصحف .

وأنا للأسف أن يسمح بنشر هذه الكلمات فى صفحات رمضان الدينية وهى ليست ألا حربا على الإسلام تتجدد على أيدى غلمان المستشرقين والحقيفة المعروفة أن هذا الجيل من الرواد والقلم الشوامخ قد بات عاريا وقد تبين للشباب المسلم أنه لم يعد يخدعه أحدا وأن هؤلاء جميعا وقعوا تحت تأثير الاحتواء الغربى العلماني الذى أترفى كتاباتهم جميعا ولكن -- والحق يقال -- أن منصور فهمى والدكتور هيكل كانا من أصدق الناس جرأة فى الاعتراف بالخطأ والعودة إلى الحق .

وليس فيما كتب منصور فهمى فى كتابه هذا ما يدخل تحت عبارة (حرية البحث العلمى) الخادعة التى يرددها الدكتور إبراهيم مذكور ، وما كان منصور فهمى يظلم أو يطلب كما قيل طبع رسالته أو ترجمتها إلى اللغة العربية أو تدرسيها كما يدعى صاحبنا بل كان يتمنى كما تمنى على عبد الرازق من بعد أن ينسى الناس أن له بحسنا على هذا النحو وقد وعى منصور فهمى أطراف المؤامرة التى دبرت له وقام هو نفسه بالعودة إلى الاصل والحق فما ترك حفلا إسلاميا ككلول النبوى أو الهجرة إلا خطب فيه ، وقد أعلن أنه سيفسر القرآن ليكشف عن خباياته تلك وأن كان الزمن لم يمكن له من الوفاء بوعده .

والحقيقة أن بعض دعاة التغريب يتشدد دائماً بعبارة (حرية البحث العلمي) ولا يريد أن يعرف الناس حقيقةها التي هي عدم الخروج عن حدود مفاهيم الإسلام ، وألا فإن حرية البحث العلمي من كلام يتهم الرسول ﷺ بأنه شرع للناس ونسى نفسه كما جاء في رسالة منصور فهي أو أن الإسلام كان عقبه في نهضة الأمة كما جاء في رسالة قاسم أمين أو أن الدين الإسلامي دين روحى ليس له نظام حكم كما إدعى على عبد الرازق ، هذا الكلام كله ليس مسموحاً به تحت مظلة حرية البحث العلمي التي توجب على المسلم أن يؤمن إيماناً يقينياً بكل ما جاء به دينه وألا يعرضه للشك أو الارتياب ، أما قول إبراهيم المذكور بأن حرية البحث العلمي أفسح صدرأ وأسمى من أن يعتدى عليها بسبب لفظ أو عبارة سقطت من قلم صاحبها فذلك حق ، ولكن هل كتابة رسالة ، كاملة قدمت كاطروحة ونوقشت بواسطة اساتذه ومستشرقين وتناوات حياة النبي الاجتماعية كلها وقامت أساساً على فكرة أن النبي ﷺ شرع للناس واستثنى نفسه بواجه من أكثر من أربعة ، وما يتصل بذلك من عرض وشرح وتسايل بالوثائق والمستندات وهو لب الرسالة وقلبها ، هل هذا يعد كل كما ذكر إبراهيم المذكور لفظ سبق أو عبارة سقطت على قلم صاحبها أم هو اعتداء مع سبق الاصرار على حقيقة كبرى في الإسلام ، كذلك فإن القول بأنه هذا ... على حد تغير سماح كريم - هو مجرد خروج على مورثاتنا وتقاليدنا ، تزوير باطل فلبس هذا من من التقاليد والموروثات لكنه من صميم العقيدة التي يصبح المؤمن بها مؤمناً .

وما كان لسامح كريم أن يشير هذا القول كله وقد طواه صاحبه رحمه الله وأعان عودته إلى الحق وحاول أن يكفر عنه بما كتب من بعد في تكريم النبي ﷺ ، ولاريب أن عرض هذا الموضوع هذه المرة وفي المرة السابقة يوحى بالهدف الذي يراد أذاعة وهو التهوين والتبسيط من شأن اقتحام حياة النبي من مثل هذه النواحي بوصف ذلك كله بأنه كله سقطت من قلم صاحبها أو تصويره على أنه من التقاليد ، والحقيقة أن الموقف في عرض هذه الكتب وإعادة تصويرها على

نحو يجعلها هيئة وبسيطة في نظر الشباب المسلم اليوم هو عمل خطر غير مقبل وهو خيط من تلك الخيوط التي يجرى تشابكها حول الكتابة عن الصحابة باستهانة وحول الدعوة إلى وحدة الأديان وحول ما يردده البهائيون والفديانيون وغيرهم .

ولا ريب أن التقييم الحقيقي لهذه الكتب ولكتاب منصور فهمي بالذات هو أن شبابنا الذي ابتعث إلى الغرب في أوائل هذا القرن قد تلقفته أيدي الصهيونيين الذين كانوا ولا زالوا يشرفون على رسائل الدكتوراه وقد صنعوا بهم ما صنعوا فلما عادوا إلى مصر وضعوهم في مكان الصدأ والقيادة ، وأنشأوا بهم هذا الجيل من يسهونهم العاقلة والقسم الشوامخ وأساتذة الجيل وعمداء الأدب وقد تكشف ذلك كله ووضح ولم يعد أحد يصدق زيادة هؤلاء ، وإنما الريادة لمجموعة كبرى من الأبرار الذين لا يذكرون الآن لأنهم قاوموا حملة التغريب والغزو الثقافي وقد عرف شباب الإسلام اليوم حقيقة هؤلاء وكشفوا سمومهم ولم يعد مثل هذه الصفحات التي يطلقها أمثال سامح كريم والتي تجد سعيها أو مجيها .

ولقد كان من حق التاريخ على سامح كريم وقد أورد قصة منصور فهمي ورسائله مرتين أن يعود إلى الحق في شأن الرجل الذي رحل وهي أنه أعلن خروجه على هذا الفكر الذي أثبتته في هذه الرسالة كله وأنه عاد إلى الحق ، كما أعلن الدكتور هيكل في مقدمة كتابه (منزل الوحي) نزوله عن أرائه الفرعونية والغربية وكيف أنه آمن بأن الطريق الوحيد لنهضة هذه الأمة هو التماس منهج الإسلام .

هذا وبالله التوفيق

وسقطت مدرسة التبعية للفكر الوافد

آمن هؤلاء بأن الحضارة العربية هي وحدها المنطلق الحقيقي للنهضة في الشرق وعالم الإسلام ، وقد كشفت حروب النكبة والحزيمة والنكسة جميعا عن فساد دعوى هذه المدرسة المضلة ، خدعهم المستشرقون بالنظرية واغروهم بالمناصب والمراكز ، ولكن هناك من اكتشف الحقيقة أمثال الدكتور محمد حسين هيكل الذي قال أن هذا البذر الغريب لا ينبت وأن هذا الطريق لا يؤدي ، قال هذا هيكل بعد أن استعلنت كلية المدرسة الإسلامية ، وكذلك رجع منصور فهمي عن مفولته .

كان تغمر نفوس هذه الجماعة شعور النقص ومحاولة الاستعلاء بالتقليد ، وعجزوا عن أن يفهموا أبعاد المسائل وخلفيات الأمور ، عجزوا عن أن يعلموا أن مصدر النقص هو الغفلة عن المنبع الأصيل وأن الطريق الوحيد هو العودة إلى المنابع .

لقد هزت نفوسهم ماديات الحضارة : كانوا يكتفون عن باريس وعن المتاحف والقصور والكنائس ، وكأنها كل شيء في الحضارة ، كان الانبهار بالتقدم المادي يلهب عقولهم ويسيطر على نفوسهم فينظرون إلى أوطانهم بعين الأزدراء ، ولكن أصحاب الحضارة الذين أغروهم بهذه الأكذوبة (أكذوبه أنه لا نهضة للشرق إلا بتقليد الغرب والتبعية له والانصياف في بونقته) كانوا مكررة فهم لم يقدموا لنا [العلم] الذي نصنع به التقدم المادي ، وإنما قدموا لنا [الفلسفة] التي تفسد العقول والقلوب ، غمروا هذا الشرق الإسلامي بالایدولوجيات والنظريات والتحل وتركوه يصارعها وتصارعه وينقسم عليها ويضرب بعضها ببعض ، أعادوا الفكر الوثني القديم : أخوان الصفا والباطنية والحلول والاتحاد وجروا وراء أوهم الفكر الغنوصي والأغريقي .

وكان رجالهم قناطر تنقل سهام الفكر البشري ، إلى عالم الإسلام ، ولم

يمكن واحد منهم زعيم أو صاحب أيولوجية ، يمكن أن يضاف إلى قائمة الرراد الحقيقين .

كان وراء ذلك اساندهم اليهود (دوركايم وليفى بريل وماركس وفرويد) ووثنيات دارون وهيجل وسبنسر أوجست كونت وسارتر وكفكا .

ومن خلفهم الفكر النليودي المصاغ صياغه جديدة في أسلوب العصر ، واستطاعوا أن يخدعوا بعض الناس ثمة ، ولكن أنظر الآن ، تجد أن كل ما تركوه ركاما أسودا وتجد جريتهم واضحة فأنهم هم الذين خدعوا هذه الأمة حتى أوصلوها إلى مرحلة التصدع وكان للفكر المختلط : المسيحي اليهودي ، الماركسي ، اليوناني ، الروماني آثاره البعيدة .

فلما أرفعت كلمة الله ودعوة الإسلام التي وجدت الاستجابة الحقيقية لأنها الدعوة الربانية ذات الفطرة والأصالة والمجددة لروح هذه الأمة ووجدانها وضميرها الخفائي ، وأحسوا أنهم يسبحون ضد التيار بدأوا في حملات المكار والتشويه ، ولما وجدوا أن الدعوة الإسلامية تغلهم حملوا عليها وهاجموها وحاولوا أن يقتجموا نفس المجال بالكتابة عن الإسلام والسيرة ولهم دعوة عريضة إلى النهضة ، تريد أن تخط الإسلام بالوثنيات الغربية تحت اسم الأصالة والمعاصرة ، حاولوا أن يوجدوا بديلا تحمله أقلام لامعة لها شهرتها وصحف ذائعة ، وهذه لمات بارعة ، ليكون ذلك (البديل) عاملا في ضرب (الأصيل) والقضاء عليه .

هذه البدائل تتمثل في كتابات التاريخ الإسلامي لطفه حسين وهيكل والمقاد وتوفيق الحكيم : ذلك أن هذه الكتابات مهما أدت من دور مرحلي فأنها لم تكن خالصة لوجه العلم وحده ، ولكنها كانت تستجيب لاهواء دفعت الأقلام إليها .

كانوا يحاولون ضرب الشيوعية الزاحفة .

كانوا يحاولون بها ضرب مفهوم الإسلام الصحيح الجامع .

كانوا يحاولون بها أنكار المعجزات وفرض مفهوم علماني ينكر الغيبيات ثم حاولوا بها بعد ذلك على امتداد تطورها على أيدي عبد الرحمن الشرفاوى وأحمد عباس صالح وحسين أحمد أمين تفسير التاريخ الإسلامي تفسيراً مادياً .

ولقد أقام العقاد كتاباته الإسلامية على (التصور الفلسفي) وأقام طه حسين كتاباته الإسلامية على (التصور المادي) كذلك فقد كان أسلوب العقاد المستمد من علم النفس في مقابل أسلوب طه حسين المستمد من علم الاجتماع وكلاهما قنطره بعيدة عن الإصالة .

وليس كلاهما هو مفهوم الإسلام ، وتأثرت العبقريات بمذهب غربي في تحليل الشخصيات وتأثرت (القنينة الكبرى طه حسين) بمذهب الفسيفسائي المادي للتاريخ .

لقد كانوا يحجبون روائع التراث الإسلامي والتاريخ الإسلامي وراء فكرة الانقطاع التي أقاموها فاصلاً بين الحاضر والماضي فلما بدأ التراث الإسلامي يشرق ويكشف عن جوهرة الأصيلة زيفوه بكتابات طه حسين عن الفتنة الكبرى وهامش السيرة ثم جاءت المرحلة التالية على أيدي الماركسيين الذين اعتبروا أن طه حسين رائد المذهب الذي فتح لهم الطريق وأزال من أمامهم العقبات (كما فتح الطريق أمام الحوار المسيحي الإسلامي) .

ثم جاء زكي نجيب محمود ليكتب الصفحات المظلمة من تاريخ الوثنية التي تجددت بعد الإسلام تحت اسم أخوان الصفا والمعتزلة والباطنية والفكر الفلسفي والفكر الصوفي الفلسفي ، والقرامطة الذين سرقوا الحجر الأسود وروعوا حجاج بيت الله الحرام باعتبار أن هذا هو التراث الإسلامي الذي يجب تجديده ، لقد جددوا التراث بالفعل ولكنهم جددوا التراث الزائف المسوم وحجبوا التراث الحقيقي .

وتعود مرة أخرى إلى المقولة الصادقة للدكتور محمد محمد حسين : أن الإسلام نظرية في السلوك يمثل ما أنه نظرية في المعرفة ولذلك كان من المهم أن لا يقبل فكر إسلامي أو أدب إسلامي من مفكر أو أديب لا يمارس الإسلام ولا يلتزم به ، ومعروف أن هؤلاء جميعاً لم يكونوا يمارسون الإسلام في صولته الأصيلة .

الفصل الحادى والعشرون

الدكتور ابراهيم بيومى مذكور
تصور زائف لحركة اليقظة الإسلامية

هل كان لطفي السيد وقاسم أمين وطه حسين من تلاميذ الشيخ محمد عبده

هل كان محمد عبده هو قمة اليقظة أو مرحلة من مراحلها

هناك محاولة جديدة لاتهام حركة اليقظة الإسلامية التي تمضى اليوم على مفهوم الإسلام الاصيل ، الذى يستمد وجهته من منابع الصحيحة : القرآن الكريم والسنة المطهرة بأن هذه الحركة قد خرجت عن الخط الذى رسمه لها الشيخ محمد عبده والذى يدعى بأن لطفي السيد وقاسم أمين وطه حسين قد ساروا فيه ، وتخلف عنه الذين نقلوا اليقظة الإسلامية من مرحلة الفكرة إلى مرحلة الدعوة ، وهى دعوى ، مبذلة تماماً لأن المستقرى لتاريخ اليقظة الإسلامية منذ ظهور دعوة التوحيد التى دعا بها الشيخ محمد بن عبد الوهاب فى الجزيرة العربية ودعا بها كثير من تلاميذ فكر التوحيد الخالص الذى قدمه ابن يمينه وابن القيم واتباعها يؤمن بأن الأمة الإسلامية كانت قادرة على الانبعاث من من داخلها عندما تنحرف بها الطريق أو تتجمع الخطوات ، ولا ريب أن هناك مرحلة غلبت فيها جبرية الصوفية على المفاهيم الإسلامية بعد أن مرت مرحلة الجهاد فى مقاومة حملات الصليبيين والتمار وتوقف المسلمين عن فتح باب الاجتهاد خوفاً من دخول الفكر الوافد وحرصاً على سلامة مفاهيم الإسلام ، وقد كسر هذا الجود انطلاقة المصلحين الاسلاميين أمثال محمد عبد الوهاب والشوكانى وخطيب مسجد المؤيد فى القاهرة بالدعوة إلى التوحيد الخالص .

ومنذ ذلك الوقت سارت حركة اليقظة الإسلامية فى طريقها مرحلة بعد مرحلة فسرعان ما دخلت مرحلة الجهاد بالسيف فى مواجهة الغاصب (عبد القادر الجزائرى فى الجزائر ومحمد أحمد المهدي فى السودان ، وعبد الكريم الخطاطى فى المغرب ، وأحمد بن عرفان فى الهند الخ)

ثم انتقلت حركة اليقظة الإسلامية إلى مقاومة حملات الهجوم على الإسلام التى بدأها التبشير والاستشراق وهى المرحلة التى قادها جمال الدين الأفغانى ومحمد

عنده وهى مرحلة خصبة انتقلت فيها حركة اليقظة الاسلامية إلى منطلقات واسعة في سبيل رسم التصور الاسلامى الصحيح : عقيدة وفكرا ، وكان من أبرز ما قامت به إعادة مفهوم الاسلام إلى منطلقه الاصيل من التوحيد الخالص وتحرير ارادة المسلم والخضوع وكسر قيود الجبرية الصوفية وأنكار الانسحاب من الحياة ودفع المسلم إلى اصلاح المجتمع على حد تعبير جمال الدين الأفعلى (فناء الصوفى فى الله وفنائى فى خلق الله) .

غير أن هذه المرحلة لم تصل إلى جوهر المفهوم الاسلامى الاصيل بل شابه بعض القصور ، لأنها صدرت من منطق مفاهيم المعتزلة ، وعلماء الكلام فضت بها ثمة وكان إهتمامها بأعلاء العقل على النقل ، وأعتادها على المنطق ، وهذه مرحلة طبيعية لا بد أن تظهر بعد مرحلة الجبرية الصوفية وكان فى مواجهة العاملين فى هذه المرحلة إحساس واضح بالحمالات المثارة على الاسلام من المستشرقين وكتاب الغرب فكان لا بد للدعاة أن يتحدثوا عن الاسلام بنية وقدرته على الوقوف فى وجه الاتهامات بأنه بكبر من شأن الغيب والمعجزة والخوارق فكانت تفسيرات الشيخ محمد عبده التى أرادت أن تدفع عن الاسلام اتهام المستشرقين على النحو الذى ظهر فى أنكار شق الصدر وأعتبار الإسراء بالروح ، والقول بأن الطير الأبايل هى الوباء إلى غير ذلك مما مضى فيها بعض خلفاء الشيخ محمد عبده مما سعى بالمدرسة العصرية فى الاسلام على النحو الذى كتب به فريد وجدى ومحمد حسين هيكل والمراعى .

هنالك كان لا بد لحركة اليقظة الاسلامية أن تصحح نفسها وأن تدخل مدرسة التفسير القرآنى للاسلام وأن تتحرر تماما من أسلوب الاعتزال والتأويل ، كذلك فقد خرجت حركة اليقظة الاسلامية من « الفسكرة » إلى « الدعوة » حيث بدأت تبنى جيلا جديدا تربية اسلامية على النحو الذى فعله النبى ﷺ فى مكة قبل الهجرة ، ومن ناحية ثالثة فقد استعملت اليقظة مفهومها الصحيح للاسلام بوصفه منهج حياة ونظام مجتمع ، وأعلنت لأول مرة وقوفها فى وجه الحضارة الغربية وأساليب الغزو الثقافى والتغريب وإعادة الفكر الإسلامى إلى مجرى الاصل والمنابع ، وتحريره من التبعية والاذابة التى جرت خطة العمل بها عن

طريق الصحافة والجامعة وقبول مفاهيم المستشرقين الذين جاءت بهم الجامعة
ليسيطروا على علوم الفلسفة والنفس والاجتماع والاقتصاد والأدب ومن ثم
فرضوا مناهجهم الغربية عليها وأصبح الفكر الإسلامي محجوباً تماماً عن أهله .

هذا هو الخط الذي سارت فيه حركة اليقظة وهو خط طيعي وتصوره
صحيح ، وانتقال من المرحلة التي قام بها جمال الدين ومحمد عبده ورشيد رضا
إلى المرحلة التالية تماماً فهل يمكن أن يوصف هذا بأنه تراجع ، أو انحدار
أو تحول عن الطريق الصحيح ، لقد بدأت الفكرة الإسلامية طريقها واستعززت
ثم مضت في نفس الوقت تبني جيلاً جديداً على مفاهيمها .

أما جماعة المجددين الذين ادعوا كذباً وضلالاً أنهم تلاميذ جمال الدين
ومحمد عبده أمثال لطفى السيد وقاسم أمين وطه حسين وغيرهم فهؤلاء هم
الذين خانوا أمانة اليقظة الإسلامية ، أو أمانة حركة الإصلاح ، بانحرافهم
إلى التبعية وقبولهم مفاهيم الغرب وأنزلواهم إلى خدمة أهداف التغريب .

لقد أصبحت هذه المجموعة السائرة في فلك النفوذ الغربي والقابلية لفكرة
التأويل والعمل لتحقيق أهداف الحاكمين سواء في قبول الرأى والفتوى به ، أو
صنع القانون المدنى استمداً من القانون الوضعى حيث لا يذكر فيه التشريع
الإسلامى ألا في المرحلة الثالثة حيث لا يوجد نص غريب أو عرف أقليمى ،
وكذلك الفتوى بالتأمين وشهادات الاستثمار .

كذلك فقد تم كشف انحراف المجموعة التي عملت في ميدان كتابة التاريخ
الإسلامى والسيرة : هيكل والعقاد وطه حسين وأحمد أمين وغيرهم .

ولولا يقظة حركة اليقظة الإسلامية لذلك كله لما أنكشف أمره ولمضى
التغريب بأيدي علماء لهم أسماء إسلاميه .

لقد نعى الدكتور إبراهيم بيومى المذكور على حركة اليقظة أنطلاقتها ووصفها
بأنها تكسبه تهم ولا تبني ، لأنها وقفت أمام ذلك الخط الذى رسمه النفوذ الأجنبى
واستخدم له الذين تسموا كذباً بخلفاء الشيخ محمد عبده من أمثال لطفى السيد

قاسم أمين وطه حسين ، ومن بعدهم كل الذين حاولوا التأويل لخدمه الربا وتحرير المرأة وتعديل القانون الوضعي .

أن الدكتور إبراهيم ييومي المذكور يرى في ارتباط الدين بالسياسة خلطاً وضلالاً ويتابعه في هذا كل أعداء حركة اليقظة الإسلامية ، الذين يرتئون لنزواء مدرسة تجديد الفكر الديني ، هذه المدرسة التي كان يطمع النفوذ الغربي بأن تحقق أهدافه من خلال مجموعة من علماء الاسلام يفتنون بأباحة الربا ، وبتحرير المرأة ، والقانون المدني والتبعية للفكر الغربي ، والذين لا يقفون أى موقف بالنسبة بفساد المجتمعات وانهارها ولا يطالبون بتطبيق الحدود الإسلامية لانها تتنافى مع المدنية .

ومن العجيب أن ترى رجلاً مثل الدكتور إبراهيم ييومي المذكور يحاول أن يورخ للحياة الفكرية على هذا النحو المضطرب الزائف ونراه يدافع عن انحمار المرأة في المجتمعات تحت اسم تحريرها ويقول : لارجعة في هذا المضمار بحال ، وإن نزل المرأة عن حق اكتسبته وهي جادة في كسب حقوق أخرى ، لعلك تدعش ياسيدى الدكتور بأن المرأة قبلت بأرادتها العودة إلى الله والعودة إلى بيتها وعرفت أن مثل دعوتكم هذه ضالة مستفاعة من بر وتولات حكام ، صهيون .

نحن نؤمن بأن حركة اليقظة قد تطورت تطوراً طبعياً وأن محمد عبده وفتاواه وأفكاره هي مرحلة من هذه المراحل جاءت بعدها مرحلة أخرى أكثر صلة بالقرآن والأصول الأصلية للإسلام بعيداً عن التبريرات التي كان يدافع بها المسلمون عن أنفسهم أزاء الغزاه .

أما لطفى السيد وقاسم أمين وطه حسين ومن برروا الربا والقانون المدني فهم خارجون عن هذه الحركة ودخلاء عليها وأن دعواهم في الإصلاح الاسلامي كاذبه وأشدهم كذباً مؤرخ هذه الحركة الدكتور إبراهيم ييومي المذكور .

الجماعة والقائم الشوامخ الحقيقية

جمال الدين الأفغانى	عبد العزيز الثعالى	حسن البنا	مصطفى الشبعاى
أحمد السكندرى	علال القاسى	فريد وجدى	محمد فريد
أحمد تيمور	الفاضل بن عاشور	محمد عبد الله دراز	محمد عبدة
أحمد زكى باشا	بهجت الأثرى	محمد أبو زهره	المنفلوطى
أحمد كمال الأثرى	مالك بن نبي	محمد عبد الله العربى	مصطفى صادق الرافعى
أمين سامى	محمد جميل بيهم	رشيد رضا	أحمد حسن الزيات
أمين الرافعى	محمد عزه دروزه	رفيق العظم	أبو الفضل إبراهيم
البشير الأبراهى	محمد أقبال	شبلى التعمانى	أحمد حسين
حسين الهرارى	مصطفى صبرى	شكيب أرسلان	دكتور زكى على
حنى ناصف	محمود شيت خطاب	طاهر الجزائرى	عمر فروخ
عبد الرحمن الكواكبي	محب الدين الخطيب	طنطاوى جوهرى	قدرى طوقان
عبد السلام ذهبى	مصطفى السباعى	عبد الحميد بن باديس	محمد صبرى
عبد العزيز جاويز	محمد المبارك	عبد الرحمن الرافعى	محمد محمد حسين
عبد الوهاب النجار	محمد أحمد الغمراوى	عبد العزيز الثعالى	عبد القادر عودة
على بهجت	المراغى	على يوسف	محمد بن على السنوسى
أبو الحسن الندوى	محمد مسعود	محمد عبد الوهاب	محمد العربى العاوى
المودودى			

(اناولنا دراسة هذه الشخصات فى موضوعنا - أهلام الشرق الرابع شهر المحرم)

خاتمة

هناك عدة حقائق أساسية لا بد من الإلمام بها عن مواجهة المفاهيم الوافدة التي قدمتها مدرسة التبعية والغزو الفكري :

الحقيقة الأولى : هي أن لكل أمة مزاجها النفسي وذاتيتها الخاصة القائمة على أساق من عقائدها وقيمها وأدائها ومفاهيمها التي عاشت عليها منذ ألوف السنين وأن هذه الأمة حين تواجه أى قضية من القضايا أو حدث من الأحداث أو موقف من المواقف إنما تستمد استجابتها من هذه المضامين .

الحقيقة الثانية : هي أن العرب والمسلمين لهم أيديولوجية أساسية هي في محلي النظرة إلى الكون والحياة والله (نبارك وتعالى) والإنسان والمجتمع ، هذه النظرة متعددة أساسا من القرآن الكريم ومن تطبيق بنى الإسلام ورسوله في حياته في بيانه ومن منطلق واضح يحدد قوامه :

١ - أن الإسلام هو خاتم الرسالات وجاء امتداداً لها وخاتماً وناسخاً لها ورسالة إلى الناس كافة في [ليظهره على الدين كله] : (ومهيئنا عليه) (على الكتب السماوية) .

٢ - أن القرآن هو النص الموثق الذي لم يصبه أى تحريف : كتاب الله المنزل بالحق الذي أعطى البشرية منهجاً كاملاً للحياة والمجتمع والأخلاق وعقيدة ناصعة قوامها التوحيد .

الحقيقة الثالثة : هي أن الفكر الإسلامى إنما قام أساسا على القرآن والسنة الصحيحة وأنه استكمل نهجه قبل أن تنقل مترجمات الفلسفات الشرقية والغربية وأنه في مواجهة هذه الفلسفات ظل قادراً على الاحتفاظ بذاتيته ومقوماته .

الحقيقة الرابعة : هي أن الفكر الإسلامى قد أقام منهجاً فكرياً مستقلاً يختلف اختلافاً جذرياً عن مختلف مناهج الأمم وفلسفاتها وعقائدها وأنه أقام منهج

المعرفة الاسلامى على أساس عقلى وزجى معا فجعل للعقل منطلقه فى مجال العلوم والمحسوسات وجعل للروح منطلقها فى مجال الغيبيات وما وراء الطبيعة وأن الإسلام أفام ميثولوجيا خاصة به يختلف عن نظرية اليونان ومناهج الأديان القديمة وفلسفاتها .

الحقيقة الخامسة : هى أن هناك مؤامرة دائمة وحرب مستمرة لغزو الفكر الاسلامى وأخراجه عن قيمة ومناهجه ومحاولات لتدمير مقوماته وأدخال مفاهيم أخرى للقضاء على استقلاليتته وذاتيته وإذابته فى الأمية العالمية .

الحقيقة السادسة : هى أن هناك حربا تشنها القوى الاستعمارية والاتحادية والصهيونية على مقومات الفكر الاسلامى باعتباره آخر الحصون التى تثبت للقاومة فى وجه الغزو السياسى والاقتصادى والاجتماعى .

الحقيقة السابعة : هى أن الاستعمار حين سيطر على العالم الاسلامى إنما كان يستهدف تفرغ الذات الإسلامية من مقوماتها النفسية والروحية والاجتماعية المنبثقة عن الإسلام .

الحقيقة الثامنة : هى أن أهم ما يجب أن تعرفه أن هناك نظريتين فى مختلف مجالات النفس والعقائد والاجتماع .

● نظرية عربية إسلامية أصيلة مستمدة من قيمنا وتفق مع ذاتيتنا وهما ذاتنا النفسى وقائممة على طابعنا الجامعة بين الروح والمادة والعقل والقلب والدنيا والآخرة .

● نظرية غربية قامت فى بلادها واستمدت مقوماتها من قيم فكرها ووجودها الاجتماعى أو النفسى الخالص .

الحقيقة التاسعة : هى أن الفكر الاسلامى يرفض النظريات الواندة فى مجال النفس والاجتماع والثقافة ولكنه يقبلها فى مجال العلوم والحضارة ذلك لأسباب

عميقة بعيدة المدى : أهمها قيام المجتمعات العربية والإسلامية أساساً على الترابط والوحدة
وقيام مناهجها على أساس أخلاقي ديني وكون الإسلام دين ومنهج حياة وكون نظرية
المعرفة الإسلامية ذات جناحين : مادي وروحي ، عقلي ووجداني بينما تصدر
هذه النظريات في دائرة الغرب في مواجهة تحديات مجتمعاتها .

الحقيقة العاشرة : هي أن استجابة المجتمعات الإسلامية لهذه النظميات الوافدة
ليست استجابة أصيلة وإنما هي تحدث تحت تأثير أغراء البريق وعقيدة النقص
وتقليد الغالب وفي ظل الفجوة المادية من نقص المعرفة الأصيلة بمناهج تفكيرنا
ومقوماته .

هذا وبالله التوفيق ؟

أضفنا إلى هذا الكتاب مادة كتابنا : (شخصيات اختلف فيها الرأي)

* * *

مكتبة
الكتاب
تفصيل

افاق البحث

ص	الموضوع	ص	الموضوع
١٢٣	(٣) سعد واللغة العربية	٣	مدخل إلى البحث
١٢٨	(٤) مواقف سعد	٦	(٢) تقييم محصول جعل الرواد
١٣٣	قاسم أمين	(٣) إعادته تقييم ما كتبه الحيل الرائدة	
١٤٤	المرأة المسلمة وتحرير المرأة	(٤) محاولة تغير الهوية والالتزام	١٩
١٤٩	ساطع الحصري	(٥) سقوط المسلمات الباطلة	٢٨
١٥٧	الفارق بين السكتة الاسلام والقومية	(٦) رواد الاصله ورواد التبعية	٢٩
١٦١	سلامه موسى	الباب الاول :	
١٧٢	دارون ونظرية التطور	٣٣	جيل العمالقة والقمم الشوامخ
١٨٥	زكي نجيب محمود	٢٤	لطفي السيد
٢٠٣	توفيق الحكيم	٤١	(٢) الحملة على الفصحى
٢١٩	عبد الرحمن الشرفاري	٤٥	(٣) سياسة الجريدة
٢٢٦	كتاب محمد رسول الحرية	٤٩	(٤) ترجمة أرسطو
٢٤١	مصرية الحسين شهيدا	٥٦	مراجعة عامة
٢٤٥	حول الامام علي	٥٩	جرحي زيدان
	أخطاء الشرفاري في السيرة	٦١	(١) تاريخ أداب اللغة
٢٥٠	والتاريخ	٦٩	(٢) تاريخ التمدن الاسلامي
٢٥٣	محمد التابعي	٧٧	(٢) روايات جرحي زيدان
٢٦١	لويس عوض	٨٥	أحمد أمين : (فجر الاسلام)
٢٦٩	التشكيك في القرآن		علي عبد الرازق : (الاسلام
٢٧١	الهجوم على لغة القرآن	٩٥	وأصول الحكم)
٢٨٣	مدحت واثانورك	١٠٥	سعد زغلول
٢٩٤	خاتمة	١١٣	(٢) رأس المدرسة العربية

ص	الموضوع	ص	الموضوع
٤٠٠	حسين وجيله	٣٠٥	سارتر (بن عبد الرحمن بدرى) وأليس منصور
٤٠٢	الفصل العشرون :	٣١٥	طه حسين
	محاولات مضالمة لتزييف	٣٦٥	الفصل الثامن عشر :
	تاريخ الفكر الإسلامى		محفظات على الك. آيات
	(٢) وسقطت مدرسة التبعية		العصرية للسيرة النبوية
٤١٠	للفكر الواقع	٣٩٢	(٢) الحملة على نوابغ الإسلام
	الفصل الحادى والعشرون :	٣٩٥	الفصل التاسع عشر :
	الدكتور إبراهيم بيومى		أخطاء منهج القمم الشوامخ
٤١٣	مذكور		وجيل العمالة
٤١٩	العمالة والقمم الشوامخ الحقيقية		(٢) عريضة اتهام عنيفة ضد طه
٤٢٠	خاتمة		

رقم الإيداع ٨٥/٣٧٨٢

مطبعة أسامة

إسكندرية - شارع النزهة ٦ شارع الشيخ

معيش - شرفى من شارع القديس